

پروفیسر طاہر القادری کا

# علمی تحقیقی جاوید

شیخ القرآن ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

عمدة البیان پبلشرز لاہور

پروفیسر طاہر القادری کا  
علمی و تحقیقی جائزہ

تالیف

شیخ القرآن الشاہ ڈاکٹر  
مفتی غلام سرور قادری رحمۃ اللہ علیہ

سابق وزیر امور مذہبی اوقاف پنجاب  
وکیل مرکزی زکوٰۃ کونسل و مشیر وفاقی شرعی عدالت پاکستان

عمدۃ البیان پبلشرز، لاہور



## جملہ حقوق محفوظ ہیں

کتاب : پروفیسر طاہر القادری کا  
علمی و تحقیقی جائزہ

مصنف : شیخ القرآن الشاہ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

سابق وزیر امور مذہبی اوقاف پنجاب و

رکن مرکزی زکوٰۃ کونسل و شیر وفاقی شرعی عدالت پاکستان

تاریخ طباعت : مفسر المظفر 1433ھ / جنوری 2012ء

بار : سوم

برائے رابطہ : حافظ محمد عثمان قادری

حافظ امین الحسنات قادری

ناشر : عمدۃ البیان پبلشرز

ماڈل ٹاؤن، لاہور

+924235836261

0302-5383582

نوٹ: ایک نئی ترتیب کے ساتھ دونوں حصوں کو جمع کر کے کتاب کو مکمل کر  
دیا گیا ہے لہذا یہ دونوں حصوں کا ہی مجموعہ ہے۔

(ادارہ)

حق کو فروغ دینا اور باطل کو مٹانا افضل جہاد اور بزرگان دین کی سنت  
اور اس سلسلے میں دامن درمے قدمے سختی سے تعاون کرنا افضل عبادت ہے۔

حضرت ابراہیم بن عبد الرحمن الغدیری راوی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
يُجْعَلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ ہر آئندہ آیندہ جماعت سے اس کے بیک وقت  
مَدْفُوعٌ لَّهِ يَنْفَعُونَ عَنْهُ مُحَمَّدٌ يَفْقُہُ قائل اعتماد، لوگ اس وقت کی سنت کے علم کو حاصل  
الْغَالِبِينَ وَ اِثْتِخَالَ الْمُبْطِلِينَ وَ کریں گے اور وہی لوگ اس علم کے ذریعے آیات  
تَاوِيلَ الْجَاهِلِينَ (مشکوٰۃ) قرآن و احادیث میں احمد سے گزرنے والوں کی  
تحریف کو، باطل ہتھول کی افراط پر دازی کو اور  
جاہلوں کی تاویل (من گھڑت معنوں) کو کتاب و  
سنت سے دور کریں گے۔

احمد شدہ خداتعالیٰ نے فضل و کرم سے اس عاجز نے پروفیسر طاہر القادری کی تحریفات و افتراء پر راوی  
اور جہاد تاویلات (من گھڑت معنوں) کو قرآن و سنت سے دور کر کے اپنا ایمانی و دینی فریضہ  
ادا کیا ہے۔ راقم اللہ تعالیٰ پھر اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کرم پر امید رکھتا ہے کہ وہ تمام کا  
مشراس گروہ میں ہر گام میں کے بارے میں سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ

لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي ظَاهِرِينَ بِرِي اس کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر گامزن رہے گا ان  
عَلَى الْحَقِّ لَا يَضُرُّهُمْ هَوًى کا مخالف ان کا کچھ نہ بگاڑ سکے گا (ان کو حق کے راستہ  
مَالْفَهْمَ حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ وَ سے نہیں ہٹا سکے گا) یہاں تک کہ خدا کا حکم آئے گا  
وَهُمْ ظَاهِرُونَ۔ (قیامت قائم ہوگی) اور وہ حق پر گامزن رہیں گے۔

(بخاری و مسلم) دلیل و محبت کی روش سے غالب ہوں گے۔

بلاشبہ یہ کتاب اس فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعمیل ہے۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے  
اور احقاقی حق و ابطال باطل کی مزید توفیق فرمائے۔ آمین۔ طالب علم مفتی غلام سرور قادری



# فہرست عناوین

نمبر	عناوین	صفحہ نمبر
۱	پیش لفظ	۱۱
۲	میاں صاحب کی سرپرستی اور ٹی وی	۱۳
۳	پروفیسر طاہر القادری کا نظام میں رکاوٹ کا باعث بنا	۱۶
۴	انکشاف	۱۸
۵	دو گواہ	۲۱
۶	ایک تازہ واقعہ	۲۳
۷	سزا قادیانی کی سی چال	۲۴
۸	پروفیسر طاہر القادری کا فقہا رامت اور ائمہ اہلسنت کو اپنا فرقہ مقابل بنانا اور ان کے فیصلوں کو تسلیم کرنے سے کھٹلا انکار کرنا	۲۶
۹	تصدیقات علماء کرام کے اٹکالگری	۲۸
۱۰	ترجمہ و تفسیر قرآن کے لئے ضروری ہدایات	۲۹
۱۱	تفسیر ہارلمی کی ممانعت	۳۰
۱۲	مفسر کا علم	۳۲
۱۳	جناب طاہر القادری کی تفسیرات	۳۳
۱۴	مفسر کون ہو سکتا ہے	۳۵
۱۵	عربی زبان پر چومڑہ دھکنے والوں کو قرآن کی تفسیر کرنے اور درس کی جگہ نہیں ہونی چاہیے	۳۵

# مضامین

نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۳۶	حکومت کی ذمہ داری	۳۶
۳۸	طاہر القادری مجتہد تو بنے ہیں مگر عربی صحیح پڑھنا نہیں آتی	۳۸
۴۱	سلسلہ تحریفات قرآن	۴۱
۴۲	کسی بھی لفظ کے معنی کا معیار	۴۲
۴۵	جناب محمود الحسن دیوبندی کی معنوی تحریف قرآن	۴۵
۴۹	پروفیسر طاہر القادری کا موصولہ اور مانا فیہ میں فرق تک نہیں جانتے	۴۹
۴۵	بے دینوں سے ہمنوائی	۴۵
۸۶	علم شرک کی نفی	۸۶
۸۹	گمراہ کن ترجمہ	۸۹
۹۱	دہا بیوں والا معنی	۹۱
۹۸	تحریف قرآن نمبر ۱۸	۹۸
۹۹	تحریف قرآن نمبر ۱۹	۹۹
۱۰۰	نویس قرآن نمبر ۲۰	۱۰۰
۱۰۳	تحریف قرآن نمبر ۲۱	۱۰۳
۱۰۶	تحریف قرآن نمبر ۲۲	۱۰۶
۱۰۹	تحریف قرآن نمبر ۲۳	۱۰۹
۱۰۸	تحریف قرآن نمبر ۲۴	۱۰۸
۱۱۱	پیغمبرانہ انقلاب	۱۱۱
۱۰۶	جناب طاہر القادری کا کفر یہ قول	۱۰۶
۱۱۹	اشد کے معنی شدیدہ تحریف نمبر ۲۵	۱۱۹



صفحہ نمبر	مضامین	نمبر
۱۲۵	طاہر القادری عربی لغت سے بے خبر	۳۶
۱۲۶	ادارہ منہاج القرآن، جہالت کا منہاج ہے	۳۷
۱۳۰	سلسلہ تحریف حدیث صحیح بخاری صلی اللہ علیہ وسلم	۳۸
۱۳۱	تحریف نبرا	۳۹
۱۳۳	طاہر القادری انفعالِ قلوب کے قاعدہ سے بے خبری	۴۰
۱۳۳	حدیث کی تحریف نمبر ۱	۴۱
۱۳۸	حدیث کی تحریف نمبر ۲	۴۲
۱۴۴	حدیث کی تحریف نمبر ۳	۴۳
۱۴۵	الفاظِ حدیث میں تحریفیں	۴۴
۴۶	معانی حدیث میں تحریفیں	۴۵
۵۵	تحریف حدیث نمبر ۴	۴۶
۱۵۹	تحریف حدیث نمبر ۵	۴۷
۱۶۰	حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق	۴۸
۱۶۳	ابو ذلحجہ یا حدیثیہ؟	۴۹
۱۶۴	حضور محمد صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ زہرا پر بہتان	۵۰
۱۶۷	توجہ، تقویٰ کا غلط معنی	۵۱
۱۷۰	سلسلہ تحریفات اقوال بزرگانِ دین	۵۲
۱۷۱	کتابِ زمان کے اقوال میں سنوئی تحریف	۵۳
۱۷۴	عبد علی مر لفظ کی سنوئی تحریف	۵۴
۱۷۴	امام اعظم ابوحنیفہ کے ارشاد میں تحریف	۵۵

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر
۱۷۹	امام راجب کے کلام میں سنوئی تحریف	۵۶
۱۷۹	حضرت حسان بن ثابت کے کلام میں سنوئی تحریف	۵۷
۱۸۱	امام بوصیری کے کلام میں سنوئی تحریف	۵۸
۱۸۳	حضرت بایزید کے قول میں تحریف	۵۹
۱۸۴	ابن عبد البر بقید کی نبوت کے بارے میں جاہلانہ فلسفہ	۶۰
۱۸۸	ایسے علماء جو دیکھ کر بھی قرآنِ مجید پڑھ سکیں	۶۱
۱۸۹	اتفاقِ مسجد کی انتظامیہ سے گزارش	۶۲
۱۹۰	پروفیسر طاہر القادری کی بدترین جہالت	۶۳
۱۹۲	گز ام اور مستغفرات	۶۴
۱۹۴	دارمعی کی حدیثی	۶۵
۱۹۶	سببِ مثالی کی مراد میں غلط بیانی و تحریف	۶۶
۱۹۹	پروفیسر طاہر القادری کا ائمہ دین پر ایک اور بہتان	۶۷
۲۰۲	نصوت میں تحریف - تزکیہ نفس کے غلط معنی	۶۸
۲۰۳	فنا وک غلط تفسیر	۶۹
۲۰۶	نبی اور رسول کی غلط تعریف	۷۰
۲۱۲	نزولِ وحی کے بارے میں طاہر القادری کا غلط عقیدہ	۷۱
۲۱۳	خدا کو خبیث الہذا احساس؟	۷۲
۲۱۵	حرکتِ زمین اور قرآن مجید	۷۳
۲۱۷	طاہر القادری، اسلام کو سائنس کے تابع کرنے میں مصروف ہیں	۷۴
۲۱۹	نیتِ مقدم اور ارادہ مؤخر؟	۷۵



نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۷۷	طاہر القادری کا عقیدہ کہ جسم پرست اربع ہودہ دوبارہ زندہ نہ ہو گا اور نہ	۲۲۲
۷۸	ہی اسے عذاب ہو گا۔ نیز عذاب قبر سے انکار	۲۲۲
۷۹	طاہر القادری کا عقیدہ کہ نبی سنت اور امت کے خلاف اور کفر ہے	۲۲۵
۸۰	پروفیسر طاہر کا عقیدہ کہ مردہ کچھ جسم کی تمام ہڈیوں کو ٹیٹھی کھاتی ہے۔ فرمانِ رسول صلاحت	۲۲۹
۸۱	عجب الزنب کے معنی اور مقدار	۲۳۰
۸۲	طاہر القادری کا ایک اور اجماع کا انکار۔	۲۳۲
۸۳	بن کا جسم قبر میں سلامت رہتا ہے	۲۳۲
۸۴	اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ	۲۳۵
۸۵	امام بدر الدین اور امام ذرقانی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۳۸
۸۶	امام سیوطی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۰
۸۷	امام شرنافی و امام قرطبی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۲
۸۸	امام نقاشانی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۳
۸۹	طاہر القادری کا فکری تنزل	۲۵۰
۹۰	طبی رجحانات اور اجتہاد کی طرف پیش قدمی اور تقلید سے بیزاری	۲۵۱
۹۱	فروع کی بجائے صرف اصول میں تقلید پر فہمیر کا اعتراف اور بیانیہ عقیدہ منبرا	۲۵۲
۹۲	وہ بیانیہ عقیدہ منبر	۲۵۴
۹۳	اپنے لیے اجتہاد کا راستہ ہموار فرما دیا	۲۵۵
۹۴	جناب طاہر اپنے فتویٰ سے منافق و گمراہ	۲۵۶
۹۵	پروفیسر طاہر القادری کا ایک بڑا جھوٹ	۲۵۸
۹۶	پھر دعویٰ اجتہاد مطلق	۲۶۰
۹۷	اپنے آپ کو صحابہ کے برابر سمجھنا	۲۶۱

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۹۸	امام مالک پرستان، علی گئے مجتہدین کا عمل اور حدیث	۲۶۲
۹۹	طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی حیثیت	۲۶۵
۱۰۰	جھوٹے حوالے	۲۶۸
۱۰۱	حدیث، علی گڑھ میں ڈالنے والے سوائے مجتہدین کے	۲۶۹
۱۰۲	طاہر کا لوگوں کو ائمہ کی تقلید سے مستنفر کر دینا یا سلسلہ	۲۷۰
۱۰۳	ایک اور مسئلہ امام اعظم سے مخالفت	۲۷۲
۱۰۴	طاہر القادری کی فقہ سے عداوت	۲۸۰
۱۰۵	فقہ کی اہمیت و ضرورت	۲۸۵
۱۰۶	طاہر القادری فقہ سے جاہل	۲۸۶
۱۰۷	طاہر القادری کا اعتراف کہ وہ حنفی نہیں، غلیظہ پر عہد کا فاضل، عورت کی دیت	۲۸۹
۱۰۸	عورت کی گواہی، انکار اجماع قطعی	۲۹۰
۱۰۹	سنت سے حکم کتاب کی منسوختی، نسخ اجماع	۲۹۱
۱۱۰	اجماع امت سے اجماع اہل سنت مراد ہے، امت اہل سنت ہی ہیں	۲۹۵
۱۱۱	مجدد الثانی و اہل سنت کے فتویٰ سے طاہر القادری ٹھکر ہے	۲۹۹
۱۱۲	اجماع سے تخصیص	۲۹۹
۱۱۳	جھوٹے کا حلف نہیں ہوتا	۳۰۱
۱۱۴	تقلید صحابی و تابعی کے بیان میں طاہر القادری کی بددیانتی	۳۰۲
۱۱۵	تین عبارتوں کا نمونہ	۳۰۶
۱۱۶	طاہر القادری کا اہم شافعی پر بہتان	۳۰۸
۱۱۷	اہم شافعی تقلید صحابہ کو واجب ٹھہراتے ہیں۔	۳۰۹



نمبر	مضامین	نمبر
۳۱۱	طاہر القادری کے ایک اہم نکتہ کا جواب	۱۱۷
۳۱۲	مقلد کائنات کے بارے میں اعتقاد کیا ہو؟	۱۱۸
۳۱۳	اسلامی حضرت کی طرف سے جواب	۱۱۹
۳۱۶	ام صاحب اور صاحبین کے اختلاف سے ناجائز فائدہ اٹھانا	۱۲۰
۳۱۸	مقلدین کا رد اور اس کا جواب	۱۲۱
۳۲۱	طاہر القادری اور عیسائی کا ایک جیسا عقیدہ	۱۲۲
۳۲۱	ایک اور اجماع سے انکار	۱۲۳
۳۲۳	طاہر القادری تفصیلی شیعہ	۱۲۴
۳۲۶	اسلامی فرقوں کے بارے میں نظریہ طاہر	۱۲۵
۳۲۹	حقیقت کیا ہے؟	۱۲۶
۳۳۰	موصوف علماء حیدرآباد سے غلط بیانی کی۔	۱۲۷
۳۳۱	پروفیسر صاحب کے متعدد جھوٹ	۱۲۸
۳۳۳	طاہر صاحب کا رسالہ "دیر شنید" پر بہتان اور اس کا جواب	۱۲۹
۳۳۶	طہنورہ اور اس کی مختلف تاریخیں؟	۱۳۰
۳۳۷	اختلاف	۱۳۱
۳۳۹	فرد علی سے اختلاف	۱۳۲
۳۵۰	عمائد میں اختلاف منہج ہے۔	۱۳۳



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## پیش لفظ

یہ ایک سادہ حقیقت ہے کہ زندگی کے کسی بھی شعبہ میں کسی بھی ذمہ داری پر کوئی شخص اس وقت تک فائز نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اس متعلقہ شعبہ پر فائز ہونے کا اہل نہ ہو۔ یعنی کسی بھی شعبہ کی ذمہ داری پر فائز ہونے کے لئے درحقیقت اہلیت شرط قطعی ہے لیکن یہ کس قدر افسوس ناک اور دکھ کی بات ہے کہ عوام کے نزدیک قوم کی دینی و مذہبی راہنمائی کے لئے کوئی شرط نہیں ہے اور نہ ہی کوئی معیار جب کہ ذنبی معاملات کا یہ حال ہے کہ اگر کوئی شخص دکالت کرنا چاہے تو اس کے لئے اہل اہل بی ہونا شرط ہے۔ علاج معالجہ کرنا چاہے تو ایم بی بی ایس کی ڈگری رکھنا یا طبیہ کالج کا سند یافتہ ہونا ضروری ہے اور اگر کوئی معالج باقاعدہ سند یافتہ نہ ہو اور اس نے کینک یا سلب کھول رکھا ہو تو وہ سچی سزا ہوتا ہے لیکن افسوس اور صد افسوس کہ ہمارا دین اور مذہب کس پیری کے عالم میں ہے۔ جس شخص کا جی چاہے وہ جذباتی قسم کی تقریریں شروع کر دے اور تقریر و خطابت کی مہارت پیدا کر لے تو وہ عوام کا دینی و مذہبی پیشوا بن جاتا ہے جس شخص کا کوئی اپنا پیشہ نہ چل کے مثلاً ڈاکٹر ہو اور اس کی ڈاکٹری نہ چل کے۔ ویسے ل دکالت نہ پے تو وہ ڈاکٹری اور دکالت کو چھوڑ کر خطابت و تقریر میں کچھ مہارت پیدا کر لے اور کچھ ایکٹنگ بھی کرنا جانتا ہو تو نہ صرف عوامی سطح پر اسے قبول عام حاصل ہو جاتا ہے بلکہ حکومتی سطح اس کی توسل و الزام کی جاتی ہے۔ اس کی علی حدیث کبھی نہیں دیکھی جاتی بلکہ یہ دیکھا جاتا ہے کہ اسے عوام کس قدر چاہتے ہیں۔ جیسے فلمی انجمن کے لئے محض اداکاری کا تجربہ اور گانے والوں کی آواز



کی مہذوبیت کو مد نظر رکھا جاتا، ایسے ہی پاکستان میں قوم کی دینی و مذہبی راہنمائی کرنے والے نابھہ اور مفسرِ قرآن کہلانے کے لئے صرف تقریر کا فن ہی معیار ہو کر رہ گیا ہے۔ اس کے بعد وہ مذہبی تنظیم بھی بنا سکتا ہے۔ مذہبی راہنما اور روحانی پیشوا بھی کہلا سکتا ہے چاہے تو قرآن کی تفسیر کرنا شروع کر دے یا حدیث کی تشریح فرمانے لگے اور چاہے تو فتوے بھی صادر کرنے لگ جائے یا مسلمہ و اجتماعی مسائل کے کر کے امت مسلمہ کے مجتمع شیرازے کو بکیرنا شروع کر دے۔ اسے نہ کسی کی پروا ہے اور نہ ہی کسی قسم کی باز پرس کا کوئی اندیشہ۔ یہی وجہ ہے کہ پاکستان عکری انتشار کا مرکز اور طرح طرح کے متفاد افکار کی آماجگاہ بن کر رہ گیا ہے۔ جب کہ یہ صورت کسی بھی طرح لائقِ درگزر نہیں اس کا ستیاب کرنا اور اس کی حوصلہ شکنی کرنا ابنِ علم حضرت کے فرائض کا ایک اہم حصہ ہے۔

اس سلسلے میں بطور مثال ڈاکٹر اسرار احمد صاحب لاہور، ڈاکٹر کیمپٹن محمود عثمانی صاحب کراچی اور پروفیسر ڈاکٹر طاہر القادری صاحب لاہور جیسی شخصیتیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

قادری صاحب تو بنیادی طور پر دیکھیں ایل ایل بی، تھے، جنٹلمن میں ایک عرصہ تک وکالت کرتے رہے اور کچھ نہ کچھ عربی بھی سیکھ لی تھی، پھر وکالت چھوڑ کر لاہور میں لیکچرر مقرر ہوئے۔ انہوں نے ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کو دیکھا کہ وہ اپنا اصل پیشہ چھوڑ کر مصنفی اور غیر حتمی طور پر علما کی صف میں شامل ہو گئے تھے اور نئی دی پر درس دینے لگے ہیں اور شہرت حاصل کر لی ہے تو ظاہر صاحب کو یہی شوق چرایا اور شہرت حاصل کرنے کا جذبہ تو پھٹے ہی سے دویست تھا تو یہ صاحب بھی اپنا اصلی پیشہ چھوڑ کر محض فنِ تقریر اور زورِ خطابت کے بل بوتے پر علما کی صف میں اکٹھے ہوئے اور ڈاکٹر اسرار صاحب کی جگہ لینے کی جہدِ جہد کا آغاز کر دیا۔ ان کی طرح ایک تنظیم بھی بنائی۔ لیکن ڈاکٹر اسرار صاحب، عورتوں، شیعوں، مسلمان حکومت کی مخالفت کی وجہ سے پس منظر میں چلے گئے۔ لہذا طاہر القادری صاحب نے اس کے برعکس عورتوں کی حمایت کرنے کا فیصلہ کر لیا تاکہ ان کی ہمدردیاں حاصل کر سکیں اور

ان میں برادری ہوں۔ اور شیعہ حضرات کو ساتھ ملانے کے لئے انہوں نے ایران کا بھی دورہ کیا۔ آخر عقیدہ مسلک کا تشخص ہی سرے سے ختم کر ڈالا تاکہ دوسرے تمام مکاتب فکر کے لوگ بھی ان کی تحریک میں شمولیت اختیار کریں اور میں اضافہ کا باعث ہوں۔

چنانچہ وہ برصغیر افتخار فرماتے ہیں

"ہمارے مہلن میں دیوبندی، اہل حدیث اور شیعہ حضرات کی تعداد بیسیوں تک پہنچی ہے۔" درود نامہ لڑائے وقت میگزین ۱۹ ستمبر ۱۹۸۶ء، نیز فرماتے ہیں

"ہمارے ادارے میں جماعت اسلامی سے تعلق رکھنے والے لوگ بھی رکن بن سکتے ہیں۔ اہل حدیث، شیعہ، دیوبندی اور مختلف مسابک کے لوگ مہاج القرآن کے رکن ہیں۔"

(درود نامہ جنگ جمعہ میگزین ۲۷ فروری تا ۵ مارچ ۱۹۸۸ء)

پھر حال ہی میں مصروف کا جو انٹرویو سیانکس سے شائع ہوا اور اسے مصروف کی طرف سے سخت تقسیم بھی کیا گیا اس کے ساتھ مولانا نقی علی خان کا مراسلہ و جواب بھی منسلک ہے اس میں فرماتے ہیں۔

سوال: آپ کے ادارہ مہاج القرآن میں اہل حدیث، دیوبندی، بریلوی اور شیعہ وغیرہ تمام مکاتب فکر کے افراد کی شمولیت ممکن ہے۔ آپ نے اپنی دعوت کا ادارہ اس قدر وسیع کیوں رکھا جب کہ اکثر دینی جماعتیں مسلکی تشخص کو قائم رکھتی ہیں، مسلکی تشخص ان کے مخصوص عقائد کی اشاعت و تبلیغ ہے:

جواب:۔ (اظہار صاحب) گزارش ہے کہ جہاں تک دینی اور مذہبی جماعتوں اور ان کے طریق کار دینی مسلکی تشخص کی بنیاد پر دینی کام کا تعلق ہے



میں نے ان پر کبھی اعتراض نہیں کیا۔ (پھر فرماتے ہیں) ہمارا طریقہ کسی کے کام پر تنقید کرنا نہیں ہے اور اللہ کا فضل ہے کہ ہم اپنے دل میں بھی کسی جماعت کے کام پر تنقید کا خیال تک نہیں لاتے۔ (اہم انٹرویو صفحہ ۳)

اس سلسلے میں راقم اعلیٰ حضرت بریلوی عید الزمر کے ہی فتویٰ کو نقل کرنا کافی سمجھتا ہوں۔

امام ابن سنت مولانا شاہ احمد رضا محدث بریلوی عید الزمر فرماتے ہیں۔

”خود مصنف اقرار کرتا ہے کہ اسے کسی ذریعہ کسی کتابت فکر۔“

مخالفت نہیں۔ بات لائے مذہب بے دین ہی کی تو سختی ہے جسے دیر۔

مذہب سے کچھ غرض نہیں: افضل انوی مغیرہ ۵۱۔

لہذا ضرورت پڑی بلکہ اسے راقم نے اپنا فرض دینی سمجھا کر طہر القادری اور اسکے ادارہ منہاج القرآن کی وجہ سے حقیقی اسلام کو جو نقصان پہنچا ہے یا پہنچ رہا ہے اس سے عوام و خواص برادران اسلام کو بروقت متنبہ کر دوں۔

منظور ہے گزارش احوال دائمی  
اپنا بیان حسن طبیعت نہیں سمجھے

**میاں صاحب کی سرپرستی اور ٹی وی** اور انکی ترقی کارزار دراصل میاں نواز شریف کی سرپرستی، اتفاق مسجد کی خطابت سے کیونکہ میاں صاحب نے انکی خوب سرپرستی فرمائی ان کے بین الاقوامی تعلقات و وسائل پر وفیر صاحب کے شامل حال ہو گئے پھر میاں صاحب نے سابق صدر مرحوم ضیاء الحق کے ذریعے ٹی وی والوں کو بدایت کرائی کہ پروفیسر طہر القادری کو زیادہ سے زیادہ اہمیت دیں جس کی وجہ سے موصوف ٹی وی پر آنا شروع ہو گئے اور اب ٹی وی ان کا ہے اور وہ ٹی وی کے

کے ہیں۔ صدر ضیاء الحق کی سفارش نہ ہوتی تو لاہور میں ان سے بھی بڑے علماء اور بہتر بولنے والے موجود ہیں۔ بس یہی صورت حال ہے جو ان کے ظاہری عروج کا باعث ہے ورنہ اندر وہی کچھ ہے جو قارئین آگے چل کر دلائل کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

### صدر مملکت اور وزیر اعظم سے اپیل

صدر مملکت اور وزیر اعظم سے اپیل ہے کہ طاہر القادری چونکہ ایک عالم دین نہیں اور نہ ہی صحیح دانشور ہیں۔ بلکہ قرآن و سنت کی حقیقی تعمیل تک سے نااہل اور بے خبر ہیں۔ جیسا کہ ہم دلائل سے عرض کر چکے ہیں۔ اس لئے طاہر القادری کے ٹی وی پروگرام بند کئے جائیں تاکہ پاکستان ٹی وی پر اہل علم و تحقیق کا اعتماد قائم رہے۔

### حکومت پنجاب سے اپیل

ہم حکومت پنجاب سے پہلے تو کچھ عرض کرنے کے قابل نہ تھے البتہ اب جب کہ جناب طاہر القادری کے علامہ پن کی حقیقت ہم نے زیر مطالعہ کتاب میں ناقابل تردید دلائل سے واضح کر کے اتمام محبت کر چکے ہیں۔ امیدداشت ہے کہ پنجاب حکومت اپنے اس فیصلے پر نظر ثانی کرتے ہوئے اپنے مراسلہ کو منسوخ کرنے میں کوئی تاہل نہیں کرے گی۔

فقط دعاگو

مصطفیٰ غلام سرور قادری



نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

## اسلامی نظام کے نفاذ میں رکاوٹ کا باعث

وطن عزیز پاکستان اسلامی نظام کے نفاذ کے لئے حاصل کیا گیا تھا، اور اس کے نفاذ کا اعلان ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو ہونے ہی والا تھا مگر قوم اور ملک کی بدقسمتی کہ جناب پروفیسر طاہر القادری نے عین اس وقت عورت کی دیت کا مسئلہ کھڑا کر دیا۔ جب اسلامی نظام کے نفاذ کے اعلان میں چند دن باقی رہ گئے تھے تو طاہر صاحب کی تقریر جو انہوں نے ۲۸ اگست ۱۹۴۷ء کو خواتین کے ایک اجتماع سے گلبگ میں فرمائی تو اس سے کچھ ناگجھ خواتین کو اس بات کا علم ہوا کہ مدود قصاص اور دیت کے مسودہ میں جسے حکومت نافذ کرنا چاہتی ہے، عورت کی دیت ۱۰ مرد کی دیت کا نصف مقرر ہوئی تو انہوں نے طاہر القادری کے دیئے ہوئے سبق کی روشنی میں اس کی پرزور مخالفت شروع کر دی، اگرچہ اس سے قبل کچھ چیچے میگوئی کا سلسلہ چل رہا تھا، چنانچہ روزنامہ نوائے وقت مورخہ یکم اگست ۱۹۴۷ء میں اس قانون قصاص و دیت کے بارے میں خواتین کا ایک مذاکرہ شائع ہوا، جس کے مطابق کچھ عورتوں نے جو احلام کے نفاذ کو چاہتی تھیں، اس مسودہ کی حمایت کی جن میں سے آپاشار فاطمہ سرپرست تھیں، لیکن اسی مذاکرہ میں مغربیت سے متاثرہ کچھ خواتین نے کہا کہ آدمی دیت سے عورتیں دوسرے درجے کی شہری قرار پائیں گی، جسے برداشت نہیں کیا جائے گا، اور یہ بھی کہا کہ اس قانون اسلام سے عورتیں عدم تحفظ کا شکار

ہو جائیں گی اور ساتھ ہی مرد کی گواہی کے مقابلہ میں عورت کی نصف گواہی کے تسلیم کئے جانے پر بھی ان خواتین نے اعتراض کیا، اور کہا کہ عورت کی نصف دیت اور نصف شہادت نہیں ہونی چاہیے۔ اور یہ خواتین کے ساتھ نا انصافی ہے وغیرہ وغیرہ۔ محترمہ فوزیہ احمد، خاور ممتاز، محترمہ بیگم ہمناز رفیع، محترمہ گل ناز، محترمہ خالدہ جمیل، محترمہ بیگم سعودہ سلیم اور بیگم نسreen خورشید قصوری، ان سب محترمات نے فرمایا کہ عورتیں اس قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت کو جس میں عورتوں کو مردوں کے برابر حقوق نہیں دیئے گئے، بلکہ دیت اور شہادت کا ادھاق دیا گیا ہے، تسلیم نہیں کریں گی۔ یہ سب کا مشترکہ خیال تھا، جس کا انہوں نے اس مذاکرہ میں برملا اظہار کیا۔ اور اس قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت کی مخالفت کی۔

ادھر اسی ۲۸ اگست کے روزنامہ میں سابق وزیر اطلاعات و نشریات، وزیر مذہبی امور راجہ ظفر الحق کی تقریر کا اقتباس بھی شائع ہوا، جس میں انہوں نے قصاص و دیت کے مسودہ قانون پر شور مچا دیا، ہونے والی بحث کا خلاصہ پیش کیا اور اس قانون کی افادیت پر بھی روشنی ڈالی۔ اور ساتھ ہی کچھ علما، کا ایک مذاکرہ بھی ۲۸ اگست ۱۹۴۷ء کے روزنامہ نوائے وقت ہی میں شائع ہوا، جس میں مولانا مفتی محمد حسین نعیمی، مولانا مفتی عبدالقیوم ہزاروی، جامعہ اشرفیہ لاہور کے شیخ الحدیث کاندھلوی صاحب وغیرہم شریک ہوئے اور انہوں نے اسلامی نظام کے نفاذ کے سلسلے میں حکومت کی پیش رفت کو سراہا۔ اور جناب پروفیسر طاہر القادری صاحب اس دوران خاموشی سے دو طرفہ خیالات و بیانات کا جائزہ لے رہے تھے۔ بالآخر انہوں نے قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت میں عورت کی نصف دیت اور نصف شہادت کی مخالفت خواتین کی حمایت کر کے اس موقع پر لیڈ لے جانے اور شہرت



حاصل کرنے کا فیصلہ کیا تو انہوں نے پہلے تو حضرت مفتی محمد حسین نعیمی صاحب کو لیڈ لے جانے کا مشورہ دیا لیکن نعیمی صاحب پر خدا خوفی غالب تھی، لہذا انہوں نے قرآن و سنت و اجماع اُمت کے خلاف، عورت کی دیت اور شہادت کے مرد کی دیت و شہادت کے برابر ہونے کا فتویٰ جاری کر کے لیڈ لے جانے سے معذوری ظاہر کی، لیکن جناب طاہر القادری نے ۲۷ اگست ۱۹۸۷ء کو خواتین کا گارگ میں جلسہ کیا جس میں مذکورہ خواتین بھی شریک ہوئیں جو اسلامی نظام نہیں چاہتی تھیں تو جناب طاہر ایک سازش کا شکار ہو کر اور دنیا کے بدلے دین بچ کر قرآن و سنت و اجماع کے خلاف ان چند سرمایہ داروں کی بیگمات کی حمایت میں آواز بلند کر کے لیڈ لے گئے اور عورت کی دیت و شہادت کا جھگڑا کھڑا کر کے اسلامی نظام کے قیام میں ہمیشہ کے لئے روکاؤ بن گئے، چنانچہ مفتی صاحب کا یہ بیان کہ طاہر القادری صاحب نے مجھے لیڈ لے جانے کا مشورہ دیا، لیکن میں خوف خدا کے تحت ایسا نہ کر سکا، مگر طاہر صاحب لیڈ لے گئے، روزنامہ وفاق، امرتسر، اور جنگ لاہور، جبارت کراچی، ۱۹ اکتوبر ۱۹۸۷ء میں شائع ہوا اور عورت کی نصف دیت کے حق میں اجماعی موقف پر تمام مکاتب فکر کے علماء کی مشترکہ پریس کانفرنس فلیٹز ہوٹل لاہور میں ۱۸ اکتوبر ۱۹۸۷ء کو منعقدہ ایک تقریب کے حوالے سے اخبارات میں بیان شائع ہوا، نیز مفتی صاحب کا وہ انگشت ملاحظہ ہو جو مذکورہ بالا اخبارات میں چھپا۔

## انکشاف

”مجلس شورٰی کے رکن اور ممتاز عالم دین مفتی محمد حسین نعیمی نے آج یہاں ایک پریس کانفرنس کے دوران کہا کہ کچھ عرصہ پیشتر وہ اور پروفیسر طاہر القادری جناب مل میں منعقدہ ایک تقریب میں اکٹھے بیٹھے تھے، پروفیسر طاہر القادری نے انہیں

کہا ”مفتی صاحب! آج لیڈ لے جانے کا موقع ہے، میں نے اس کی وضاحت طلب کی تو کہنے لگے: ”اگر آپ عورت کی دیت مرد کے مقابلے میں مساوی قرار دے دیں، تو آپ لیڈ لے جائیں گے“، مفتی محمد حسین نعیمی نے کہا پروفیسر طاہر القادری نے انہیں اس موقف کی تائید میں تین کتابوں کے حوالے دیئے، مگر جب دیکھا تو ان تینوں کتب میں سے کسی میں بھی یہ رائے اس مفہوم میں موجود نہ تھی، میں تو اس بنا پر ”لیڈ“ نہ لے جا سکا کہ ”کتاب و سنت“ کے احکام سے سر تابی کر کے خدا کے غضب کو دعوت دینے کا تحمل نہ ہو سکتا تھا، تاہم پروفیسر طاہر القادری لیڈ لے گئے۔

بشکریہ روزنامہ وفاق، امرتسر، جنگ لاہور

وجہارت کراچی، ۵ اکتوبر ۱۹۸۷ء

طاہر القادری نے محض لیڈ لے جانے اور سستی شہرت کمانے کے شوق میں پورے ملک و ملت، خدا و مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور دین اسلام کے سنہری نظام کے ساتھ غداری و بے وفائی کی جس مقدس نظام کے لئے اس ملک کو حاصل کیا گیا تھا، اس کے راستے میں رد و انکار دیا۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے جس کا ہر واقعہ حال کو رہنمائی ہے اور رہے گا، ۲۷ اگست کو عورتوں کے اجتماع میں جو موصوف نے خطاب کیا نوٹس وقت لاہور نے اس کی درج ذیل رپورٹنگ کی ملاحظہ ہو۔

پروفیسر طاہر القادری نے کہا، ”عورت کی دیت کو نصف قرار دینا

اُسے غیر مسلم قرار دینے کے مترادف ہے“

انہوں نے کہا کہ ”یہ تفرقات زمانہ جاہلیت کے پیدا کردہ ہیں جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ختم کر دیا۔“



وہ آج ۴ اگست ۱۹۸۲ء کو مجلسِ خواتین پاکستان کے زیرِ اہتمام بیگم وجیہ شائق کی رائلٹی گاہ واقع گلبرگ میں خواتین کو قصاص و دیت کے موضوع پر درس دے رہے تھیں۔

انہوں نے کہا کہ خواتین کی دیت آدمی قرار دینے کا مطلب انہیں دائرۃ اسلام سے خارج قرار دینا ہے۔

روزنامہ نوائے وقت لاہور ۵ اگست ۱۹۸۲ء

پھر ۸ اگست کو جناب کو صدر مملکت نے اسلام آباد طلب کر لیا اور حکم دیا کہ کابینہ کے سامنے اپنا موقف بیان کریں، چنانچہ موصوف کی اس تقریر کے بنے میں ان کے دوست پر دفیئر وادٹ میر کہتے ہیں۔

”انہوں (طاہر القادری) نے اسلام میں اصول حرکت یعنی اجتہاد کی باتوں کو جاری رکھنے کی محض بات ہی نہیں کی، اپنی بات پر عمل کر کے بھی دکھا دیا ہے۔ قادری صاحب نے ۵ اگست کے نوائے وقت میں اپنے ایک بیان کے ذریعے عورت کی نصف دیت کے حامیوں کو چیلنج دیتے ہوئے فرمایا تھا کہ ایسا کرنا عورت کو جاہلیت کے دور میں پھینک دینے کے مترادف ہے۔ اس بیان نے حکومتی اور دینی حلقوں میں ہلچل پیدا کر دی۔ صدر مملکت نے بھی قادری صاحب کو کابینہ کے ایک خصوصی اجلاس ۸ اگست میں مدعو کیا۔ اس اجلاس میں عورت کی نصف دیت کی مخالفت میں قادری صاحب کے زوردار دلائل نے سب کو متاثر کیا۔ (روزنامہ نوائے وقت لاہور ۳۰ اکتوبر ۱۹۸۲ء)

آخر ۹ اگست کو صدر مملکت نے قصاص و دیت کے قانون کے التواء کا اعلان کر دیا۔

ملاحظہ ہو، روزنامہ ”نوائے وقت“ لاہور ۹ اگست ۱۹۸۲ء

یہ ایک سانس جتنی کہ صدر ضیاء الحق پر شور مچا رہا تھا اور اس دباؤ میں آ کر اس نے ۱۴ اگست ۱۹۸۲ء کو اسلامی قوانین خصوصاً قصاص و دیت اور قاضی کوکڑ کے نافذ کرنے کے اعلان کا وعدہ کر لیا تھا، مگر صدر کے آس پاس کے رفقاء اور اور کچھ دیگر ارباب اقتدار شاید نہیں چاہتے تھے کہ اسلامی قانون کا نفاذ ہو لیکن اب ان کے لئے معقول بہانہ اور معقول غرہ درکار تھا۔ اس سلسلے میں انہیں طاہر القادری کی بکا ڈال ہٹھا گیا۔ اور اس کے ساتھ سودا ہو گیا۔ چنانچہ اس نے عورت کی دیت کے بارے میں جھگڑا ڈال کر حکومت کو چانس فراہم کر دیا۔ اس کے بعد جناب کیساتھ کے گئے وعدے پورے ہوئے۔ ایک سو ساٹھ کمانڈر ادا خانی بھی اپنے اپنے داملوں آپ کو دے دی گئی۔ ایک ہنڈا کار نہیں شور و مہ سے نکل کر گئی، اور پورے ملک کے سرمایہ داروں کو اشارہ ہو گیا کہ اندرون ملک اور بیرون ملک اپنے وسائل سے اس کی ہر ممکن مدد کی جائے۔ چنانچہ اس کے بعد ایسا ہی چلایا وہی طاہر القادری ہے جسے زمانہ جھنگ کی وکالتی پریکٹس کے دوران شاید سائیکل خریدنے کی تنہات بھی نہ تھی۔ اب ایک مسئلہ میں اسلامی نظام کے مخالفوں کے ہاتھ فروخت ہونے کی سعادت حاصل ہوئی۔ تو اب جناب کے ارد گرد کلر شکوفوں والے محافظ اور گاڑیاں اور دولت کی ریل پیل ہے۔ ماشاء اللہ جناب نے ارباب اقتدار اور سرمایہ داروں سے دامن معقول وصول فرما رہے ہیں۔

## دو گواہ

چنانچہ روزنامہ جنگ لاہور بروز بدھ مورخہ ۱۶ اکتوبر ۱۹۸۲ء میں مولانا متین ہاشمی کا درج ذیل بیان شائع ہوا جو انہوں نے دیت کے متعلق مذکورہ شادمان میں جس کا اہتمام طاہر القادری نے کیا تھا، طاہر القادری کی موجودگی میں متین ہاشمی صاحب نے یہ بیان فرمایا۔

”انہوں (متین ہاشمی) نے معتبر ذرائع کے حوالہ سے بتایا کہ ۱۴ اگست ۱۹۸۲ء



کو قاضی آرڈیننس کے نفاذ کا فیصلہ کر لیا گیا تھا۔ لیکن دیت کے تنازعہ کی وجہ سے ملک ایک اچھے قانون کے نفاذ سے محروم رہ گیا۔

جناب عرفانی فرماتے ہیں۔

اسلامی نظریاتی کونسل اسلام آباد کے ہمہ وقتی ممبر جناب عبدالملک عرفانی لکھتے ہیں،

اس مسئلہ پر شدید اختلاف رائے پیدا ہونے سے مسودہ قانون قصاص و دیت کی منظوری معترض التواء میں ٹپک گئی ہے اور اگر یہی صورت دہی تو شاید یہ التواء مستقل حیثیت اختیار کر جائے۔

(عورت کی دیت صحت طبع اور دوا زاد لاہور)  
ان فاضل ڈاکٹروں نے گواہی دے دی کہ طاہر القادری کے شور مچانے اور اجماعی مسئلہ دیت کے خلاف ایک سازش کے تحت آواز بلند کرنے سے اسلامی نظام کو روک دیا گیا۔

## ایک تازہ واقعہ

ابھی کا تازہ واقعہ ہے کہ صدر مملکت نے راقم سمیت کچھ علماء کو نفاذ شریعت آرڈیننس پر نظر ثانی کرنے اور یہ اتفاق رائے اس کی منظوری دینے کے لئے اسلام آباد بلایا۔ آخر میں صدر صاحب نے قصاص و دیت کے قانون کو بھی آرڈیننس کے ذریعے نافذ کرنے کا وعدہ کیا مگر جناب خالد اسحاق ایڈووکیٹ کراچی نے یہ کہہ کر اس کو ایک بل پھر ملتوی کر دیا کہ دیت کے مسئلہ میں خالد صاحب نے اپنی اور طاہر القادری کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا، چونکہ بعض حضرات کو اختلاف ہے۔ اس لئے اسے فی الحال نافذ نہ کیا جائے جس پر صدر صاحب نے اسے پھر ملتوی کر دیا۔ مگر راقم نے صدر صاحب کو مشورہ دیا کہ اسے ملتوی کرنے کی بجائے وفاقی شریعت کے حوالہ کیا جائے۔ اور وہ عورت کی دیت کے اس مسئلہ پر بحث کے لئے معترض حضرات کو دعوت دے ہم بھی پیش ہوں گے۔ اور خالد اسحاق اور طاہر القادری بھی آئیں۔ وہاں حق واضح ہو جائے گا۔ اور ساتھ ہی عدالت کو ہدایت کی جائے کہ وہ پندہ دن کے اندر اندر بحث کو اگر اپنا فیصلہ دیدے کہ عورت کی دیت نصف ہے یا مرد کی دیت یک برابر۔ چنانچہ صدر صاحب نے راقم کی رائے سے اتفاق فرمایا۔

**قادیانے :-** یہ اسلام کا قانون قصاص و دیت ہے جو ملک میں قتل و غارت اور مار دھاڑ کو روک سکتا ہے۔ قانون قصاص و دیت کے نافذ کرنے میں جب تک تاخیر رہے گی، قتل و غارت اور مار دھاڑ کا بازار گرم رہے گا۔ اور اس کی تمام نر و ذمہ دار طاہر القادری پر ہوگی۔ اور اس کا گناہ اس کے عمل نامہ میں لکھا جاتا ہے گا۔

اور اب مسلم لیگ کے الیکشن میں پیپلز پارٹی نے ایک پمفلٹ شائع کیا جس میں اس نے طاہر القادری کے عورت کو مرد کی دیت کے برابر کے نظریہ کو دلیل قرار دے کر مرد کی طرح اس کے برابر مملکت ہونے کا جواز پیش کیا ہے۔



## مرزا غلام احمد قادیانیؒ کی سی چال

ظاہر صاحب نے بالکل اسی طرح کی چال چلی ہے جس طرح کی چال مرزا غلام احمد قادیانیؒ نے چلی تھی۔ اس نے پہلے ہی سے یکدم نبوت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ پہلے تو "مہم" ہونے کا دعویٰ کیا کہ اس پر الہام ہوتا ہے، پھر دعوئی کے نزول کا دعویٰ کر دیا۔ پھر آخر کار نبوت کا مدعی بن بیٹھا۔ بعینہ ہی عترم ظاہر القادیانیؒ کا حال ہے کہ آپ نے حسب ترتیب اور یکے بعد دیگرے درج ذیل ارتقائی اعلانات فرمائے اور دعوے کئے۔

- ۱۔ نابینہ عصر میں فرمایا کہ آپ اجتہاد کرنے کا شوق رکھتے ہیں اور تقلید جامد کے قائل نہیں ہیں۔ یہ تقلید جامد کی اصطلاح جو ممکنین اتباعِ ائمہ کرام کی وضع کردہ ہے اختیار کر کے لوگوں کے دلوں سے آمر کی اتباع کے جذبہ کو سنا شروع کیا۔
- ۲۔ پھر عمرہ ادا کرنے گئے تو غارِ حرا تک پہنچنے کے لئے میاں نواز شریف اور اختر رسول صاحبان جیسے ملکی سطح پر بکیرین الاقوامی شہرت کے مالک حضرات کے کنوینشن کی سواری فرمائی اور واپس آکر اتفاقِ مسجد کے خطبہ جمعہ میں اس کا ڈھنڈو دیا بیٹھا۔ تاکہ اس سے دنیا والوں کے ذہنوں میں کم از کم یہ تصور آ ہی جائے کہ ظاہر القادیانیؒ کس قدر ادنیٰ اور علمی شخصیت کے مالک ہوں گے جنہیں ایسے ایسے لوگ بھی کہہ سکیں پر اٹھانا فخر محسوس کرتے ہیں۔

- ۳۔ پھر منہاج القرآن سے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس کی طرف اس بشارت کو منسوب کیا کہ آپ نے موصوف کو منہاج القرآن کے نام سے ادارہ بنانے کا حکم فرمایا اس طرح ظاہر صاحب نے لوگوں کے دل و دماغ میں یہ بات راسخ کرنے کی کوشش کی گو یا انہیں بارگاہِ رسالت میں رسائی حاصل ہے۔

۴۔ پھر غلام حرایں فرشتہ کے نزول کا دعویٰ کیا اگر عوام شہد نہ بچاتے اور کچھ لوگ بڑکوں پر بھل کر قادیانی صاحب کے پتلے کو نہ جلاتے تو شاید قادیانی صاحب اس کی تاویل و توجیہ کرنے کی زحمت گوارا ہی نہ فرماتے کہ ان کی مراد فی الواقع فرشتہ نہ تھا بلکہ ایک انسان تھا جس نے دہن ان کی خبر گیری کی تھی۔

۵۔ اس کے بعد جانبِ فروعی مسائل میں اجتہاد کی ضرورت پر زور دینا شروع کر دیا۔ چنانچہ وہ اپنے ایک رسالہ "اجتہاد کا دائرہ کار" میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم ائمہ اربعہ کے وضع کردہ اصولِ اجتہاد کی روشنی میں اجتہاد کریں گے یہ الگ بات ہے کہ کہیں نتیجتاً ہماری فقہی رائے ائمہ اربعہ میں سے جس کی ہم تقلید کرتے ہیں یعنی امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے سے مختلف و متضاد ہو جائے اس سے تقلید میں فرق نہیں آئیگا کیونکہ اصول میں ہم ان کی ہی پیروی کرتے ہیں۔ اصول انہی کے ہیں ہمارے نہیں ہم ان کے اصولوں سے نہیں شس گے۔ یعنی ہم اپنے اصول نہیں بنا سکتے کیونکہ اس سے امت میں فتنہ کے اٹھنے کا اندیشہ ہے۔ (۱۷ ص ۲۰ تا ۲۱)

۶۔ اجتہاد کے دعویٰ کے ساتھ حضرت الحاج میاں محمد شریف صاحب مدظلہ کی کوشی پر عورت کی نصف اور پوری دین کے سلسلے میں ۱۰ ستمبر ۱۹۰۷ء کو منعقد کئے گئے مذاکرہ میں ظاہر صاحب نے فقہاء ائمہ اہلسنت کو بڑی جسارت کے ساتھ اپنا فزنی قرار دے کر ان کے حوالوں کو سند کے طور پر تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اس طرح صحابہ و تابعین و تابعین تابعین و فقہاء اور ائمہ کے اجماعی مسئلہ کا انکار کر کے اجماع کے ہی منکر ہو گئے۔ ان کے ٹیپ شدہ الفاظ اب بھی بے شمار لوگوں کے پاس موجود ہیں، خصوصاً راقم کے ہاں، جامد نعیمیہ، جامد نقویہ، شاہ تراب الحق دکراچی، اور دیگر بہت سے احباب کے ہاں۔ کیسٹ موجود ہے۔ ان کے اپنے الفاظ بلا کم و کاست ملاحظہ فرمائیں۔





پرو فیسراطہر القادری کا فقہاء اہل سنت اور اہل سنت کو اپنا  
 فریق (رد مقابل) قرار دینا اور ان کے فیصلوں کو تسلیم  
 کرنے سے کھلا انکار کرنا | پرو فیسراطہر نے اس مذکرہ میں درج ذیل  
 خیال کا اظہار کیا۔ ان کے اپنے الفاظ انہی کی آواز ہیں۔

”محمد و فصل علی رسول الکبیر۔ حضرات اہل تشیع کرام۔ اس سلسلے میں  
 عورت کی دیت کے بارے میں فقہاء علماء کی اکثریت کا فیصلہ نصف دیت  
 کے بارے میں موجود ہے اب چونکہ ایک طرف علماء و فقہاء حضرات کا موقف موجود  
 ہے دوسری طرف میں نے ایک طالب علم کی حیثیت سے اختلافی نقطہ نظر عرض  
 کیا ہے لہذا سب سے پہلے میں عرض کروں گا کہ اس نزاع کو رفع کرنے کا شرعی  
 اسلوب کیا ہے؟ اس کے مطابق میں نے اس مسئلہ کو سوچا اور اس نتیجے پر پہنچا  
 ہوں۔ اسلوب عرض کر رہا ہوں۔ قرآن مجید میں ارشاد فرمایا گیا کہ **يَا أَيُّهَا  
 الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ**  
**فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ**۔ اس میں تین  
 اطاعتوں کا ذکر ہے۔ اللہ کی اطاعت کر دو، رسول کی اطاعت کر دو۔ اور تم میں سے

لئے اس مسئلے کو سوچنے کا رُخ میں نے اپنا یا کہ بجائے اس کے علماء و فقہاء  
 کی عبارات و تصریحات و فقر کی کتابوں میں مندرج فیصلوں کو سندان کر بات  
 کی جائے اس کیس دیت کے مسئلہ میں وہ ایک فریق ہیں۔ اس مسئلہ میں وہ  
 ایک فریق ہیں۔ ان کا ادب ان کا احترام ان کے پاؤں کی خاک بھی میری آنکھوں  
 کا سرمہ ہے وہ اپنی اپنی جگہ قائم ہے اور ہم روحانی اعتبار سے ان کی اولاد  
 ہیں اولاد سے بھی کم درجہ کے لوگ ہیں وہ اپنی جگہ قائم ہے چونکہ اس کیس میں  
 وہ فریق ہیں۔ لہذا میں اس میں ان کے حوالہ جات و تصریحات اور فیصلوں کو تسلیم  
 تسلیم نہیں کرتا۔ نہ کتاب سنت کو تسلیم کیا جائے گا۔

(یہ الفاظ حضرت کاغذی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو سنائے گئے تھے تب انہوں  
 نے طاہر القادری کے رد میں اسلام میں عورت کی دیت۔ کتاب لکھی جس میں  
 لکھا کہ نصف دیت پر صحابہ کا اجماع ہے اور تمام مجتہدین اہل سنت کا  
 بھی۔ اس کا منکر گمراہ ہے۔)

جواد لی الامر ہیں۔ اَطِيعُوا اللَّهَ سے مراد کتاب کا محبت ہونا ہے۔ اَطِيعُوا  
 الرَّسُولَ سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہے اور اولی الامر یعنی  
 صاحبان امر میں بلا شک و شبہ ہمارے آئمہ و مجتہدین آتے ہیں۔ اب آئمہ و مجتہدین کو  
 تابع ہیں کتاب و سنت کے لہذا ان سے نہ کتاب و سنت سے اختلاف کا کسی  
 کو حق ہے۔ لیکن آئمہ و مجتہدین سے اختلاف کرنے کا ہر کسی کو از روئے شرع  
 حق حاصل ہے۔ اگر ایسی صورت کوئی پیدا ہو جائے تو خانقاہ تسان عثم  
 فی شئ خردود الی اللہ والرسول۔ تنازع ہو جائے کسی مسئلہ پر تو  
 اس کو اللہ اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف دیکھ لیا جائے۔ اس



## تصدیقات علماء کرام

طاہر القادری کی اس کیسٹ کو میں نے خود سنا ہے یہی الفاظ سن و عن اسکی ہیں۔  
میں نے اپنے کانوں سے سنے میں تصدیق کرتا ہوں۔ ۱۔ مولانا خلیل اشرف قادری بہاولنگر۔ ۲۔ مولانا الشیخ  
اشرفی بہاولنگر ۳۔ مفتی عبدالقیوم ہزاروی لاہور۔ ۴۔ مولانا محمد رشید نقشبندی لاہور۔ ۵۔ مولانا حافظ عبدالستار لاہور۔  
۶۔ مولانا عبدالرحمن جامی لاہور۔ ۷۔ مولانا مفتی محمد حسین قادری کھر۔ ۸۔ مولانا ابوالاعجاز قادری لاہور۔ ۹۔ پروفیسر  
ظہیر الدین بابر لاہور۔ ۱۰۔ مولانا محفوظ الحق لاہور۔ ۱۱۔ مولانا محمد یار قادری لاہور۔ ۱۲۔ مولانا محمد صدیق ہزاروی لاہور وغیرہ  
ان سب کے دستخط ہیں جناب ظاہر نے اپنے انٹرویو میں جسے انہوں نے ریاض حسین چوہدری کے نام سے سنتر اسلامک  
سٹڈیز لائبریری کوٹ ۲۳/۲۴ دنگ پورہ ڈوڈیا کوٹ "شائع کرایا ہے۔ اس میں مقابل کے لفظ سے سوال  
کیا گیا ہے جبکہ موصوفے ائمہ مجتہدین اہل سنت کے بارے میں لفظ "فریق" استعمال کیا اور لفظ فریق کے  
معنی "مقابل" کے مساوی اور نہیں ہو سکتے۔ بلکہ ائمہ اہلسنت کو فریق کہا نہ صرف گمراہی بلکہ دین بیاں بھی ہاتھ دھونا ہے۔

**نوٹ**۔ یہ کیسٹ جامعہ نظامیہ روہاری گیٹ وجہ مدرسہ رضویہ اوّل ماون وبعض دیگر  
مراکز کے علاوہ کئی ایک حضرات کے ہاں موجود ہے۔ راقم (مفتی غلام سرور قادری)  
کے پاس بھی ہے۔ سن سکتے ہیں۔

اس میں اگر کوئی غلط بات طاہر القادری صاحب کی طرف منسوب ہو یا انہوں نے  
فریق (مقابل) کے الفاظ ائمہ اہلسنت کو اپنا فریق (مقابل) نہ کہا ہو تو ہماری ہوسزا  
تجویز ہو ہمیں منظور ہوگی۔

مفتی غلام سرور قادری

## ترجمہ و تفسیر قرآن کے لئے ضروری ہدایات

اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور اس کے محبوب ترین پیغمبر حضرت محمد مصطفیٰ احمد  
مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کی آل اور آپ کے اصحاب اور تاقیامت  
آنے والے مسلمان اتقیا۔ پہلے شمار درود و سلام کے بعد، برادران اسلام  
کی خدمت میں گزارش ہے کہ ہم کس قدر خوش قسمت ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے  
ہمیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت سے بنایا۔ پھر صحیح العقیدہ  
اہل سنت میں سے کر کے ہم پر مزید احسان عظیم فرمایا کہ اپنے حبیب پاک  
صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیع جلیل سے وہ کتاب عطا فرمائی جس  
کا نام اس نے خود ہی قرآن کریم، فرقان اور الکتاب یعنی کتاب کامل رکھا  
ایسی کتاب جس کی شان اعجازی کا یہ عالم کہ اس کی چھوٹی سے چھوٹی سورت کے  
برابر بھی منکرین فیض و بلیغ اور قادرا الکلام ہونے کے باوجود نہلا سکے۔

### توضیح الکتاب

اس میں شک نہیں کہ احکام اسلام و ہدایات اسلام کا  
سرچشمہ قرآن کریم ہے جس کی توضیح و تشریح کی ذمہ داری  
بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سونپی اور آپ نے حسب فرمان الہی  
اس کی تفسیر و توضیح بھی فرمادی۔ پھر مسلمانوں کو حکم عام دیا گیا کہ

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ  
إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ، (انبیاء، آیت ۶)

تو کہو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں  
علم نہ ہو۔



یعنی اس کے باوجود اگر ہمیں قرآن دست سے متعلق کوئی بات دریافت کرنا ہو تو ائمہ مجتہدین کی طرف رجوع کرو جو اپنی علمی و اجتہادی فکر اللہ تعالیٰ قوت و صلاحیت و بصیرت سے قرآن کریم کا صحیح ادراک و فہم رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ائمہ دین سے سوال کرنے کا حکم صادر فرمایا کہ قرآن کریم میں رائے زنی کا راستہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیا۔

### تفسیر بالرائی کی ممانعت

اللہ تعالیٰ کے محبوب پیغمبر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے محض اپنی رائے کے ساتھ اور من گھڑت طریقے سے قرآن کریم کی تفسیر کرنے سے نہ صرف منع فرمایا، بلکہ ایسے شخص کو دوزخی قرار دیا جو قرآن کی تفسیر و تشریح یا اس کے معانی اپنی رائے سے کرے اور جو تفسیر منقول و آثار میں آ رہی ہے۔ اس کو ترجیح نہ دے بلکہ اس کے مقابل میں اپنی رائے سے کی گئی تفسیر و تشریح کو ہی ترجیح دے اور اپنے من گھڑت معنوں کو ہی فروغ دے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ

من قال في القرآن برأيه  
فليتبوأ مقعده من النار۔  
(مشکوٰۃ از ترمذی) اپنا ٹھکانہ دوزخ میں سمجھے۔

ایک اور روایت میں ہے کہ جس نے قرآن کے معنوں میں اپنی رائے سے کچھ کہا وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں سمجھے۔

شیخ المحققین علی بن سلطان القاری علیہ رحمۃ الہاری اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ

”جس نے قرآن کے معنوں یا اس کی قرأت کے بارے میں اہل لغت و اہل عریثیت میں سے ائمہ کرام کے اقوال جو قواعد شرعیہ کے مطابق ہیں کی اتباع

کئے بغیر اپنی طرف سے اپنی عقل و فکر کے تقاضا کے مطابق کچھ کہا تو وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں سمجھے کیونکہ قرآن کی تشریح و تفسیر اور اس کے معانی میں انسان کی ذاتی رائے کا کوئی دخل نہیں۔ بلکہ اس کا تعلق نقل سے ہے جو اسلاف سے ہم تک پہنچی۔ پس معلوم ہوا کہ علم تفسیر نقل سے حاصل ہوتا ہے یا ائمہ کے اقوال سے یا عربی گرامر کے قواعد سے یا ان اصولی قواعد سے جن کی بحث اصول فقہ

میں یا اصول دین میں کی جاتی ہے۔ امام ابن حجر فرماتے ہیں کہ سب سے زیادہ وعید کی حقدار اہل بدعت و گمراہوں کی تفسیریں ہیں جنہوں نے قرآن کریم کے لفظ کے مدلول و مراد کو ہی اڑا دیا یا معنی کے اثبات اور نفی دونوں امور میں اسے غیر مدلول اور غیر مراد پر محمول کیا۔ پس وہ دلیل اور مدلول دونوں میں خطا کا ہیں۔ جیسے عبدالرحمن بن کیسان الاصبہ و جاتی و عبدالجبار و رانی اور زمرخسری وغیرہم ایسے لوگوں کی تفسیریں ہیں۔ ان میں سے کچھ اپنے سنجیدہ کلام میں تقابیر باطلہ اور بدعتوں کو داخل کرتے ہیں۔ پس ان کو اکثر اہل سنت پر رواج دیتے ہیں۔ جیسے صاحب کشاف اور ان لوگوں کے قریب قریب ابن عیینہ کی تفسیر ہے بلکہ امام ابن عرفہ مالکی اس کی بڑی مذمت فرماتے تھے اور فرماتے کہ ابن عیینہ صاحب کشاف سے بدتر ہے کیونکہ صاحب کشاف کے اعتزال کو ہر شخص جانتا ہے تو اس سے بچتا ہے۔ ابن عیینہ کے برعکس کیونکہ یہ لوگوں کو مغالطہ میں ڈالتا ہے کہ وہ اہل سنت سے ہے۔ (وقایۃ ج ۱ ص ۴۳۸/۴۳۹)

اور حضرت جناب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔

من قال في القرآن برأيه  
فاصاب فقهه اخطأ (ترمذی)  
جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہا  
پھر اس کا اتفاق سے ٹھیک نکلا تو بھی اس خطا کی



## مفسر کا علم

یعنی اس نے شریعت کی رو سے خطا کی اور گنہگار ہوا۔ کیونکہ علماء کرام لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی تفسیر لکھنا ہر ایک کا کام نہیں اور وہ فرماتے ہیں کہ :- قرآن کی تفسیر کرنے والے کو پندرہ علوم پر عبور حاصل ہونا چاہیے۔ لغت، نحو، صرف، اشتقاق کا علم ہونا چاہیے۔ کیونکہ کسی اسم کا اشتقاق جب دو مادوں سے ہو تو دو مختلف مادوں کے اختلاف کی وجہ سے معنی بھی مختلف ہو جائیں گے۔ مثلاً لفظ بیع کو لے لیجئے۔ اس میں احتمال ہے کہ یہ سیاحت سے ہو جس کے معنی میر کرنے اور چلنے کے ہیں۔ ایسی صورت میں بیع اسم مفعول کا صیغہ ہو گا۔ یعنی اسم فاعل، یعنی میر کرنے اور چلنے والا اور یہ احتمال بھی ہے کہ یہ بیع سے مشتق ہو جس کے معنی کسی شئی پر ہاتھ پھیرنے کے ہیں تاکہ اس کا اثر اس شئی تک پہنچے۔ یا اس شئی کا اثر ہاتھ تک پہنچے۔ اور مَسَّحَ فِي الْأَرْضِ سے ماخوذ ہو تو اس کے معنی زمین پر چلنے کے بھی ہیں۔ غرضیکہ ایک لفظ ہے۔ لیکن تعدد مادہ کے احتمال سے اس کے معنی بھی متعدد ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح مفسر کے لئے ضروری ہے کہ اسے علم معانی، بیان بیع قرأت، اصول فقہ، اصول حدیث، اسباب نزول، قصص، تاریخ، ناسخ و منسوخ، فقہ، کلام (عقائد) اور احادیث، بیہنہ، احادیث مجدد کے علم پر عبور ہونا چاہیے۔ لیکن جب ظاہر القادری صاحب کی کتابیں پڑھنے اور اس کی تقریروں کی کیٹشیں سننے سے اہل علم تحقیق جو درس نظامی پر عبور رکھتے ہیں پر واضح ہو جائے گا کہ موصوف ان علوم میں سے کسی ایک علم پر بھی عبور نہیں رکھتے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ قرآن کریم و حدیث شریف وغیرہما کے معانی و تراجم میں جگہ جگہ ٹھوکریں کھاتے اور اپنی فکر ناقص میں آتا ہے کہتے چلے جاتے ہیں یہ تک معلوم کرنے کی توفیق نہیں ہوتی کہ جو معنی وہ کہتے جا رہے ہیں اسلاف سے منقول

بھی ہیں یا نہیں۔ ہمیں تو ائمہ تفسیر نے یہی تعلیم دی ہے اور انہوں نے خود بھی اسی احتیاط کو ملحوظ رکھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ہم قرآن و سنت میں مراد الہی اور مراد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کچھ کہہ جائیں اور خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر افترا کرنے والے ٹھہریں اور دوزخی قرار پائیں۔ چنانچہ علامہ امام محمود آلوسی تفسیر روح المعانی میں سورۃ بقرہ کی آیت نمبر ۵ میں لفظ "وَأَنْتُمْ تَنْخُلُونَ" کے متعدد معانی کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اس کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ تم اس بات کو دیکھ رہے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے اس سوال کو پورا کر دیا جو تم نے اس سے حصول روایت (دیدار) کے بارے میں کیا تھا اس کے بعد کہتے ہیں کہ

لكن هذا الوجه غير منقول  
فلا اجسر على القول به وان  
كان اللفظ يحتمله  
لكن معنى اسلاف سے منقول نہیں  
ہے لہذا میں اس کا یہ معنی کرنے کی جرات  
نہیں کر سکتا اگرچہ لفظ اس معنی کا احتمال  
د تفسیر روح المعانی ج ۱ ص ۲۶۲ رکھتا ہے۔

سبحان اللہ! قارئین! غور فرمائیے ہمیں بزرگوں سے تعلیم یہ ملی ہے اور گذشتہ حدیثوں سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ قرآن کریم کے معنی میں انتہائی احتیاط کی جائے اس کے ایک ایک لفظ کے معنی میں بار بار غور کیا جائے۔ اسلاف کے تراجم و تفاسیر پر غور کیا جائے عجلت اور جلد بازی نہ کی جائے۔ اگر خدا نخواستہ ایک غلطی بھی ہو گئی تو آنے والی بے شمار نسلیں اس غلطی میں مبتلا ہو کر، اس غلط ترجمے کرنے والے صاحب کے لئے خدا تعالیٰ کے ہاں زبردست بوجھ اور زبردست گرفت و عذاب کا باعث ہوں گی۔



## جناب طاہر القادری کی تفسیرات | لیکن جناب طاہر القادری کی تفسیرات

اغلاظ و خرافات سے پر ہیں ہی۔ مگر انہوں نے دیگر نئے تراجم و تفسیر بھی جو مال ہی میں پچھلے چند سالوں سے مارکیٹ میں آتے ہیں بے شمار معنوی و تحقیقی اغلاظ پر مشتمل اور مخالفین اہل سنت کے تراجم و تفسیر سے استفادات پر مبنی ہیں اور ان کو قرآن کا جمال اور قرآن کی ضیاء کا نام دیا جا رہا ہے اور چونکہ نام سنیوں کا ہے اس لئے سنی حضرات ان کی تفسیر تراجم پر انحصار کرتے ہیں۔ جس کا نتیجہ علمی و اعتقادی مضالطوں کی صورت میں برآمد ہو گا۔ کیونکہ ان تراجم میں نہ تو مسکب حق کا حسن و جمال ہے اور نہ ہی نور و ضیاء۔ بلکہ ظلمت و تاریکی کا زیادہ امکان ہے۔ ضاعت ہو یا اولی الابصار۔ اور یہ ڈاکٹر حضرت آج کے دور میں قرآن و سنت کی تعلیم کا جس طرح حیدر بگاڑ رہے ہیں (خلکی پناہ) اس کا اندازہ آپ کو ڈاکٹر پروفیسر طاہر القادری کی ان تحریفات سے ہو گا جو ہم قارئین کے لئے پیش کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے اور دعا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ اس سادہ لوح قوم اور خصوصاً بھولے بھالے سنیوں کو ان کی دین اور قرآن کے نام پر کی گئی فریب کاریوں سے محفوظ رکھے اور حق و باطل میں تیز کرنے والی بصیرت عطا فرمائے۔ آمین۔

## مفسر قرآن کون ہو سکتا ہے؟

کس قدر تعجب بلکہ انہوں کا مقام ہے کہ ایک شخص کی علمی صلاحیت و استعداد اس حد تک کمزور ہو کہ وہ "لصاً" اور "لحصاً" کے الفاظ اور ان کے معنوں کے درمیان تفریق و تمیز تک نہیں کر سکتا۔ پھر وہ دنیا بھر میں درس قرآن دیتا پھر اسے اور قوم آنکھیں بند کر کے اس پر اپنی دولت بے دریغ ضائع کر رہی ہے۔ حالانکہ قرآن کریم کی تفسیر کرنے اور اس کے درس دینے کا اسی شخص کو حق حاصل ہے جو علم حدیث پر عبور رکھتا ہو اور نسخ و منسوخ سے آگاہ ہو اور جسے لغات عرب پر بھی عبور ہو۔ چنانچہ امام محمود آلوسی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

فَمَنْ لَمْ يَكُنْ عَالِمًا  
بِلُغَاتِ الْعَرَبِ لَا يَحِلُّ لَهُ  
التَّفْسِيرُ كَمَا قَالَ مُجَاهِدٌ  
وَيَنْكُلُ كَمَا قَالَ مَالِكٌ وَ  
هَذَا مِمَّا لَا شُبُهَةَ فِيهِ -  
(روح المعانی ج ۱ ص ۵)

جو شخص عرب کی لغات پر عبور رکھتا ہو اس کے لئے قرآن کی تفسیر کرنا حلال نہیں جیسا کہ حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ نے فرمایا اور ایسے شخص کو سزا دی جلتے گی جیسا کہ امام مالک نے فرمایا اور اس کے حق ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

## عربی زبان پر عبور نہ رکھنے والوں کو قرآن کی تفسیر کرنے اور

درس دینے کی اجازت نہیں ہونی چاہیے

امام مجاہد رضی اللہ عنہ  
کا ارشاد گرامی سب

مسلمانوں کو دل کے کانوں سے سنا پھر یاد رکھنا چاہیے کہ جو شخص عربی زبان پر عبور



نہیں رکھتا اسے قرآن کریم کی تفسیر کرنا ناجائز و حرام ہے اور حرام کا ارتکاب گناہ کبیرہ ہے اور گناہ کبیرہ کی اجازت کسی بھی اسلامی ریاست میں نہیں دی جاسکتی۔ لہذا امام مالک رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی کی روشنی میں پروفیسر طاہر القادری صاحب، ڈاکٹر اسرار احمد اور اسی قسم کے لوگ جو بنیادی طور پر میڈیکل ڈاکٹر یا دکیل یا کچھ اور تھے مگر انہوں نے اپنے پیشے کو چھوڑ کر قرآن کے علوم سے کھینچ شروع کر دیا۔ انہیں ہرگز ہرگز اس بات کی اجازت نہیں ہونی چاہیے کہ محض فنِ تقریر و زور و خطابت کی بنا پر دین اور ملک و قوم میں فتنے برپا کرتے پھریں۔

### حکومت کی ذمہ داری

حکومت پاکستان جو اسلامی ریاست ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اس پر خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فرض ہے۔ "قرآن کریم اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور فقہ اسلامی" کو ایسے وکیلوں، پروفیسروں اور ڈاکٹروں سے تحفظ دے۔ اور اس کا بہترین طریقہ کار ہے کہ حکومت ایسے علما دین کا ایک بورڈ بنادے جو پاکستان کے مشہور و معروف دینی مدارس میں حدیث و تفسیر اور فقہ کی کامل مہارت رکھتے اور کما کم بیس سالہ ان علوم کا تجربہ قدر میں رکھتے ہوں اور ان علوم کو بحال پڑھاتے چلے آ رہے ہوں۔ وہ بورڈ تمام دینی و مذہبی نوعیت کی طبع ہونے والی کتابوں کا مطالعہ کرے اور جائزہ لے اور مستقل طور پر اس کا کام ہی یہی ہو۔ جو کتاب یا لٹریچر آمہ دین و مجتہدین اہلسنت جن کی شخصیتیں مسلمہ ہیں کی اجماعی آراء کے خلاف مواد پر مشتمل ہو اس کے خلاف کارروائی کی جائے اور آئندہ کیلئے ایسے مصنف کی تصنیفات کے طباعت ممنوع قرار دی جائے۔

### تفسیر قرآن کے لئے کس قدر علم ضروری ہے

علامہ محمد امجدی رحمہ اللہ

مدیر اربعہ تفسیر

روح المعانی میں لکھتے ہیں کہ "جب تک کسی کو عربی لغات، علم معانی، بیان، بیع، اصول حدیث و اصول فقہ، عقائد و کلام، قرآن و تجوید، صرف و نحو اور فقہ پر عبور نہ ہو۔ اس وقت تک اسے قرآن کی تفسیر اور حدیث کی تشریح و تعبیر کرنے کا کوئی حق نہیں پہنچتا، اگر کرے گا تو خود بھی ہلاکت میں پڑے گا اور دوسروں کو بھی ڈالے گا۔"

(روح المعانی ج ۱ ص ۷۵)

اور پروفیسر صاحب کی کتابیں و رسائل دیکھنے اور ان کا براہ راست خطاب شریف سننے اور سمجھنے کے بعد ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ ان مذکورہ علوم پر انہیں عبور ہونا تو بڑی بات ہے وہ ان علوم تک بھی واقف نہیں ہیں پھر مفکر اسلام و معنی قرآن ہونے حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ قرآن کریم کی تحریف معنی کرنے والے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ و افترا باندھتے ہیں جو گناہ کبیرہ اور جرم عظیم و گمراہی ہے جس کی سزا یہ ہے کہ ایسے مغتری لوگ کبھی بھی عذاب الیم سے نہیں بچ سکیں گے جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

"إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ

عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يَفْلَحُونَ

(یونس آیت ۱۱۶، النحل آیت ۱۱۶)

ترجمہ:۔ بے شک جو لوگ اللہ تعالیٰ

پر جھوٹ و افترا باندھتے ہیں وہ کامیاب

نہیں ہوں گے۔



## طاہر القادری مجتہد بنتے ہیں مگر عربی صحیح پڑھنا نہیں آتی

طاہر القادری مجتہد تو بنتے ہیں مگر ان کے مبلغ علم کا یہ حال ہے کہ عربی گرامر سے آگاہی تو کجا، انہیں عربی متن صحیح پڑھنا تک نہیں آتا۔

جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا، طاہر القادری صاحب بنیادی طور پر ایک وکیل ہیں، علوم عربیہ سے ناواقف ہیں اور وہ بے جا ایک عالم دین کا رُوپ اختیار کر کے لوگوں کو گمراہ کر رہے ہیں ان کی کتابیں تضادات اور اغلاط کا مجموعہ ہیں۔ بعض اوقات وہ کفریہ الفاظ تک بول جاتے ہیں۔ اس کا ثبوت آگے چل کر ہم خدا ان کی کتابوں سے پیش کریں گے۔ سر دست ہم یہ ثبوت پیش کرنے لگے ہیں کہ علوم عربیہ سے ناواقف ہیں اور اس سوال کرنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ جس شخص کو صحیح عربی پڑھنا نہ آئے وہ مجتہد کیسے ہو سکتا ہے اور اسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آداب و احباب و بارک و مسلم دین کی ذمہ داری کیسے سونپ سکتے ہیں؟

طاہر القادری صاحب کو صحیح عربی پڑھنی بھی نہیں آتی اور نہ ہی ان میں قرآن کریم کا صحیح ترجمہ کرنے کی صلاحیت ہے یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جس کا ناقابل تردید ثبوت کیسٹ کی موت میں ہمارے پاس موجود ہے۔ جامعہ نعیمیہ اور جامعہ نظامیہ میں بھی موجود ہے۔ ۸ ستمبر ۱۹۸۲ء کے مذاکرہ میں پروفیسر و مجتہد صاحب نے درج ذیل عبارتیں غلط پڑھیں۔

۱۔ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الاکلیل کے صفحہ ۷۹ میں ہے ایک عبارت میں لفظ "مَسْوَاۃ" کو پیش کے ساتھ پڑھا جو کہ غلط ہے۔ اسے "مَسْوَاۃ" نہ بگے ساتھ پڑھنا چاہیے تھا۔

۲۔ امام جصاص کی کتاب احکام القرآن کی عبارت "وقتہ کان تحصل الدیات" میں لفظ "تحصل" کو "تحصل" پڑھا، پھر لکھ

گئے اور دوبارہ میم کی شد کے ساتھ یعنی "تحصل" پڑھا، یعنی اس لفظ کو دوبار پڑھا اور دونوں بار غلط پڑھا۔ جب کہ صحیح لفظ "تحصل" ہے اور یہ مصدر ہے مگر مجتہد صاحب نے اس کو بصیغہ فعل مضارع مجہول پڑھا۔ کیسٹ سن لیجئے۔ نیز اسی کیسٹ میں علامہ صاحب نے یہ جھوٹ بالا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل عورت کی دیت عرب کے رواج میں سوانت تھی حالانکہ تاریخ عرب میں لکھا ہے کہ پچاس اونٹ تھی۔

(عمرہ ہوا المفصل فی تاریخ ما قبل الاسلام ج ۵ ص ۵۹۳)

۳۔ اس کے بعد پروفیسر صاحب نے احکام القرآن کی ایک اور عبارت پڑھی۔ "وَكَانَ ذَلِكَ مِمَّا يَعْدُ مِنْ جَمِيلٍ" اس میں لفظ "يَعْدُ" کو "يَعْدُ" پڑھا جو غلط ہے جب کہ اس کا صحیح لفظ "يَعْدُ" ہے۔ ۴۔ پھر موصوف نے یہ عبارت پڑھی اور اس میں ایک ہی لائن میں دو فقر غلطیاں کیں جو عربی کے عام طالب علم بھی نہیں کریں گے وہ عبارت یہ ہے "وَاحْلِقِ اسْمَ الدِّيَةِ انْصَاقِعَ عَلَى الْمُتَعَارِفِ الْمُعْتَادِ" یہاں خط کشیدہ الفاظ میں سے لفظ "يَقْع" کو انہوں نے قاف کی کھڑی زبر کے ساتھ پڑھا۔ حالانکہ صحیح لفظ قاف کی فتح یعنی زبر کے ساتھ ہے یعنی "يَقْع" نہیں بلکہ "يَقْع" ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب نے اس کو غلط پڑھنے کا نیاریکارڈ قائم فرمایا۔ پھر جناب الْمُعْتَادِ کو "الْمُعْتَاد" پڑھتے رہے۔ یعنی صحیح لفظ میں عین پہلے ہے اور تا بعد میں مگر مجتہد صاحب نے اسے الٹ کر دیا اور تم یہ کہ ترجمہ میں بھی اس کا تلفظ غلط کرتے رہے یعنی معناد کی بجائے متعا کہتے رہے۔

کیسٹ اور پروفیسر صاحب کی آواز خود ہی سن لیجئے۔ اگر ہم ذمہ بھر بھی غلط کہتے ہیں تو



اہل علم حضرات جو چاہیں ہماری سزا تجویز کریں ہمیں منظور ہوگی اور اگر یہ کیسٹ حقیقت پر مبنی ہو تو ایسے نا اہل شخص کو اس کے جھوٹے دعووں سے علاوہ تو بہ کراتیں۔ اور حکومت نامرف اس کے ٹی وی کے پروگرام بند کر دے بلکہ اس کو دی گئی ایک سوسائٹھ کنٹال راضی بھی واپس لے لے اور اس کی تحریک منہاج القرآن پر پابندی لگا دے۔ کیونکہ اس قسم کی تحریکیں جن کے بانی صمغ العقیدہ اور صمغ عالم دین نہ ہوں لوگوں کی گمراہی کا باعث بنتی ہیں نیز اس کی کتابیں اور رسالے جو حکومت پنجاب نے سکولوں، کالجوں یونیورسٹیوں کی لائبریریوں کے لئے منظور کیا ہوا ہے اس آرڈر کو واپس لے۔

## سلسلہ تحریفات قرآن

قارئین! اب طاہر صاحب کے سلسلہ تحریفات کو ملاحظہ فرمائیے جو جناب طاہر القادری نے قرآن و سنت و فقہاء امت اور ائمہ اہلسنت کی عبارات و ارشادات میں روارکھا۔ یہ سلسلہ تحریفات ہی نہیں بلکہ قرآن و سنت اور اسلام کے ساتھ بدترین مذاق ہے جس کی مثال آپ کو زمانہ ماضی میں کہیں بھی نہیں ملے گی۔ اگر ملک میں اسلامی نظام نافذ ہوتا تو یقین فرمائیے کہ ایسے شخص کو اسلامی عدالت میں سب سے بڑے مجرم کی حیثیت سے پیش کیا جاتا۔ کیونکہ قرآن و سنت کے ساتھ ایسا مذاق سب سے بڑا جرم ہے۔



۵۔ پھر جناب نے سید سابق کی کتاب فقہ السنہ میں عربی عبارت پڑھی تو اس میں واقع اللہ تعالیٰ کے نام مبارک کے ساتھ لفظ سبحانہ کو فن کی کسر یعنی زیر کے ساتھ پڑھتے رہے۔ یعنی سبحانہ و تعالیٰ۔ جب کہ صحیح لفظ فن کی زبر کے ساتھ ہے یعنی سبحانہ و تعالیٰ، مگر مجتہد صاحب نے خدا تعالیٰ کے نام کا غلط تلفظ کر کے دنیا میں بہلاریکارڈ قائم کیا۔

۶۔ پھر موصوفی نے سنن نسائی شریف کی حدیث شریف پڑھی اس میں واقع عبارت "ان شئت ان تؤدی مایقہ من الابل" کو غلط پڑھا اس میں حدیث کی خط کشیدہ عبارت کہ ان تؤدی پڑھا جو غلط ہے پھر اقام نے اصلاح کر کے مجتہد صاحب کو کم از کم حدیث کی عبارت صحیح پڑھنے پر مجبور کر دیا اور گزارش کی کہ اسے "ان تؤدی" پڑھئے تب مجتہد صاحب نے اسے دوبارہ صحیح پڑھا اور اقام سے معذرت بھی چاہی۔ یہ ریکارڈ پور موجود ہے ٹھنڈے لے لے سے سچے کہ مجتہد صاحب نے اس رات کو جو عبارتیں پڑھیں سبکیا ہی حال تعالیٰ فوتہ کے طہر پر چھوٹت عرض کئے ہیں اور اس کے علاوہ جھوٹ بڑے جسکی ایک مثال ابھی گزری ہے کہ عرب میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے عورت کی دیت سوانہ تھی حالانکہ عرب کی تاریخ میں سچاس اٹھ لکھی ہے جسکا حوالہ ابھی گزرا۔



## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تحریر نمبر ۱: پروفیسر صاحب اپنی کتاب "سورۃ فاتحہ اور غیر شخصیت" کے صفحہ ۲ پر سورۃ اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللّٰهِ، ہا آخری حصہ "اِنَّهٗ كَانَ تَوَابًا" کا ترجمہ یوں کرتے ہیں "بے شک وہ توبہ قبول کرنے والا ہے" حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔ "بے شک وہ بہت توبہ قبول کرنے والا ہے" (دکتر الایمان اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ)۔ کیونکہ "تَوَابٌ" "فَعَالٌ" کے وزن پر مبالغہ کا صیغہ ہے۔ جس کا معنی ہے "بہت توبہ قبول کرنے والا"۔ اسم مبالغہ وہ اسم ہے جس میں معنی وصفی کی کثرت اور زیادتی پائی جاتی ہے۔ جیسے رَازِقٌ (رزق دینے والا) یہ اسم فاعل ہے اور اسی سے رَزَاقٌ مبالغہ ہے جس کے معنی ہیں، "بہت رزق دینے والا"۔

کسی بھی لفظ کے ترجمہ یا معنی کا معیار اس میں شک نہیں کہ کسی بھی لفظ کے ترجمہ یا معنی کے

صحیح یا غلط ہونے کا معیار عربی زبان کے قواعد و ضوابط ہی ہو سکتے ہیں۔ یعنی اگر یہ معلوم کرنا ہو کہ فلاں لفظ کا جو ترجمہ یا معنی کیا گیا ہے وہ صحیح ہے یا غلط، تو عربی گرامر کی طرف رجوع کرنا ہو گا۔ آئیے۔ "تَوَابٌ" کا معنی بھی عربی گرامر کی روشنی میں دیکھتے کہ آیا اس کا معنی "توبہ قبول کرنے والا" جو پروفیسر صاحب نے کیا ہے صحیح ہے یا "بہت توبہ قبول کرنے والا" جو اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے وہ صحیح ہے۔ اس سلسلے میں عربی گرامر کی مشہور کتاب "مرآۃ الارواح" جو ہم طالب علموں کو پڑھاتے ہیں اور وہ سالہا سال سے درس نظامی میں پڑھائی جاتی ہے۔ اس میں لکھتے ہیں۔

"يَجِيئُ الْمُبَالَغَةُ نَحْوَ صَبَّارٍ" یعنی اسم فاعل مبالغہ کے لیے (مرآۃ الارواح صفحہ ۲۵) آتا ہے جیسے "صَبَّارٌ"

بہت صبر کرنے والا، تو، "تَوَابٌ" اور "صَبَّارٌ" دونوں کا ایک ہی وزن ہے۔ محض نے "صَبَّارٌ" کا لفظ بول کر ایک قاعدہ بتا دیا کہ اس وزن پر آنے والا اسم فاعل مبالغہ کے ہی معنی دیا کرتا ہے۔

اس کی شرح میں امام شمس الدین احمد بن سیمان، عُرف علامہ ابن کمال باشا عیالہ لکھتے ہیں "صَبَّارٌ" اسی کثیر الصبر۔ یعنی صَبَّار کے معنی ہیں "بہت صبر کرنے والا" (الحنفیہ شرح مرآۃ الارواح صفحہ ۱۲)

اور الْفُكْلَانِ شرح مرآۃ الارواح میں مزید واضح کر کے لکھتے ہیں

فِي جِيءٍ عَلَى وَزْنِ فَعَالٍ. بفتح الفاء وتشديد العين

نَحْوَ صَبَّارٍ اَي كَثِيرٍ الصَّبْرِ (الفلاح صفحہ ۱۹)

یعنی اسم فاعل "فَعَالٌ" کے وزن پر ف کے زبر اور عین کی شد کے ساتھ، مبالغہ کے لئے آتا ہے۔ جیسے صَبَّارٌ، فَعَالٌ کے وزن پر، بہت صبر کرنے والا۔



لہذا "تَوَاب" بھی ماضی فاعل، مبالغہ کے لئے ہے جس کے معنی ہیں بہت  
توبہ قبول کرنے والا۔ امام قاضی بیضاوی اپنی تفسیر میں جو "تفسیر بیضاوی" کے نام سے  
مشہور ہے اور درس نظامی میں شامل ہے لکھتے ہیں۔

"التَّوَابُ" الرجاء علی  
عبادہ بالمغفرۃ والذی  
یکثر اعانتهم علی التوبۃ  
(بیضاوی ج ۱ صفحہ ۱۷۷ مع القرآن)  
اپنے بندوں پر بخشش کے ساتھ بہت  
رجوع کرنے والا یا وہ ذات جو توبہ پر  
بندوں کی بہت مدد کرے۔

یہ تفسیر بیضاوی کے شارح علامہ امام شیخ زادہ رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ  
قال الامام المراد من  
وصف اللہ تعالیٰ بالتوبۃ  
بالتَّوَاب، المبالغۃ فی  
التوبۃ۔  
یعنی امام صاحب نے فرمایا کہ  
یہ جو لفظ تَوَاب کے ساتھ اللہ تعالیٰ  
کی صفت کی جاتی ہے اس سے مراد  
توبہ (قبول کرنے) میں مبالغہ ہے۔

(شیخ زادہ شرح بیضاوی ج ۱ صفحہ ۲۷۱)

لیجئے، مفسرین کرام بھی یہی فرما رہے ہیں کہ "تَوَاب" کے معنی میں مبالغہ ہے۔  
اس لئے اس کا معنی ہوگا: "بہت توبہ قبول کرنے والا" نہ کہ "توبہ قبول کرنے والا"۔ لہذا  
دلائل کی روشنی میں "تَوَاب" کے معنی "بہت توبہ قبول کرنے والا" ہوتے۔ اس کے  
برعکس اس کا معنی "توبہ قبول کرنے والا" کرنا، قرآن کریم کے معنوں میں کمی یا تحریف کرنا  
ہے۔ "جس کا پروفیسر صاحب نے از کتاب کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پروفیسر  
طاہر القادری صاحب، طرف و نحو عربی گرامر سے ضرورت کی حد تک بھی واقف نہیں  
ہیں۔ اس کے باوجود جناب کا یہ دعویٰ کہ میں نے درس نظامی مکمل پڑھا ہے اور یہ  
دعویٰ بھی کہ انہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے، دین کی خدمت کرنے کا حکم دیا ہے"

ہائی پر مبنی معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ  
صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو دین کی خدمت سونپیں اور قرآن و سنت کی تعلیم و  
تشریح کا حکم دیں جو عربی زبان کے قواعد تک سے صحیح طور پر شناسا نہیں ہے۔  
حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک شیش گوتی:-

اس موقع پر مجھے صحابی مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ  
کی ایک پیش گوتی یاد آئی ہے جسے ہدیہ نافرین کرتا ہوں۔ انہوں نے فرمایا:-

سَتَجِدُونَ أَقْوَامًا  
يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ يُدْعُونَكُمْ  
إِلَى كِتَابِ اللَّهِ وَقَدْ نَبَذُوا  
وَأَعْلَاهُ هُمْ - الخ  
(سنن الدارمی ج ۱ صفحہ ۵)  
تم آنے والے زمانہ میں کچھ لوگوں  
کو پاؤ گے جن کا دعویٰ ہوگا کہ وہ انہیں  
اللہ کی کتاب (قرآن) کی طرف بلاتے  
ہیں حالانکہ انہوں نے اسے اپنی پیٹھوں  
کے پیچھے پھینک دیا ہوگا۔

(سنن دارمی ج ۱ صفحہ ۵)

یعنی وہ خود قرآن کے علوم سے ناواقف اور درج عمل سے دور ہوں گے  
لیکن وہ تمہارے سامنے اپنے آپ کو قرآن کا عالم و مفسر ظاہر کریں گے۔

جناب محمود الحسن صنادیوہندی کی معنوی تحریف قرآن

قارئین! اگرچہ  
راقم کا مقصد

صرف جناب پروفیسر طاہر القادری کی معنوی تحریف قرآن کی نشان دہی کرنا ہے۔ تاہم  
معنوی طور پر یہ بھی عرض کرتا چلوں کہ اسی قسم کی معنوی تحریفیں کچھ اور لوگوں نے بھی کی  
ہیں۔ ان میں سے علماء دیوبند کے بزرگ جناب محمود الحسن صاحب دیوبندی بھی  
ہیں، ان کا ترجمہ قرآن بھی اس قسم کی تحریف پر مشتمل ہے۔ محمود الحسن صاحب



”إِنَّكَ كَانَ تَوَّابًا“ کا ترجمہ اس طرح فرماتے ہیں ”بے شک وہ مان کرنے والا ہے“ محمود الحسن صاحب نے غلطی یا معنوی تحریف یہ فرمائی ہے کہ ”تَوَّاب“ کا معنی ”معاف کرنے والا“ کر ڈالا۔ یعنی توبہ کا معنی معافی سے کر گئے اور یہ بات عربی کی معمولی سی سمجھ رکھنے والا شخص بھی جانتا ہے کہ لفظ ”تَوَّاب“ توبہ سے ہے اور معاف کرنے والا، ”عَفُو“ سے ہے۔ جس سے اللہ تعالیٰ کا صفاتی نام ”عَفُو“ آتا ہے۔ اور ”عَفُو“ کے معنی ”درگزر کرنے اور معاف کر دینے کے ہیں۔ توبہ اور عفو میں فرق یہ ہے کہ توبہ کے معنی رجوع کرنے کے ہیں اور توبہ اس کو کہیں گے جو رجوع لانے والے بندے کے رجوع (توبہ) کو بہت ہی قبول کرنے والا ہو۔ اس کے معنی میں بندے کا رجوع لانا شامل ہے۔ ”عَفُو“ کے معنی درگزر کرنے اور معافی دے دینے کے ہیں۔ خواہ بندے کے رجوع لانے کے بعد یا رجوع لانے سے پہلے ہی از خود معاف کر دے۔ مثلاً کئی ایک گنہگار توبہ کے بغیر مر جاتے ہیں اس کے باوجود ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو معاف کر دے۔ تو یہ اس کی شان عفو کا مظاہر ہوگا۔ لیکن اس کی شان توبہ کا مظاہرہ اس وقت ہوگا جب کوئی بندہ دنیا میں ہی اپنی غلطی پر نادم ہو اور آئندہ غلطی نہ کرنے کا عہد کرتے ہوئے معافی کا خواستگار ہو اور اللہ تعالیٰ اسے معاف فرمادے۔ جب دونوں یعنی توبہ اور عفو کے معنی ایک دوسرے سے مختلف قرار پائے تو ان میں سے کسی بھی ایک کے معنی کی جگہ دوسرے کے معنی کو رکھ لینا غلط اور تحریف معنوی ہے۔

### تحریف نمبر ۲

پروفیسر طاہر القادری کی، تحریف قرآن کریم کی ایک اور بدترین بلکہ بدترین سے بھی بدترین مثال ملاحظہ فرمائیے۔ موصوف اپنی اسی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت“ کے صفحہ ۱۱ پر سورۃ بقرہ کی آیت نمبر ۹۹ کا ایک حصہ لکھتے ہیں اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ بھی لکھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وَالَّذِينَ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ  
عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَئِمَّا  
جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا  
بِهِ۔ (بقرہ ۹۹)

(ترجمہ) اور اس سے پہلے وہ  
اسی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلے  
سے کافروں پر فتح طلب کرتے تھے مگر  
جب وہ ان کے پاس تشریف لے  
آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان کے منکر  
ہو بیٹھے۔

اس ترجمہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیے اور پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ بھی نظر رکھیے۔  
تمہلج القرآن نے تہیہ کیا ہوا ہے کہ عہد حاضر کے  
جدید تقاضوں کے مطابق کتاب و سنت کی تعلیمات کی  
ایسی توجیہ اور تشریح و تعبیر کی جائے جو قدیم سے مطابقت  
رکھتے ہوئے آج کے مسائل کا قابل عمل حل امت مسلمہ  
کے سامنے رکھ دے۔“

(ماہ نامہ منہاج القرآن ماہ اپریل ۱۹۸۶ء صفحہ ۴)

لیجئے قرآن و سنت کی جدید تعبیر کا نمونہ دیکھتے اور اس دور کے مفسر قرآن پر قوم جو  
لاکھوں روپے نثار کر رہی ہے اس کا نیک ثمرہ بھی پائیے۔ سبحان اللہ! کیا ہی تہمید  
فرمایا ”مگر جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان سے منکر



ہو بیٹھے۔ اس میں ”نہ پہچانا اور“ دو غلطیوں پر مشتمل ہونے کی وجہ سے تحریف قرآن کریم کی بد سے بدترین مثال ہے۔ ایک تو ترجمہ اٹل کیا گیا ہے کیونکہ نسبت کو منفی بنا دیا گیا ہے۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

”تو جب تشریف لایا ان کے پاس وہ جانا پہچانا (نبی و رسول) اس سے منکر ہو بیٹھے۔“ (کنز الایمان، اعلیٰ حضرت)

حقیقت حال یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے اہل کتاب آپ سے متعلق اپنی اپنی کتابوں میں بیت کچھ پڑھ چکے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اوصافِ کریمہ، سابقہ کتابوں میں مذکور تھے اور اس قدر تفصیل سے مذکور تھے کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے قبل اچھی طرح جانتے پہچانتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ سے فتح و نصرت کی دعا کرتے تھے اور خود قرآن کریم میں ایک اور جگہ یوں ارشاد فرمایا گیا ہے

الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ  
يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ  
ابْنَاءَهُمْ ط (بقرہ ۱۲۶)

(بقرہ ۱۲۶) ”کنز الایمان، اعلیٰ حضرت“

اس آیت سے واضح ہے کہ اہل کتاب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچانتے تھے اور اس جان پہچان کے باوجود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو بیٹھے۔ لیکن پروفیسر صاحب نے پہلی آیت کا ترجمہ اٹل کر کے کلام الہی کر آپس میں منکر ادیا۔ جس سے لازم آتا ہے کہ یہ کلام الہی نہ ہو۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

کیونکہ خود قرآن کریم فرما رہا ہے کہ  
وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ  
اور اگر وہ (قرآن) غیر خدا کے پاس

عَنْ اللَّهِ لَوْ جَدُّوا فِيهِ  
اِخْتِلَافًا كَثِيرًا۔ (النساء ۸۲) پاتے۔

یعنی اگر یہ غیر خدا کا کلام ہوتا تو اس میں منکر اد ہوتا، لیکن اس میں کوئی تضاد نہیں لہذا یقیناً خدا تعالیٰ کا ہی کلام ہے۔ مگر پروفیسر صاحب کلام الہی کا من گھڑت ترجمہ کر کے، اس کے درمیان تضاد پیدا کر رہے ہیں۔ تاکہ دشمنان اسلام ایک عرصہ کے بعد ان کے تضاد ترجمہ کے ذریعے قرآن کریم کی آیتوں کے درمیان تضاد و اختلا کا ثبوت پیش کر سکیں۔ خدا عز و تو فرمائیں کہ کس جہالت سے یہ ترجمہ فرما رہے ہیں۔

”جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان سے منکر ہو بیٹھے۔“

اس میں ایک تو مثبت کا ترجمہ منفی سے کر ڈالا۔ پھر اس میں لفظ ”اور“ اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ جب کہ قرآن کریم تو اہل کتاب کو اس بات پر زیادہ ہی مجرم قرار دے رہا ہے کہ وہ ایک جانے پہچانے نبی کے منکر ہو بیٹھے۔ مگر پروفیسر صاحب ”ان کو نہ پہچانا اور ان سے منکر ہو بیٹھے“ ترجمہ کر کے نہ صرف خدا تعالیٰ کے ارشاد کو جھٹلا رہے ہیں۔ بلکہ اہل کتاب کی صفات پیش کر کے، ان کے وکیل صفاتی بن گئے ہیں۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔

### پروفیسر طاہر القادریؒ موصولہ اور تائید میں فرق تک نہیں جانتے

اس سے واضح ہو گیا کہ پروفیسر طاہر القادری صاحب عربی گرامر سے اس حد تک ناواقف ہیں کہ ”ما“ موصولہ اور ”تا“ تائید کا فرق تک نہیں جانتے۔ کیونکہ انہوں نے کلام خداوندی میں واقع عبارت ”هَاعُرِفُوا“ میں ”ما“ کو نفی کا سمجھ لیا۔ پھر



دیکھا کہ اس سے ترجمہ ناقابل فہم بن جاتا ہے، لہذا اسے قابل فہم بنانے کے لئے ایک اور معنوی تخریف کر ڈالی کہ اس میں لفظ "اور" کا اضافہ کر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون حالانکہ یہ "ما" موصولہ ہے۔ نافیہ نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو۔ امام نسفی فرماتے ہیں۔  
 "ما" موصولہ (تفسیر مدارک ج ۱ صفحہ ۱۰۷)۔

یعنی لفظ "ما" موصولہ ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

ما موصولہ، فاعل  
 جاء، والایۃ محذوف ای  
 ما عرفہ، یعنی محمدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم عرفہ  
 بنعمتہ فی التورۃ۔  
 (تفسیر ظہری ج ۱ صفحہ ۹۵)

امام علاء الدین خازن اپنی تفسیر خازن میں فرماتے ہیں کہ

ما عرفوا ای الذی  
 عرفہ یعنی محمدا صلی  
 اللہ علیہ وسلم۔ عرفوا  
 نعتہ وصفۃ وانہ من  
 غیر بنی اسرائیل۔  
 (خازن ج ۱ صفحہ ۸۲)

اسی طرح دیگر تفاسیر میں ہے۔ ملاحظہ ہو۔ تفسیر ابنی السعد ج ۱ صفحہ ۱۲ و تفسیر  
 روح المعانی ج ۱ صفحہ ۳۲۔ لیکن دور جدید کے مفسر کو ان تفاسیر سے کیا واسطہ تو علما

محققین وائمہ مجتہدین کو اپنا فریق مخالف قرار دے کر ان کے حوالوں کو سندانے سے  
 نکالنا اور کچلے کچلے ہیں۔ ملاحظہ ہو پروفیسر طاہر القادری صاحب کا وہ خطاب جو انہوں  
 نے ۸ ستمبر ۲۰۰۲ء کو میاں محمد شریف صاحب کی کوٹھی واقع ماڈل ٹاؤن میں علماء  
 کے اجتماع میں ارشاد فرمایا۔ اس کی کیسٹ جامعہ نظامیہ، جامعہ نعیمیہ و جامعہ غوثیہ لاہور  
 میں موجود ہے۔

جناب طاہر القادری کی کیا بات ہے۔ یہ تو ائمہ دین، مجتہدین و فقہاء دین  
 متین کی کرامت ہے کہ جو شخص ان کے راستہ کو چھوڑتا ہے۔ خدا تعالیٰ اسے ذلت  
 کے گڑھے میں پھینکے بغیر نہیں چھوڑتا۔ لہذا عورت کی دیت اور شہادت وغیرہ ایسے  
 اجتماعی مسائل کا انکار اور کلام الہی کی معنوی تخریف کرنے کے بعد پروفیسر صاحب اور  
 انھیں بند کر کے ان کا ساتھ دینے والے حضرات خدا کے حضور کیا جواب دیں گے؟  
 جب سر عمر وہ پرچھیں گے بڑا کے سامنے  
 کیا جواب جریم دو گئے خدا کے سامنے

(خوف، راقم نے طاہر القادری کی جس کتاب "سورة فاتحہ اور تفسیر شخصیت" سے یہ حوالے  
 نقل کئے ہیں اس کا یہ تیسرا ایڈیشن ہے جو ماہ نومبر ۱۹۸۲ء میں شائع ہوا جس کی پڑن  
 ریڈنگ ان کے منہاج القرآن کے مفتی و صدر مدرس جناب مولانا مانتو محمد خاں نے فرمائی  
 راقم نے جناب طاہر کے بہت ساتھیوں کو یہ حوالہ دکھایا اور ان سے گزارش کی کہ آپ لوگ  
 ایسے شخص کا ساتھ دے کر بڑی غلطی کر رہے ہیں جو قرآن کا صحیح ترجمہ تک نہیں جانتا عربی گرامر  
 تک سے ناواقف ہے اور اس لئے قرآن و سنت اور اسلام کی تعلیمات کو مسخ کر رہا ہے  
 باوثوق ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ انہوں نے طاہر صاحب کو یہ حوالہ دکھایا۔ جس پر انہوں  
 نے کہا اچھا ہم تصحیح کر کے دوبارہ چھاپتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے اسے ایک اور نئے  
 ایڈیشن کے ساتھ جمع کر کے شائع کیا ہے۔ مگر اس طرح کرنے سے طاہر صاحب کی  
 علی کرداروں کا ازالہ تو نہیں ہوگا۔



تحریر قرآن کریم نمبر ۳

ایک اور بدترین مثال

جناب طاہر القادری نے قرآن کریم کی جو معنوی تحریف کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے اس کی ایک اور بدترین مثال ملاحظہ فرمائیں۔ درج ذیل آیت پھر اس کا جو ترجمہ فرماتے ہیں۔

وَهُوَ يُحْيِي وَلَا يُجَارُ

(ترجمہ) اور وہ اجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اجرت نہیں لیتا۔

(سورۃ المؤمنون ۸۸)

(تسمیۃ القرآن صفحہ ۱)

طاہر القادری صاحب اس تسمیۃ القرآن کے آغاز میں لکھتے ہیں۔

”میں اپنی زیر تالیف تفسیر منہاج القرآن“ کا ایک ایک حرف

اور ایک ایک جزد و حشر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں

بطور ہدیہ پیش کرتا ہوں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ بے کس پناہ میں کوئی بھی ہدیہ پیش کرنے والا کسی طرح کا ہدیہ پیش کرے تو عقیدت و محبت اور اس بارگاہ کی عظمت و جلال کی نسبت سے ذمہ داری کا تقاضا یہ ہے کہ وہ وہی ہدیہ پیش کرے جس کے پیش کرنے کی اس میں اہلیت اور لیاقت ہو۔ ورنہ وہ ہدیہ پیش کرنا نہ ہوگا بلکہ اسے بے باکی اور جسارت و جرات بلکہ اس بارگاہ بے کس پناہ کے حضور بے ادبی اور گستاخی متصور ہوگی۔

اور جناب طاہر القادری کا اس کتاب کا ایک ایک حرف حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں پیش کرنا جب کہ وہ اس کی اہلیت اور لیاقت نہیں رکھتے بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں بے ادبی اور گستاخی کا ارتکاب قرار پاتا ہے۔ اور نہ صرف

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں، بلکہ اللہ تعالیٰ جس کا یہ کلام مقدس ہے۔ اس کی شان میں اور خود کتاب مقدس قرآن کریم کی شان میں بھی گستاخی قرار پاتا ہے اور میرے خیال میں اس گناہ میں وہ تمام سرمایہ دار بھی شامل ہیں جو اپنے سرمایہ کو اس نااہل کے اشاروں پر پانی کی طرح بہاتے پھر رہے ہیں ان سے بھی اس کا مواخذہ ہوگا۔

کس قدر غضب کی بات ہے کہ یہ شخص قرآن کے نام پر لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے اور ان کی قرآنی تعلیمات کو مسخ کر کے پہنچا رہا ہے۔ یہ ترجمہ؟

اور وہ اجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اجرت نہیں لیتا۔

ان شاء اللہ وان الیہ راجعون۔ یہ ترجمہ، خدا تعالیٰ پر بہتان اور اسی کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر بہتان اور قرآن کریم کی بدترین تحریف ہے یہ ترجمہ پڑھ کر صاحب علم کا دماغ چکا جلتے۔ یہ عجیب و غریب معنی و مفہوم نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نہ وہاں تک کسی صحابی کے ذہن کی رسائی ہوئی اور نہ ہی آئمہ مجتہدین و محدثین و مفسرین کی سمجھ شریف میں یہ معنی آئے جو نام نہاد منہاج القرآن کے نام نہاد مفکر و مجتہد کی عقل عیاری میں سمائے۔

آئیے! امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کا ترجمہ شریف بھی ملاحظہ فرمائیے۔  
”اور وہ پناہ دیتا ہے اور اس کے خلاف کوئی پناہ نہیں دے سکتا۔“  
(کنز الایمان اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ)

علم صرف کا ایک ادنیٰ اور مبتدی درجہ کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ آیت کریمہ میں لفظ ”یُحْيِي“ فعل مضارع معروف مثبت ہے اور یہ باب افعال سے ہے۔ اس کا ماضی ”أَحْيَا“ یعنی اس نے پناہ دی اور اس کا مضارع ہے ”يُحْيِي“ یعنی وہ پناہ دیتا ہے یا دے گا۔ اور اس کا مضارع منفی معروف



لَا يُجْبِيُوْنَ" ہے یعنی وہ پناہ نہیں دیتا یا نہیں دے سکتا۔ اور اس کا ماحول "لَا يُجْبَارُ" ہے یعنی وہ پناہ نہیں دیا جاتا۔ لیکن جب اس کے بعد اس کا جملہ لفظ "عَلَى" آتا ہے تو اس کے معنی ہوتے ہیں کسی کے خلاف پناہ دینا۔ لہذا "وَهُوَ يُجْبِيُوْنَ" کے معنی ہیں اور وہ پناہ دیتا ہے اور "وَلَا يُجْبَارُ عَلَيْهِ" کے معنی ہیں اور اس کے خلاف کوئی کسی کو پناہ نہیں دے سکتا یا اس کے خلاف کسی کو پناہ نہیں دی جاسکتی۔ اور اس کا اہم فاعل "يُجْبِيُوْنَ" آتا ہے۔ یعنی پناہ دینے والا اور اس کا فعل امر "أَجِرْ" ہے یعنی پناہ دو۔

اور اس کا مادہ جوار ہے یعنی یہ اجرت وادی ہے "أَجِرْ" مہوز الفاء نہیں ہے لیکن قربان جاسیے پروفیسر علامہ اور ڈاکٹر کھلوانے والے جناب طاہر القادری پر جو قادری کیا ہیں قادریت کے دامن پر ایک بدناما و غریب ہیں۔ ان کے تراجم آیات قرآنیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے تفاسیر قرآن تو درکنہ ترجمہ قرآن کریم بھی نہیں پڑھا۔ اور جو تراجم احادیث اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ موصوف علم حدیث سے بھی بالکل کورے ہیں۔ موصوف کی دوسری غلطیوں کے جو انبار لگے ہوئے ہیں ان سے قطع نظر یہی ایک غلطی ان کے سرپرستوں، مہادین اور رفقاء کی آنکھیں کھولنے کو کافی ہے اگر انہیں اس شخص سے محض دین کی وجہ سے تعلق ہے تو اس اتمام حجت کے بعد جو راقم کی طرف سے کی جا رہی ہے اس شخص کا تعاون نہ صرف چھوڑ کر الگ ہو جانا چاہیے بلکہ نام نہاد منہاج القرآن کے لئے ۱۶۲ کمال قطعہ ارضی بھی اس نا اہل سے واپس لے لینا چاہیے۔ بلکہ جملہ مراعات جو علم کے نام پر اسے دے رکھی ہیں بلا تاخیر واپس لے لینا چاہئیں۔ تاکہ قرآن و سنت کی تحریف اور دین کی تعلیمات کو مسخ کرانے کے گناہ میں وہ شامل نہ ہوں اور مجھے امید ہے کہ میری اس بے لاگ تحقیق و تبصرہ سے ارباب انصاف حقائق کو نظر انداز نہیں کریں گے۔

زمانہ جانب انصاف واصل ہی جائے گا  
امید واثق ہے حال کھل ہی جائے گا  
آمد برسر مطلب، جناب طاہر نے قرآن کریم کے لفظ "يُجْبِيُوْنَ" کو "اجرت سے" لفظ سمجھ لیا۔ اس لئے اسی کتاب "تسمیۃ القرآن" کے صفحہ ۱۰۲ پر لکھتے ہیں۔  
"اللہ تعالیٰ کا اجیر و معنی ہونا اس حدیث سے کتنا واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "إِنَّمَا أَنَا قَاسِمٌ وَاللَّهُ يُعْطِي"

ج ناطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہیے!  
جناب نے اللہ تعالیٰ کے اسماء جیسی میں ایک "أَجِيُوْنَ" نام کا اضافہ فرما دیا یہ ادارہ منہاج القرآن کی نئی دریافت اور مفکر اسلام کی اجتہادی کاوشوں کا نتیجہ ہے کہ چودہ سو سال کے بعد اللہ تعالیٰ کے ایک نئے نام "أَجِيُوْنَ" کو دھونڈ لکالا۔ اب تک تو تمام اہل اسلام "أَجِيُوْنَ" کے معنی اجرت لینے والے اور مزدور کے سمجھتے رہے۔ لیکن اب یہ اللہ تعالیٰ کا نام بھی قرار پا گیا۔ جبکہ یہ صاحب اس کی پہلے ہی کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی سے اجرت لے پھر اب یہ اس کا نام بھی قرار پا گیا۔  
لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب طاہر کا قرآن کریم کی آیت "وَهُوَ يُجْبِيُوْنَ وَلَا يُجْبَارُ عَلَيْهِ" کا ترجمہ اس طرح کرنا "اور وہ اجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اجرت نہیں لیتا۔" "أَجِيُوْنَ" جس کے معنی مزدوری لینے والے اور مزدور کے ہیں، کو اللہ تعالیٰ کے اسماء گرامی میں شامل کرنا اور اسے "مُعْطٰی" کا مترادف ٹھہرانا، بدترین جہالت بھی ہے اور جناب کے قرآن و حدیث سے قطعاً ناواقف ہونے کا لاجواب ثبوت بھی۔ کیونکہ یہ لفظ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر آیا ہے۔ ملاحظہ ہو قرآن کریم سے ثبوت :-

۱۔ يَنْفِرْ لَكُمْ مِنْ ذُنُوبِكُمْ (ترجمہ ایمان لاؤ) کہ وہ تمہارے



وَيُجْرِكُكُمْ مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ  
(سورۃ احقاف آیت ۲۱) گناہ بخش دے اور تمہیں دردناک عذاب سے پناہ دے۔

۱۔ اس میں لفظ "يُجْرِكُ" دراصل "يُجْبِي" تھا۔ جواب امر میں فعل مضارع واقع ہو تو اس پر جزم آتی ہے۔ لہذا الثقلانے ساکنین ہوا جس کے نتیجے میں "یا" گر گئی۔ "يُجْرِكُ" اور "يُجْبِي" کا ایک ہی معنی ہے یعنی بچلے گا اور پناہ دیگا۔  
۲۔ وَهُوَ يُجْبِي وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ۔ (سورۃ المؤمنون ۹۰) اور وہ پناہ دیتا ہے اور اس کے خلاف پناہ نہیں دی جاسکتی۔  
۳۔ فَمَنْ يُجْبِي الْكَافِرِينَ مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ۔ (سورۃ الملک ۲۰) پس کافروں کو دردناک عذاب سے کون پناہ دے سکتا ہے۔

جناب طاہر صاحب کے ادارہ منہاج القرآن کے فیضان کی روشنی میں شاید اس کا ترجمہ یوں ہوگا۔ "پس کافروں کو دردناک عذاب سے کون اجرت دے سکتا ہے۔"  
۴۔ قُلْ إِنِّي لَنْ يُجْبِيَني مِنَ اللَّهِ أَحَدٌ۔ (سورۃ الجن ۲۱) کہہ دیجئے مجھے اللہ سے ہرگز کوئی نہیں بچا سکتا۔ یا کوئی پناہ نہیں دے سکتا۔  
۵۔ وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجِرْهُ۔ (سورۃ توبہ ۶) اور اگر کوئی مشرک تجھ سے پناہ کا طالب ہو تو اسے پناہ دیجئے۔ (حتیٰ کہ وہ اللہ کے کلام کو ٹسنے)

اس میں "أَجِرْ" کے معنی ہیں "پناہ دے"۔ پانچ ثانیں قرآن کریم سے عرض کی ہیں جن سے واضح ہے کہ "يُجْبِي" کے معنی اجرت دینے کے نہیں، پناہ دینے کے ہیں۔ لیکن طاہر صاحب کے حافظ میں یہ آیتیں نہیں تھیں۔ کیونکہ انہوں نے ترجمہ قرآن پڑھا ہی نہیں ورنہ ایسی غلطی

مکن ہی نہ تھی۔

احادیث مبارکہ سے ثبوت

۱۔ صحیح بخاری میں حضرت عمار بن یاسر حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے

مناقب میں ہے۔ (ترجمہ) کیا تم میں وہ شخص (عمار بن یاسر) نہیں ہے جسے اللہ نے شیطان سے پناہ دی یعنی اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانِ اقدس پر۔  
(صحیح البخاری ج ۱ صفحہ ۵۲۹)

اس حدیث میں لفظ "اجار" "يُجْبِي" کی ماضی ہے، جس کے معنی پناہ دینے کے ہیں اجرت دینے کے نہیں لیکن جناب طاہر القادری کی تحقیق جدید کی رو سے اس کا معنی ہوگا "جسے اللہ نے شیطان سے اجرت دی" لاجول ولا قوۃ۔  
۲۔ اور یہی لفظ "يُجْبِي" جو قرآن کریم میں آیا ہے، حدیثوں میں بکثرت وارد ہوا۔ اس کے معنی کہیں بھی اجرت دینے کے نہیں آتے ہیں۔ چنانچہ سنن ابن ماجہ شریف میں ہے۔

وَيُجْبِي عَلَى الْمُسْلِمِينَ  
أَدْنَا هُمْ وَيُرْدُ عَلَى  
الْمُسْلِمِينَ أَقْصَاهُمْ ۱۱  
(سنن ابن ماجہ صفحہ ۱۹۰ الایات)

اس حدیث میں لفظ "يُجْبِي" وارد ہوا جس کے معنی پناہ دینے کے ہیں لیکن طاہر صاحب اس سے کورے ہیں لیکن اس کے باوجود بھی جناب کو اجتہاد کرنے



کا شوق بے چین کئے ہوئے ہے۔

۳۔ اور صحیح ترمذی میں ہے۔

وَيُجَارُ مِنْ عَذَابِ

الْقَبْرِ (صحیح ترمذی ج ۱ ص ۱۹۹) دی جاتی ہے۔ اور شہید کو قبر کے عذاب سے پناہ

لیکن منہاج القرآن کے نام نہاد مجتہد و مفکر کے نزدیک تو اس حدیث کے معنی یوں ہوں گے "اور شہید کو قبر کے عذاب سے اجرت دی جاتی ہے۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ"۔ دیدہ و دانستہ قرآن کریم کے ایک حرف کا غلط معنی کرنے پر بھی اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سخت ناراض ہوتے ہیں اور جو شخص قرآن کریم کا ایک لفظ ہی نہیں، ایک آیت کا ہی نہیں بلکہ متعدد آیات کے ترجمے غلط کر کے دنیا کو اپنا مفسر قرآن ہونا باور کرائے اور ان کتابوں کی لاکھوں روپے آمدنی بتائی جاتی ہو، وہ کتنا بڑا مجرم ہوگا۔ ایسا شخص تو امداد و اعانت کا نہیں کوڑوں کا مستحق ہے۔

سنا ہے کہ ان کے ایک دوست نے جو خیر سے ان کی طرح ڈاکٹر مگر علم دین سے نرسے کوڑے ہیں اس کے باوجود انہیں ہر جہت بیکار کرنے کا شرف بھی حاصل ہے انہیں خوشخبری سنائی ہے جسے منہاج القرآن نے جناب طاہر صاحب کی مدح سرائی میں چھاپ بھی دیا ہے کہ انہیں مدینہ شریف سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہدایت فرمائی ہے کہ تم منہاج القرآن جاؤ۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔ بقول حضرت علامہ ۱۲۰۱ مظلہ العالی "ایک ڈاکٹر کے دوسرے ڈاکٹر سے دُنویٰ مفادات و وابستہ ہیں بالخصوص رائے و نڈ روڈ کے کنارے پر واقع قطعہ ارضی کا معاوضہ جس کے مقدمات ڈاکٹر صاحب کے خلاف عدالت میں زیر سماعت ہیں۔ آخر ان سے جان بچھڑانے پھر لاکھوں سے کوڑوں کمانے کے لئے انہیں ڈاکٹر طاہر قادری کے ذریعے اقتدار اعلیٰ جو جناب

کا اشارے اور سفارش پر گھومتا ہی نہیں، ان کی گاڑی کا دروازہ بھی اپنے دستِ اعلیٰ کھولتا ہے، تاکہ رسائی اور سفارش خاص کی ضرورت ہے۔

قارئین! پریشان نہ ہوں، ابھی تو ڈاکٹر صاحب کو ڈاکٹر طاہر صاحب کے حق میں حدود پیش گوئی پہنچی ہے جب ان کے کام نکلنا شروع ہوئے۔ اس وقت خدا جلے

ڈاکٹر صاحب کا سلسلہ کہاں تک پہنچے گا؟  
ابھی سے اہل دانش کیوں پریشان متکلم ہیں  
ابھی شرح جنوں کی بات ہے محد و عنواں تک

میسے ڈاکٹر طاہر قادری کے قرآن و سنت کے معنوں میں تحریفات اور فقہی مسائل میں غلط بیانات کے واقعات خود ڈاکٹر طاہر قادری کی بشارتوں کو جھٹلاتے ہیں۔ یوں ہی دوسرے ڈاکٹر صاحب کے بیانات کی بھی تکذیب و تغلیط کرتے ہیں۔  
اب دونوں ڈاکٹر صاحبان کے بارے میں دانشندانِ اہلسنت کا تاثر اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے؟

جنوں زائل ہوا، ہوش آگیا، صحت ہوئی مسم کو  
بڑے عیاد ہو تم اب تو ہم اتنا سمجھتے ہیں





تحریف نمبر ۴

پروفیسر صاحب اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت" کے صفحہ ۲۹ پر قرآن کی سورۃ انفال کی آیت ۲۴ لکھتے اور ترجمہ فرماتے ہیں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا  
اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا  
دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ ط

(ترجمہ) اے ایمان والو جب تمہیں اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پکاریں تو تم فوراً جواب دیا کرو۔

(الانفال ۲۴)

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں بیک وقت دو غلطیاں کر ڈالیں ایک تو یہ کہ "لِمَا يُحْيِيكُمْ" کا ترجمہ چھوڑ دیا، شاید موصوف اسے سمجھ ہی نہیں سکے۔ اور دوسری تحریف یہ فرمائی کہ آیت کریمہ میں واقع لفظ "دعا" کو تشبیہ کا صیغہ سمجھ کر اس کا ترجمہ تشبیہ والا کر لیا۔ اور غالباً، الف کی وجہ سے دھوکہ کھا گئے کیونکہ تشبیہ کے آخر میں بھی الف ہوتا ہے لیکن جناب نے چونکہ علم صرف (عربی گرامر) پر مبنی ہی نہیں اس لئے انہیں یہ معلوم ہی نہیں کہ باب دعا، یعنی، ناقص وادی ہے اور اس کے ماضی کا تشبیہ دعا نہیں، "دَعَوْا" آتا ہے اور یہ باتیں نواسائدہ کرام دینی مدرسوں کے قہری طلبہ کو زبانی یاد کرتے ہیں۔ چنانچہ صرف کی مشہور کتاب، علم الصیغہ کے صفحہ ۵۲ پر گردان یوں لکھی ہے۔ دَعَا، دَعَوْا، دَعَوْا، تَأْخَرُ چونکہ پروفیسر صاحب نے "دعا" کو تشبیہ کا صیغہ سمجھ کر بدست غلطی کھائی۔ اس لئے ترجمہ بھی غلط کر ڈالا کہ جب تمہیں اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پکاریں۔ "لاحول ولا قوتہ" حالانکہ، "دعا" صیغہ واحد مذکر ہے اور اس میں "هُوَ" ضمیر فاعل متصل، فاعل ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹتی ہے۔ چنانچہ مفسرین بھی یہی لکھ رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو، علامہ آلوسی لکھتے ہیں۔

رَاٰذَا دَعَاكُمْ اٰی الرُّسُوْلُ  
(ترجمہ) جب تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بلائیں۔

اور امام ابن جوزی فرماتے ہیں

"اِذَا دَعَاكُمْ" اٰی  
الرُّسُوْلُ۔ صلی اللہ علیہ وسلم  
(ترجمہ) جب تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بلائیں۔

(تفسیر زاد السیرج ۲ صفحہ ۳۳)

اور امام قاضی شمس الدین پانی پتی تفسیر مظہری میں فرماتے ہیں کہ

رَاٰذَا دَعَاكُمْ الرُّسُوْلُ  
افرد الضمیر لما ذکرنا  
ولان دعوة الله يسمع من  
الرُّسُوْلُ۔ صلی اللہ علیہ وسلم  
(تفسیر مظہری ج ۱ صفحہ ۴۷)

اعلیٰ حضرت، عظیم البرکت، امام اہل سنت کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں جو گرامر کے تقاضوں کو مدنظر رکھ کر لکھا ہے۔

"جب رسول تمہیں اس چیز کے لئے بلائیں جو تمہیں زندہ گی بخشنے۔"

(کنز الایمان ترجمہ علی حضرت)

ناظرین، اس بات کو بھی ساتھ ساتھ ذہن شریف میں رکھیں کہ پروفیسر صاحب نے قومی ڈائجسٹ ماہ نومبر ۱۹۷۷ء کو انٹرویو دیتے ہوئے فرمایا تھا کہ "خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ادارہ منہاج القرآن کے قائم کرنے اور دین، امت، سنت کی خدمت اور اسلام کی سر بلندی کے لئے کام کرنے کا مجھے حکم فرمایا اور اس کی ذمہ داری میرے کندھوں پر ڈال دی" اس کے ساتھ ساتھ پروفیسر صاحب کی عربی دانی اور قرآن فہمی کا جائزہ



بھی لیتے چلتے کہ جناب نے قرآن کریم کی عبارت میں واقع لفظ ”دعا“ کو کچھ سے کچھ سمجھ لیا اور اس کا معنی بھی کچھ سے کچھ کر ڈالا۔ اس کے بعد انصاف سے کہیے کہ کیا ان کی بشارتیں اور ان کے دعوے صداقت پر مبنی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو وہ ذمہ داری سونپیں جس کا وہ اہل نہیں ہیں۔

لہذا ظاہر صاحب کا یہ دعویٰ، دعویٰ نامعقول ہے جسے کوئی عقلمند تسلیم کرنے کو تیار نہ ہو گا۔

کفر سے دعویٰ اسلام کی سازش کیسی  
اے فلک! کیا یہ بزارنگ یہ گردش کیسی



### تحریر قرآن نمبر ۵

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن کریم کی معنوی تحریر کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے اسی سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے اپنی اسی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت“ کے صفحہ ۱۰ پر سورۃ ”العصر“ کے درج ذیل حصے:-

”وَقُواْ حَٰصُواْ بِالْحَقِّ وَقُواْ حَٰصُواْ بِالصَّبْرِ“ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔  
”ترجمہ“ اور جنہوں نے حق بات کی یا حق کا ساتھ دیا اور پھر اس پر صبر کے ساتھ قائم رہے۔

پروفیسر صاحب نے اس میں تین تحریریں کی ہیں۔  
نمبر ۱: ”وَقُواْ حَٰصُواْ بِالْحَقِّ“ کا ترجمہ غلط کیا۔ جبکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے  
”اور انہوں نے ایک دوسرے کو حق کی تاکید یا وصیت کی“

نمبر ۲: ترجمہ میں بارود کے لفظ ”پھر“ کا بلاوجہ اضافہ کیا اور نہ سمجھے کہ لفظ ”پھر“ دو چیزوں کے درمیان ترتیب مع تاخیر کے لئے آتا ہے اور یہاں ”وَلَقَدْ“ ہے جو نہ ترتیب کے لئے ہے اور نہ ہی تاخیر کے لئے۔ پروفیسر صاحب نے منشا۔ و مراد الہی کے برعکس ترجمہ کر کے قرآن کریم کی بدترین تحریف معنوی کر ڈالی۔

نمبر ۳:- ”وَقُواْ حَٰصُواْ بِالصَّبْرِ“ کا ترجمہ بھی غلط کیا جبکہ اس کا صحیح معنی یہ ہے ”اور انہوں نے ایک دوسرے کو صبر کی وصیت فرمائی“

صحیح ترجمہ:-

اور اس آیت کا صحیح ترجمہ یوں ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ نے فرمایا  
”اور ایک دوسرے کو حق کی تاکید کی اور ایک دوسرے کو صبر کی

وصیت کی“ (ترجمہ اعلیٰ حضرت، بریلوی)

تاریخ ۱! اس آیت میں لفظ ”وَقُواْ حَٰصُواْ“ فعل ماضی ہے اور اس کا مصدر ”قَوَّضُواْ“



باب تفاعل ہے۔ عربی گرامر کے اعتبار سے "باب تفاعل" میں دو شخص مل کر کسی کام کو کرتے ہیں ان میں سے ہر ایک فاعل بھی ہوتا ہے اور مفعول بھی۔ مثلاً: "تفاعل زید وعمر" زید اور عمر دونوں ایک دوسرے کو مارا اور تفاعل شریف وغالبہ شریف اور خالد آپس میں یا ایک دوسرے سے لڑے اور صاحب لسان العرب اسی لفظ کے معنی عربی لغت کی رو سے لکھتے ہیں ملاحظہ ہو۔

"وَتَوَاصَى الْقَوْمُ اِیْ اَوْحٰی  
بَعْضُهُمْ بَعْضًا"

(لسان العرب ج ۱۵ ص ۳۹۴)

اور تفسیر رُوح المعانی میں ہے۔

ای وصی بعضهم بعضا  
(ج ۲۰ ص ۲۱۹)

تاریخ، آپ نے دیکھا کہ آیت کریمہ میں واقع لفظ "تَوَاصَوْا" فعل ماضی ہے اور ماضی مصدر سے بنتا ہے لہذا ماضی میں اس کے مصدری معنی ضرور موجود ہوتے ہیں۔ لہذا صاحب لسان العرب نے "تَوَاصَوْا" کا مصدر "تَوَاصَى" لکھ کر اس کے معنی کی خصوصیت کو بیان فرمادیا کہ اس کے معنی ہیں: قوم کا یا لوگوں کا آپس میں ایک دوسرے کو حق اور صبر کی وصیت کرنا یعنی وہ آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ، وصیت کے فعل میں شریک ہیں۔ سب نے ایک دوسرے کو حق اور صبر کی تاکید وصیت کی۔ لیکن ظاہر القادری صاحب عربی گرامر سے کما حقہ واقف نہ ہونے کی وجہ سے اس معنوی خصوصیت سے بے خبر ہے اور ایسا ترجمہ کیا جس سے آیت کریمہ میں واقع لفظ "تَوَاصَوْا" کی وہ معنوی خصوصیت ہی باقی نہیں رہی جو باب "تفاعل" کی رُوح تھی یعنی دو شخصوں کی ایک فعل میں مذکورہ طریقے سے شرکت۔ اس طرح موصوف آیت مذکورہ کا غلط ترجمہ کر کے تحریف قرآن کے مرکب ٹھہرے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

### تحریف قرآن نمبر ۶

پروفیسر طاہر القادری کی معنوی تحریف قرآن کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو وہ اپنی اسی کتاب "سورة فاتحه اور تعریف شخصیت" کے صفحہ ۳۲ پر سورة بقرہ کی ایک آیت اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

(ترجمہ) پس جب تمہارے پاس میری  
ہدٰی فَمَنْ تَبِعْ هٰدٰی  
فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ  
يَحْزَنُونَ ط (البقرہ ۳۸)

ان کا ترجمہ اِذَا سے کر ڈالا۔  
پروفیسر صاحب نے اس آیت میں "ان" شرطیہ کا ترجمہ "اِذَا" سے کر ڈالا۔ کیونکہ  
جب "اِذَا" کا ترجمہ بنتا ہے۔ "ان" کا نہیں۔ لیکن پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں  
"اگر" کی بجائے "جب" استعمال کر کے قرآن کریم کے نازل کرنے والے خدائے قدوس  
کی مراد و منشا کو ہی بدل ڈالا۔ اسی کا نام قرآن کی تحریف معنوی ہے۔ یعنی کلام الہی کا  
معنی یا تفسیر اس کی منشا کے خلاف کرنا۔  
جب کہ اس کا صحیح ترجمہ "پس اگر یا پھر اگر ہے۔ امام اہل سنت کا ترجمہ ملاحظہ ہو  
"پھر اگر تمہارے پاس میری طرف سے کوئی ہدایت آئے۔"

دکنز الایمان، اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ  
باقی ترجمہ بھی دیکھ لیجئے، کہ ان میں، "پس جب ہے یا" پس اگر "اور پھر اگر" ہر صورت  
پس جب کا ترجمہ غلط اور قرآن کے معنی کی تحریف ہے۔ کیونکہ "جب" لفظ "اِذَا"  
کا ترجمہ ہے۔ اِن اور اِذَا کے معنوں میں بڑا فرق ہے، مختصر المعانی میں ہے۔



فان واذا اشتق كان  
في الاستقبال. خلاف لو  
وقفت فان بالجزم  
بالوقوع وعدم الجزم به.  
(مختصر المعاني صفحہ ۱۳)

اور کلام الہی کا معاصر تو اس قدر اہم اور نازک تر ہے کہ معمولی سی غلطی یا کمی بیشی بھی  
معنی کو کچھ سے کچھ بنا دیتی ہے اس لئے اس کا ترجمہ کرتے وقت ایک ایک لفظ کے  
لانے میں انتہائی احتیاط کرنے کی ضرورت ہے۔ مگر امت کے خود ساختہ مفسر کو تو فرق  
کس؟ انہیں تو لیڈ لے جانے اور سستی شہرت لانے کے شوق نے سراپا اضطراب  
بنا دیا ہے۔ خود ساختہ علامہ۔ قرآن پاک کی تفسیر کی بنیادی کتاب تکب سے بے خبر ہیں  
جو اساتذہ کرام درس نظامی کے طالب علموں کو عام طور پر پڑھاتے ہیں۔ یہ تفسیر تفسیر جلالین  
ہے جو درس نظامی کے نصاب میں ساہا سال سے شامل ہے اور باقاعدہ پڑھائی جاتی  
ہے۔ جس نے یہ تفسیر پڑھی ہوگی وہ ایسا غلط ترجمہ مرگزہ کرے گا۔ خود ساختہ علامہ مفسر  
اس قدر بھی نہیں جانتے کہ لفظ "فَإِمَّا" دراصل کیا تھا۔ اگر جانتے ہوتے تو تعریف  
قرآن کریم کے مرکب نہ ہوتے۔ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں۔

"فَإِمَّا" فِيهِ ادغام ذون  
ان الشرطية في ما الزائدة.

(تفسیر جلالین، طبع لبنان، صفحہ ۱۳)

صاحب تفسیر جلالین یہ بتا رہے ہیں کہ اصل عبارت میں تھی۔ "فَإِنْ مَا"  
"فَإِنْ" کے بعد "إِنْ" شرطیہ ہے اور لفظ "مَا" زائدہ ہے۔ "إِنْ" شرطیہ کو "مَا" زائدہ  
میں مدغم کیا گیا تو "فَإِمَّا" ہو گیا۔ لیکن معنی کرتے ہوئے حرف "عَلَمْ" "إِنْ" شرطیہ کو

ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ لیکن خود ساختہ مفسر نے یہ کتاب پڑھی ہی نہیں اس لئے انہوں  
نے ترجمہ قرآن غلط کر کے اس کی معنوی تحریف کر ڈالی۔ (معاذ اللہ)

تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں  
(إِمَّا) مركبة من  
ان الشرطية و (ما) الزائدة  
للتاكيد (شرح المعانی ج ۱ صفحہ ۱۳)

اسی طرح تمام تفاسیر میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں اور قرآن کریم کے اردو ترجموں میں  
بھی (إِنْ) شرطیہ کا معنی ملحوظ رکھا گیا ہے۔

اور علامہ آکوسی یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس مقام میں "إِنْ" شرطیہ جس کے معنی اگر  
کے ہیں کے استعمال میں نکلتا ہے۔ مگر جس بات کو شرطیہ یعنی "اگر" کے لفظ سے بیان کیا  
جائے اس کا عمل میں آنا دجوبی و ضروری نہیں ہوتا۔ بلکہ اس میں شک ہی ہوتا ہے۔  
اللہ تعالیٰ یہ کہہ کر "اگر تمہارے پاس میری طرف سے کوئی ہدایت آئے" اس حقیقت کا  
اظہار فرما دیا کہ بندوں کو عقل و شعور کی نعمت عطا کرنے کے بعد ان کے لئے آسمانی  
ہدایت بھیجے گا تو یہ اس کا فضل و بخشش ہوگا۔ (ملاحظہ ہو روح المعانی ج ۱ صفحہ ۲۲۹)

جب ترجمہ میں لفظ "اگر" استعمال نہ ہوگا تو یہ نکتہ حاصل نہ ہوگا۔ مگر خود ساختہ  
مفسر کو علی شکات کی ہوائ تک نہیں لگی۔ انہیں تو ماشاء اللہ اس دور کا سب سے بڑا مفکر  
مصنف بننے کا شوق ہے۔ اس لئے معین یا غلط دھڑا دھڑکتا ہیں لکھے جاتے ہیں۔

تفسیر بیضاوی میں ہے۔

والمعنى ان يأتينكم

منى هدى الخ.

(تفسیر بیضاوی ج ۱ صفحہ ۵)

اور معنی یہ ہے کہ اگر میری طرف  
سے تمہارے پاس کوئی ہدایت آئے۔



لیجئے۔ امام قاضی بیضاوی علیہ الرحمۃ نے حرف "اِنْ" کا راحت و وضاحت کے ساتھ ذکر فرما کر پر وفیر طاہر القادری صاحب کے کئے ہوئے ترجمہ کی جعلیت اور تحریف کو واضح ڈالا۔

مزید ایک حوالہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

بیضاوی کی شرح شیخ زادہ علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں: بخوف طوالت اس کے اردو مفہوم پر اکتفا کیا جاتا ہے،

امام بیضاوی علیہ الرحمۃ کی مراد یہ ہے کہ ظاہر یہ مقام "اِذَا" کا ہے جس کے معنی "جب" کے بنتے ہیں۔ "اِنْ" شرطیہ کا مقام نہیں جس کے معنی "اگر" کے ہیں۔ کیونکہ "اِنْ" (شرط) کا قاعدہ یہ ہے کہ یہ احتمالی اور شکوک معنوں میں استعمال ہو اور "اِذَا" ظرفیہ جس کے معنی "جب" کے ہیں کا قاعدہ یہ ہے کہ یہ قطعی اور یقینی وقوع پذیر معنوں میں استعمال ہو اور اللہ تعالیٰ کی ہدایت کا انا اگرچہ ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ پر واجب نہیں۔ اس بنا پر کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کا انا یقینی وقوع پذیر امور میں سے ہے اس بنا پر کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا وعدہ فرمایا اور اسے مقدر فرمادیا اور اس کا وعدہ خلافت نہ ہوگا اور اس کی تقدیر خطا نہ ہوگی۔ تو یہ مقام "اِذَا" کا تھا جس کے معنی "جب" کے ہوتے ہیں پھر کلمہ شک "اِنْ" کیوں لایا گیا جس کے معنی "اگر" کے ہیں؟ تو قاضی بیضاوی نے اس سوال کا جواب دے دیا کہ کلمہ شرط "اِنْ" لگانے کا قاعدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عزت سے ہدایت کا انا فی ذاتہ تعالیٰ اور شکوک عقل کی رستہ اللہ تعالیٰ پر واجب نہ تھا کہ وہ ہدایت بھیجے۔ لیکن اس کا ہدایت کے بھیجنے کی ہدایت

کو امید دلانا، اس کے فضائل محض پر مبنی ہے۔

(بیضاوی و شیخ زادہ ج ۱ ص ۲۴۳)

ناظرین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مفسرین قرآن کریم کے ایک ایک لفظ بلکہ ایک ایک حرف پر کس قدر غور فرماتے۔ اور علوم قرآن میں غلط لگا کر کس قدر قیمتی جواہر نکال سیتے ہیں اس کا نام فہم قرآن ہے۔ وہ فہم قرآن نہیں جس کے پر فیئر صاحب مدعی بنے ہوئے ہیں بلکہ پر فیئر صاحب کا فہم قرآن دراصل تحریف قرآن کے سوا کچھ نہیں ہے۔

خود بدلتے نہیں تیراں کر بدلتے ہیں





تحریف نمبر ۱

پروفیسر صاحب نے قرآن کریم کی جو معنوی تحریفیں کی ہیں۔ اس سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے اپنی کتاب مذکور کے صفحہ ۱۱۹ پر سورہ حج کی آیت ۵۶ لکھ کر اس کا ترجمہ کیا۔

الْمَلِكِ يَوْمَئِذٍ لِلّٰهِ  
يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ (الحج ۵۶)  
(ترجمہ) آج کے دن بادشاہی صرف اللہ کی ہے وہی تمہارے درمیان فیصلہ کرے گا۔

اس میں موصوف نے دو تحریفیں کی ہیں۔

۱۔ "يَوْمَئِذٍ" کا معنی "آج کے دن" سے کیا جو بالکل غلط اور قرآن کی معنوی تحریف ہے۔ جب کہ اس کے معنی "اُس دن" کے ہیں "آج کے دن" کے لئے عربی میں "الْيَوْمَ" کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ جسے عربی زبان پر معمولی سی واقفیت بھی ہو وہ بھی ایسی نفس غلطی نہیں کرے گا۔

۲۔ دوسری تحریف یہ فرمائی کہ "بَيْنَهُمْ" کا معنی "تمہارے درمیان" سے کیا ملا کہ عربی کی معمولی سی سوجھ بوجھ رکھنے والے بھی جانتے ہیں کہ "بَيْنَهُمْ" میں "هُم" غائب کی ضمیر ہے، ماضی کی نہیں، ماضی کے لئے ہوتا تو "بَيْنَكُمْ" ہوتا جس کے معنی "تمہارے درمیان" کے ہیں۔ موصوف نے "بَيْنَهُمْ" کا معنی "بینکم" سے لے کر قرآن کریم کا نہ صرف جاہلانہ معنی کیا ہے بلکہ اس کلام مقدس کے تقدس کا بھی مذاق اڑایا اور اس کی تحریف معنوی کر ڈالی۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ

یعنی اللہ تعالیٰ آئمہ دین کو اپنا فریق چمہارنے اور ان کے حوالوں کو سند نہ ماننے والوں کے سینے میں علوم قرآن کے انوار روشن نہیں فرماتا۔ یاد رہے کہ پروفیسر صاحب "عورت کی دیت" کے مسئلہ پر ایک مذاکرہ کے دوران واضح فرما چکے ہیں کہ "فقہاء کرام و آئمہ

اہل سنت میرے فریق ہیں میں ان کے حوالوں کو سند تسلیم نہیں کرتا؟

(مذاکرہ ۸ ستمبر ۱۹۸۲ء یکمٹ موجود ہے۔)

جو شخص عربی زبان سے کما حقہ واقف نہ ہو، علوم قرآن و سنت اور فقہ کی روح سے بہ غرور ہو۔ اس کا قرآن کی تفسیر کرنا اور حدیث و فقہ کی تشریح و تحقیق کرنا قیامت کو دعوت دینے کے مترادف ہے۔

مَنْ لَّمْ يَكُنْ لِلْوَصَالِ اهْلًا  
فَكُلُّ طَاعَاتِهِ ذُنُوبٌ

(ترجمہ) جو شخص قرب و وصال کی اہلیت نہ رکھتا ہو اس کی تمام نیکیاں گناہ ہیں۔

اس آیت کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

"بادشاہی اُس دن اللہ ہی کی ہے وہ ان میں فیصلہ کر دے گا۔"  
(اعلیٰ حضرت بریلوی)





تخریبِ قرآن نمبر ۸

پروفیسر صاحب کی تحریفات کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف اپنے رسالہ "حصول مقصد کی جدوجہد میں نتیجہ خیزی کی ضمانت" کے صفحہ ۵ پر سورہ حجر کی ایک آیت اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں

وَأَعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّىٰ يَأْتِيَكَ الْيَقِينُ (الحجر ۱۵-۹۹)

ترجمہ: اپنے رب کی عبادت کر یہاں تک کہ تجھے معروضی کامیابی اور نتیجہ خیزی میرا جائے۔

پروفیسر صاحب نے آیت کریمہ کے نہایت ہی واضح اور روشن و سطر معنوں کو ایسے بھنڈ میں ڈال دیا کہ اسے شاید وہ خود بھی نہ سمجھے ہوں گے۔

بک گیا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ  
کچھ دسبجے حُسنِ داکرے کوئی

"اپنے رب کی عبادت کر یہاں تک کہ تجھے معروضی کامیابی اور نتیجہ خیزی کی ضمانت میرا جائے"

پروفیسر صاحب کی تمام تقریریں اور تحریریں ابوالکلام آزاد، غلام احمد درویش، مخدوم صاحب اور ڈاکٹر برہان احمد فاروقی کی تقریروں اور تحریروں کے اقتباسات ہیں اور بعض اوقات تو اپنے اساتذوں کے ہی رٹے ہوئے الفاظ میں دُعا لاکر سامعین اور قاریین پر اپنے علم کا رعب جماتے ہیں۔ چنانچہ یہ دو الفاظ "معروضی کامیابی" اور "نتیجہ خیزی کی ضمانت" بھی ڈاکٹر برہان احمد فاروقی صاحب کے مضامین میں بار بار پڑے اور خود ان سے سُنے گئے ہیں۔ پروفیسر صاحب، انہی کے ایجاد کردہ ناقابل فہم الفاظ، ترجمہ قرآن میں بے محل دبے موقع استعمال فرما کر کلامِ الہی کے معنی و مفہوم پر جنبشیت کا رنگ چڑھا رہے ہیں اور یہ ترجمہ بھی بلاشبہ کلامِ الہی کی تخریب کے زمرے میں آتا ہے کیونکہ موصوف نے کثرتِ کریمہ میں

واحد لفظ "الیقین" کے معنی ضمانت کے کئے ہیں۔ خواہ اس کا تعلق معروضی کامیابی سے ہو یا۔ نتیجہ خیزی سے، یقین کے معنی ضمانت کے عربی زبان میں کہیں بھی نہیں آتے۔ پروفیسر صاحب کا بیان کردہ معنی قرآن کی تفسیرِ الہی کے زمرے میں آتا ہے اور تفسیرِ الہی کرنے والے کو حدیث میں دوزخی فرمایا گیا ہے۔ جب کہ یہاں "الیقین" کے معنی موت ہی کے ہیں۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔

وَأَعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّىٰ يَأْتِيَكَ الْيَقِينُ، قَالَ سَالِمٌ، (صحيح البخاری ۲۰۳۳)

اور اپنے رب کی عبادت کرو تا وقتیکہ تمہارے پاس یقین آجائے۔ حضرت سالم نے فرمایا "موت" آجائے۔

یعنی اللہ تعالیٰ کی عبادت اس وقت تک تم پر فرض ہے جب تک موت نہ آجائے۔ یہ حضرت سالم، سیدنا عبداللہ بن عمر کے بیٹے اور سیدنا عمر فاروق کے پوتے ہیں (رضی اللہ عنہم) امام احمد قسطلانی ارشاد الساری شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ سیدنا ابن عباس سے بھی یہی مروی ہے کہ یقین سے مراد موت ہے پھر لکھتے ہیں۔

الیقین هو الموت لانه امر متيقن دالی ان تاتى المراد واعبد ربك في جميع زمان حياتك ولا تخل لحظة من لحظات الحياة من العبادات (ارشاد الساری ج ۱، صفحہ ۱۹۵)

یعنی یقین موت ہی ہے کیونکہ وہ ایک یقینی چیز ہے (اگے میں کر فرماتے ہیں: مراد یہ ہے کہ اپنی زندگی کے تمام اوقات میں اپنے رب کی عبادت کرو اور زندگی کے لمحات میں سے کوئی لمحہ عبادت سے خالی نہیں کرنا چاہیے۔

پہلے انیز قرآن مجید اپنے بعض الفاظ کریمہ کی بعض اوقات خود ہی تفسیر بیان فرمادیتا ہے اس نے ایک مترجم و مفسر کے لئے ضروری ہے کہ وہ جب کسی لفظ کا معنی یا تفسیر بیان کرنے لگے تو یہ دیکھ لے کہ آیا یہ لفظ قرآن مجید میں کسی اور مقام پر بھی آیا ہے؟ اگر آیا ہے



تو ہاں اس کا معنی کیا ہے؟۔ یہی لفظ "الیقین" اسی انداز میں دوسری جگہ سورہ مدثر میں بھی آیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

وَكُنَّا نَكْذِبُ بِمِثْمِ  
الدِّينِ طَحْتِ أَنَا الْيَقِينُ

اور ہم انصاف کے دن کو جھٹلاتے  
رہے یہاں تک کہ ہمیں موت آئی۔

(الدھر ۲۶، ۲۷)

یہ کافروں کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ وہ قیامت کے دن کہیں گے کہ "ہم نماز نہ پڑھتے تھے (۲۶) اور نہ سکیں کو کھانا دیتے تھے (۲۷) اور بے ہودہ فکروالوں کے ہاتھ بے ہودہ فکر کرتے تھے (۲۸) اور ہم انصاف کے دن کو جھٹلاتے رہے (۲۹) یہاں تک کہ ہمیں موت آگئی (۳۰)۔

قارئین! ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں "الیقین" کے آنے سے موت کا آثار رہا ہے اور امام ابن جریر ہری علیہ الرحمۃ رحمۃ اللہ اپنی تفسیر میں اس آیت کے تحت فرماتے ہیں:

يقول تعالى ذكره لنبيه  
صلى الله عليه وسلم واعبد  
ربك حتى يأتيك اليقين  
الصوت الذي هو موطن به

یعنی اللہ تعالیٰ اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتا ہے کہ آپ اپنے رب کی عبادت کریں تا وقتیکہ آپ کے پاس یقین آ جائے یعنی موت، جو یقین دہانے والا ہے

پھر امام ابن جریر فرماتے ہیں، حضرت سالم بن عبد اللہ، حضرت عبادہ، حضرت قتادہ، حضرت حسن اور حضرت امام ابن زید رضی اللہ عنہم اجمعین تابعین کرام راۃ تفسیر فرماتے ہیں کہ یہاں یقین سے مراد موت ہے۔ پھر یہی امام اسی معنی کی تائید کے سلسلے میں اپنی تین مختلف سندوں کے ساتھ ایک حدیث روایت کرتے ہیں کہ حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ عنہ کی وفات پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

فقد جاء اليقين ووالله  
الارجوله الخیر

پس اس کے پاس یقین آگیا موت  
آگئی اور خدا کی قسم میں (اللہ ہے) اس کے لئے بخلائی کی امید رکھتا ہوں۔

(تفسیر ابن جریر طبری ۱۲ ص ۵۲)

انہوں نے کبھی قرآن ہونے کے دعویٰ دار، قرآن حکیم کی تفسیر کرنے سے پہلے اپنے علم کی تکمیل کر لیتے اور کسی مستند محقق عالم قرآن و سنت سے باقاعدہ قرآن کی تفسیر پڑھ لیتے۔ لیکن انہوں نے باضابطہ و باقاعدہ درس نظامی پڑھے بغیر عربی کی معمولی سی غلط سلاطین بدھ حاصل کر کے اپنے ذمہ وہ عظیم الشان کام بے لیا جس کے وہ اہل نہ تھے اس لئے وہ قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کی صحیح تفسیر و تشریح کر لے کی بجائے غلط تفسیر و تہذیب کر کے خود بھی جھکے پھر رہے ہیں اور سادہ روز عوام کو بھی جھکاتے جا رہے ہیں۔

اعل دل دلا قوۃ الالبالہ

بے دینوں سے ہمنوائی

قارئین! پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس آیت میں "الیقین" معروضی کامیابی اور نتیجہ خیزی کی ضمانت، مراولے کر دراصل ان بے دینوں کی ہمنوائی فرمائی ہے۔ جو کہتے ہیں کہ "الیقین" سے مراد، موت نہیں بلکہ معرفت ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت اس وقت تک فرض ہے۔ جب تک کہ اس کی معرفت حاصل نہ ہو۔ پس جب اس کی معرفت حاصل ہو گئی، عبادت، فرض نہ رہی اور فیہر صاحب کے معنی کے مطابق تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ کی عبادت، اس وقت تک فرض ہے جب تک کہ معرفت کا میابی اور نتیجہ خیزی کی ضمانت میسر نہ آ جائے۔ یعنی پروفیسر صاحب کی تحریک ہنہاج القرآن (جس کی طرف وہ اشارہ کر رہے ہیں)، کامیابی کی ضمانت سے بھٹکا نہ ہو جائے۔ پس جب تحریک ہنہاج القرآن کامیابی کی ضمانت سے بھٹکا نہ ہو جائے گی



اس وقت پر فیہ صاحب اور ان کے رفقاء پر عبادت بھی فرض نہ رہے گی۔ (انا للہ  
وانا الیہ راجعون) حالانکہ عبادت الہی اس وقت تک فرض ہے جب تک  
کو عقل و شعور کے ساتھ زندگی باقی ہے۔ اس سلسلے میں امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ  
کی بھی سنیے۔

و یتبدل بہا علی تخطئة  
من ذہب من الملاحاة الی  
ان المراد بالیقین المعرفة  
فمتی وصل احدہم الی  
المعرفة سقط عنه التکلیف  
عندہم وهذا کفر وضلال  
وجہل فان الانبیاء علیہم  
السلام کانوا ہم واصحابہم  
اعلم الناس باللہ واعرفہم  
بحقوقہ وصفاتہ وما  
یستحق من التعظیم وکانوا  
مع هذا اعبدوا اکثر  
الناس عبادة و مواظبة علی  
فعل الخیرات الی چین الوفاة  
وانما المراد بالیقین ہمسنا  
الصوت (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۵۱۰)

اور اس آیت سے اس بات پر  
استدلال کیا گیا ہے کہ بے دینوں کا یہ  
مذہب غلط ہے کہ یقین سے مراد معرفت  
ہے۔ لہذا ان میں سے کوئی جب معرفت  
نہ پہنچی جاتا ہے تو عبادت (فرائض)  
اس سے ساقط ہو جاتے ہیں اور یہ  
کفر و گمراہی اور جہالت ہے۔ بلاشبہ  
انبیاء علیہم السلام اور ان کے صحابہ  
سب لوگوں سے بڑھ کر خدا تعالیٰ کا علم  
رکھتے اور اس کے حقوق و صفات اور  
جس تعظیم کا وہ حقدار ہے کے زیادہ  
جاننے والے پہچاننے والے تھے اور  
اس کے باوجود وہ سب لوگوں سے  
بڑھ کر عبادت گزار اور سب سے بڑھ  
کر دائمی طور پر وقت و فاقات تک نیکیاں  
کرنے والے تھے اور یقین سے مراد  
یہاں موت ہی ہے۔

الحمد للہ! امام ابن کثیر علیہ الرحمۃ نے واضح فرما دیا ہے کہ یہاں "یقین"  
سے مراد موت ہی ہے اور اس کے علاوہ دوسرا معنی، معرفت (یا بقول پر دفیہ  
شاہر القادری صاحب معروضی کا بیانی و نتیجہ خیزی کی ضمانت، کرنا کفر و گمراہی اور  
جہالت ہے۔ بزرگان دین بالکل سچ فرماتے ہیں کہ انفرادیہ کے رستے سے جلا گئے  
والا آخر ضلالت و گمراہی کے گڑھے میں گر کر رہتا ہے۔ اور اس کی متاع ایمان  
کی شیر نہیں ہوتی۔

دیکھ لو روئے رنگِ ناکامی  
یہ نہ پوچھ کر بیکسی کیا ہے؟





تحریفِ قرآنِ کریم نمبر ۹

اسی کتاب کے صفحہ نمبر ۱۵ پر ہی فرماتے ہیں

يُحَدِّدْكُمْ رَبُّكُمْ  
مَخَصَّةً أَلْفَ مِنَ الْمَلَائِكَةِ

(آل عمران ۱۲۵)

”مد فرمائی“ ترجمہ ماضی ہے جب کہ ”يُحَدِّدْ“ فعل مضارع ہے جس کے معنی

ہیں ”تہا را رب تہاری مد کو پانچ ہزار فرشتے نشان والے بھیجے گا“

اور دوسری غلطی یہ کہ ”مُسَوِّمِينَ“ کے معنی ”مسح“ سے کیا جو بالکل غلط اور

تحریف کی حد تک غلط ہے اس کے معنی ”نشان والے یا نشانی لگانے والے“ کے ہیں۔

چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے ”نشان والے“ سے اس کا ترجمہ فرمایا ہے پھر لفظ

”مسح“ لام کی فتح (زبر) کے ساتھ اسم مفعول استعمال ہوتا ہے جب کہ ”مُسَوِّمِينَ“

اسم مفعول نہیں بلکہ اسم فاعل ہے۔ جناب والا نے اس معمولی سی بات پر بھی غور نہیں

فرمایا جس کا تعلق گرامر سے ہے اور وہ کیسے فرماتے ہیں جب کہ انہوں نے گرامر پر بھی ہی نہیں

ایسی صورت میں ترجمہ کا حشر یہی ہو گا جو جناب فرما رہے ہیں

اللہ! یہ فضائے گلستاں کو کیا ہوا؟

میرے لہو کا رنگ، نہ سُرخ نہ بہار کی

تحریفِ قرآنِ کریم نمبر ۱۰

جناب طاہر القادری کی قرآنِ کریم کی معنوی تحریف کی ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں۔

موصوف اپنی کتاب ”اسلامی فلسفہ زندگی“ کے صفحہ ۳۹ پر سورۃ النجم کی آیت ۳۲ لکھ کر  
اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔

فَلَا تُزَكُّوْا اَنْفُسَكُمْ

تم اپنی جانوں کی صفائی اور پاکیزگی

ہو اَعْلَمُ بِمَنْ اَقْتَضٰی

کی قسم نہ کھاؤ وہ اللہ بہتر جانتا ہے کہ کون

(النجم ۳۲)

ترجمہ میں طاہر صاحب نے دو غلطیاں کی ہیں

۱۔ ایک یہ کہ ترجمہ میں آیت کریمہ کا موضوع ہی بدل ڈالا۔ کیونکہ آیت کریمہ کا موضوع ہے

”اپنے منہ اپنی پاکیزگی بیان کرنے اور خود سرائی کی ممانعت“ لیکن محترم طاہر القادری صاحب

نے اس کا غلط ترجمہ کر کے اس کا موضوع ہی بدل دیا ہے کیونکہ انہوں نے اس کے ترجمہ

میں ”قسم نہ کھاؤ“ کے الفاظ اپنی طرف سے زائد کر دیئے ہیں۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ

یوں ہے۔

”تو آپ اپنی جانوں کو ستھرا نہ بناؤ وہ خوب جانتا ہے جو پرہیز گار ہیں۔ (کنز الایمان)

اعلیٰ حضرت کے ترجمہ سے معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ میں صرف اس قدر بتانا مقصود

ہے کہ اپنے منہ اپنی پاکیزگی کا اظہار نہ کرو۔ لیکن موصوف نے اس میں ”قسم نہ کھاؤ“ کی

عبارت بڑھا کر اس کے موضوع و مفاد کو ہی بدل ڈالا۔ طاہر صاحب کے ترجمہ کو پڑھنے

والا یقیناً یہی سمجھے گا کہ اس آیت میں صرف قسم کھا کر اپنی پاکیزگی بیان کرنے کی ممانعت

ہے اور قسم کھانے بغیر ممانعت نہیں ہے۔ گویا ممانعت کا تعلق صرف قسم کے ساتھ ہے

جب کہ کلام الہی کا ہرگز یہ مفاد نہیں ہے۔ ایسا ترجمہ تحریفِ کلام الہی قرار پاتا ہے۔

۲۔ دوسری غلطی یہ کہ لفظ ”اِقْتَضٰی“ کو اسم تفضیل سمجھ لیا اور اس کا معنی بھی



”زیادہ پاکیزہ سے کیا۔ حالانکہ یہ فعل ماضی ہے۔ جس کے معنی میں صرت پر بزرگاری کا مفہوم ہے۔“ زیادہ پر بزرگاری یا زیادہ پاکیزگی، ہرگز نہیں۔ اس لئے اعلیٰ حضرت نے اس کے ترجمہ میں ”زیادہ“ کا لفظ استعمال نہیں فرمایا۔ جناب طاہر صاحب کو غالباً اس لئے مفاہمہ لگا ہے کہ کھنے میں دونوں کی صورت ایک ہی ہے۔ یعنی ماضی اور اسم تفضیل دونوں ایک ہی شکل ”اقتی“ میں کھئے جاتے ہیں لیکن دونوں کے پڑھنے کا انداز مختلف ہے۔ اسم تفضیل کو الف کی زبر اور تاک کی جزم سے پڑھا جاتا ہے اور ماضی کو الف کی زیر اور تاک شد اور زبر سے۔ اور یہاں اسی دوسری صورت میں یعنی فعل ماضی سے پڑھا گیا ہے اور سورۃ الدلیل میں ”الافتی“ پہلی صورت میں یعنی اسم تفضیل سے پڑھا گیا ہے۔ پھر ایسے موقع پر ایک ایسے شخص کو جو عربی گرامر سے واقف ہو اور قرآن کا علم بھی رکھتا ہو اسے مفاہمہ نہیں لگ سکتا اور اگر مفاہمہ لگ جائے جیسے طاہر صاحب کو لگا تو سمجھ لیجئے بلکہ یقین کر لیجئے کہ ایسا شخص عربی گرامر اور قرآنی علوم سے قطعاً بے بہرہ اور بالکل نااہل ہے۔ لہذا اسے اس بات کا کوئی حق نہیں پہنچتا کہ وہ قرآن حکیم کی تفسیر لکھے یا حدیث و قصص کا شارح بنے کیونکہ اس میں ان خدمات کی انجام دہی کی قابلیت ہی نہیں ہے اور اس حدیث کے مصداق ہی لوگ ہیں کہ بہت سے قرآن کے پڑھنے والے ہیں اور قرآن ان کو لغت کر رہا ہر تہ ہے (حدیث) ۷

کہتی ہے قرآن کی عظمت ان سے  
تم کیا ہو، تمہاری ہستی کیا ہے

تحریف قرآن کریم نمبر ۱۱

تحریف قرآن کریم کے ماہر جناب علامہ طاہر اجڑائے لیکن کے صفحہ ۵۶ حصہ دوم میں ص ۱۱ آیت اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ ارشاد فرماتے ہیں۔ قارئین ملاحظہ فرمائیں۔

اِنْ عَلَيْنَا جَمْعُهُ وَقُوْا اِنَّهٗ  
فَاِذَا خَرَانَاۤهُ فَاتَّبِعْ قُرْاٰنَهٗ  
(القیامہ ۵، آیت ۱۷/۱۸)

بے شک ہمارے ہی ذمہ ہے اس کا جمع کرنا اور اس کا پڑھنا۔ جب ہم اس کو پڑھوا چکیں تو آپ اس کے پڑھنے ہوئے کی پیروی کیجئے۔

اس میں جناب طاہر نے ”قُرْاٰنَهٗ“ کا معنی کیا ہے ”اس کا پڑھنا۔ اسی طرح موصوف نے ”قُرْاٰنَاۤهُ“ کا معنی کیا ہے ”پڑھوا چکیں“۔ عربی زبان میں قُرْاٰنَ ”یَقْشُوْهُ“ کے معنی پڑھنے کے تو آتے ہیں مگر پڑھوانے کے ہرگز نہیں آتے لیکن طاہر صاحب نے یہاں ”قُرْاٰنَ“ کے معنی پڑھوانے کے کر کے ثابت کر دیا ہے کہ یہ پروفیسر علامہ اور ڈاکٹر کھلانے والے عربی زبان کے عام الاستعمال الفاظ کے معنی تک سے بے خبر ہیں۔

صحیح بخاری کی شرح ”المکتاب الدراری“ میں امام کرمانی اور عمدۃ القاری میں امام بدرالدین عینی رحمۃ اللہ علیہا فرماتے ہیں۔

”فَاِذَا خَرَانَاۤهُ جَعَلَ  
قُرْاٰنَہٗ جَبْرِیْلٌ قُرْاٰنَہٗ“  
نے حضرت جبریل علیہ السلام کی قرأت کو اپنی قرأت قرار دیا

(عمدۃ القاری ۱: ۱۷۷)

یعنی اللہ تعالیٰ نے جبریل علیہ السلام کے پڑھنے کو اپنا پڑھنا قرار دیا۔ قراءۃ پڑھنے کی نسبت اپنی عرف فرمائی۔ یعنی یوں فرمایا ”پس جب ہم اسے پڑھ چکیں۔“ لیکن اگر



عابر القادری کے معنی "پڑھو چکیں" کو دیکھا جائے تو اس میں پڑھنے کی نسبت براہ راست حضرت جبریل علیہ السلام کی طرف ہے۔ مگر امام المحدثین امام کرمانی و عینی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما فرماتے ہیں کہ "قصر" فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ ہی کی طرف ہے یعنی اللہ تعالیٰ فرما رہا ہے کہ "پس جب ہم اسے پڑھ چکیں۔"

اور اسی طرح امام قسطلانی ارشاد الساری شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ (فَإِذَا قَرَأْتُمُهَا) بلسان پس جب ہم اسے جبریل کی زبان سے تم پر پڑھیں تو اس پڑھنے سے تم کو ملے گا۔ اتباع کریں۔

ارشاد الساری ج ۱ صفحہ ۱۰۷ (فَإِذَا قَرَأْتُمُهَا) اگر یہاں فعل قراءۃ کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہ ہوتی بلکہ جبریل علیہ السلام کی طرف ہوتی تو لفظ "بلسان جبریل" لگانے کی ضرورت نہ تھی۔ نیز شیخ الاسلام شاہ فرالحق محدث و مطوی علیہ الرحمۃ تیسیر النہاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔

(فَإِذَا قَرَأْتُمُهَا) وقتیکہ پس جب ہم قرآن کریم کو جبریل کی بخوانیم قرآن را بنویسند۔ زبان سے پڑھیں۔ جبریل (ج ۱ صفحہ ۱۰۷)

فارسی دان حضرات تو اچھی طرح سے جانتے ہیں کہ "بخوانیم" کے معنی کیا ہیں "ہم پڑھیں" یا "پڑھوائیں"۔

محقق ملت و محدث اہلسنت و فقیہ امت علامہ سید غلام جیلانی شاہ صاحب ریٹھی علیہ الرحمۃ بشیر قادری شرح بخاری میں اس کا رد و ترجمہ یوں فرماتے ہیں۔

ان علینا جمعہ و قرآنہ ہمارے ذمہ ہے تو جب ہم اسے پڑھ

چکیں اس وقت اس پڑھنے سے تم کو ملے گا۔ اتباع کرو۔

(بشیر القادری جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ طبع دہلی)

لیجئے کیا اب بھی کوئی شک کی گنجائش باقی رہ گئی؟ ہرگز نہیں۔ محدث میرٹھی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے پہلے لفظ "فَتَرَأَوْنَهَا" کا ترجمہ فرمایا "اس کا پڑھنا" جبکہ عابر القادری نے اس کا ترجمہ کیا "اس کا پڑھنا" پھر محدث صاحب علیہ الرحمۃ نے "فَإِذَا قَرَأْتُمُهَا" کا ترجمہ فرمایا "پس جب ہم اسے پڑھ چکیں" جبکہ عابر القادری نے اس کا ترجمہ کیا "پس جب ہم اسے پڑھ چکیں"۔

اور اگرچہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت سیدنا مرشدنا الشاہ احمد رضا خاں محدث بریلوی علیہ الرحمۃ کا بھی ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔

"بے شک اس کا محفوظ کرنا اور پڑھنا ہمارے ذمہ ہے تو جب

ہم اسے پڑھ چکیں اس وقت اس پڑھنے سے تم کو ملے گا۔ اتباع کرو۔"

(کنز الایمان سورۃ قیامت)

اعلیٰ حضرت نے بھی "فَتَرَأَوْنَهَا" کا معنی پڑھنا فرمایا۔ لیکن عابر صاحب کا کیا ہوا

معنی "پڑھنا" عربی زبان سے ہٹ کر، دین ایمان کی برباد گاہ "منہاج القرآن" کا نام نہاد فیضان ہے جس کی کوئی اصل ہے نہ بنیاد۔

قارئین! کس قدر افسوس ناک بات ہے کہ جس شخص کو قرآن کریم میں واقع بلکہ

عربی زبان میں عام الاستعمال "قراءة" کا صحیح معنی کتنا نہیں آتا اور وہ اس

کا معنی پڑھنے کی بجائے پڑھانے کا کرتا ہے وہ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ حضور صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ و صحابہ و بارک وسلم نے اسے دین کی خدمت اور شریعت کی ترویج

کے لئے چن لیا ہے اور کشتی امت کا واحد نا خدا ٹھہرایا ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ



اب کشتی امت کے خود ساختہ ناخدا کو دیکھئے کرامت کی کشتی کو قرآن و سنت کے غلامانی کے بھنور میں کیسے ڈالے جا رہا ہے۔ ان تحقیقی اور مبنی بر دلائل حوالہ جات سے ہر اہل علم کا ذہن رسا اس حقیقت کو پہنچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ صاحب جو مسلم اسلام وغیرہ کہلاتے پھر رہے ہیں قرآن و سنت کے بنیادی علم یعنی عربی زبان اور عربی لغت تک سے ناواقف ہے۔

رنگ دہرے بے خبر، بیگانہ شان بہار  
اسے تری قدرت کہ یہ بھی ہیں نگہبان بہار

تخریفات قرآن کریم نمبر ۲۰

اسی کتاب "اجزائے ایمان" کے حصہ دوم کے صفحہ ۱۵۲ پر درج ذیل آیت اور

ترجمہ فرماتے ہیں

وَشَرَى الْمَلَائِكَةُ  
حَافِئِينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ  
يَسْبَحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ ط  
(نمبر آیت ۵)

اس میں لفظ "حَافِئِينَ" کا ترجمہ غائب کر گئے۔ جس کے معنی حلقہ کے ہوتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں "اور تم فرشتوں کو دیکھو گے عرش کے آس پاس حلقہ کئے اپنے رب کی تسبیح کے ساتھ اس کی پاکی بولتے" طائر صاحب کے ترجمہ سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ فرشتے عرش کے آس پاس خدا کی تسبیح کرتے ہیں۔ لیکن کس حالت میں ۱۹ اس کو قرآن کریم نے تو بیان کر دیا لیکن جس مفکر اسلام اور خود ساختہ مفسر قرآن نے اسے لائق بیان ہی نہ سمجھا۔ البتہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے "حَافِئِينَ" کا ترجمہ کر کے ترجمہ کرنے کا حق ادا کر دیا۔

تخریفات قرآن کریم نمبر ۱۲

اس کتاب کے صفحہ ۶۳ پر سورۃ الاعراف کی آیت ۱۹ اور اس کا ترجمہ فرماتے ہیں

جَعَلْنَا لَهُ شُرَكَاءَ فَيَحْصَا  
أَلَّهُمْ مَا قَتَلَ اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ  
لہذا وہ بالہ ہے۔

اس میں تین غلطیاں فرمائیں۔ ۱۔ ایک یہ کہ "فَيَحْصَا أَتِيَهُمَا" کا معنی "خلاق میں کر والا جب کہ اس کے صیغہ معنی" اس کی وی ہوئی یا اس کی عطا میں ہیں۔ پھر اس کے معنی میں شریک ٹھہرانے لگتے کے ترجمہ سے ظاہر نہیں ہوتا کہ شریک ٹھہرانے والوں نے کئے شریک ٹھہرائے۔ ایک یا ایک سے زیادہ۔ جب کہ قرآن میں لفظ "مُشْرِكًا" جمع ہے معنی ایسا ہوتا جس سے لفظ کا جمع ہونا واضح ہوتا۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا۔ ۲۔ دوسرے یہ کہ قَتَلَ اللّٰہُ کا معنی "حالا کہ" کے ساتھ کر کے اس کو جہد حالیہ بنا ڈالا۔ جب کہ یہ جہد حالیہ نہیں ۳۔ تیسرے یہ کہ "يُشْرِكُونَ" کا ترجمہ کیا "شریک کئے جانے" یعنی اسے فعل مجہول بنا ڈالا۔ جب کہ یہ فعل مضارع مرفوع ہے۔ لہذا اس کا صیغہ ترجمہ یوں ہوتے جو اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے کیا ہے۔

"انہوں نے اس کی عطا میں اس کے ساتھی (شریک) ٹھہرائے تو اللہ کو برتری ہے (یعنی اللہ برتر ہے) ان کے شریک ٹھہرانے سے"





تخریب قرآن کریم نمبر ۱۳

## علم شعر کی نفی

جناب طاہر القادری نے آیت کریمہ

”وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشُّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ“ (سورہ یس ۱۹)

کا یہ ترجمہ کر کے کہ

”اور ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر نہیں سکھائے نہ وہ ان کے شایان شان تھے“ (اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۱۴۳)

چار غلطیاں فرماتی ہیں جو تخریب کے ضمن میں آتی ہیں۔ ایک یہ کہ ”وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشُّعْرَ“ کا ترجمہ کیا ”اور ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر نہیں سکھائے“ اس سے علم شعر کی نفی لازم آتی ہے یعنی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر کا علم نہیں دیا، چنانچہ دیوبندیوں، دہلویوں کا یہی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو فلاں چیز کا علم نہیں دیا، فلاں کالیں دیا، حتیٰ کہ کہتے ہیں شعر کا علم بھی نہیں دیا اور اس کی دلیل میں یہی آیت پیش کرتے ہیں۔ اس لئے وہ اس کا ترجمہ بھی ایسے ہی کرتے ہیں۔ جیسے جناب طاہر القادری نے کیا۔ لیکن اس کا صحیح ترجمہ وہی ہے جو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا یعنی ”اور ہم نے ان کو شعر کہنا سکھایا اور نہ وہ ان کی شان کے لائق تھے“

(کنز الایمان)

اعلیٰ حضرت کا ترجمہ شروع سے لے کر آخر تک بحمدہ تعالیٰ قرآن کریم کی اپنی تفسیر سنت و اجماع و دائرہ تفاسیر اور مسکب حق اہلسنت و جماعت کے تقاضوں پر مکمل پورا اترتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ہماری طرف سے بہترین جزا عطا

فرماتے۔ آمین ثم آمین۔

غور فرمائیے ”شعر کہنا سکھایا“ کہنے کی تعلیم کی نفی کی جا رہی ہے۔ نفس شعر کے علم کی نہیں۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس بات کا علم تھا کہ کونسا کلام شعر ہے اور کونسا شعر نہیں ہے۔ لیکن اگر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خود شعر پڑھنا چاہتے تو اس انداز میں نہیں پڑھ سکتے تھے جس انداز میں شاعر لوگ اس کے اوزان کے لحاظ سے پڑھتے

ہا کہتے ہیں۔ تفاسیر میں یہی ہے۔ چنانچہ مدارک التنزیل شریف میں ہے۔

”ای وَمَا عَلَّمْنَاهُ النَّبِیَّ صَلی اللہ علیہ وسلم قَوْلَ کَوَ شَعْرَ کَا کہنا نہیں سکھایا“

الشعراء الخ (۲ ص ۱۴)

اسی طرح تفسیر حسین میں فرماتے ہیں ”گفتن شعر“ یعنی شعر کہنا یا شعر پڑھنا، نہیں سکھایا۔ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نفس علم کی نفی لازم نہیں آتی جب کہ طاہر صاحب کے ترجمہ سے ”علم“ کی نفی لازم آتی ہے۔

امام نسفی و علامہ حسین کاشفی اور اعلیٰ حضرت علیہم الرحمۃ نے ”الشعور“ کو مصدر قرار دے کر اس کا یوں معنی کیا اور بلاشبہ یہ ہے بھی مصدر ہے۔ چنانچہ منجد میں ہے شعور یَشْعُرُ شِعْرًا وَشِعْرًا ”لہذا آیت کریمہ میں لفظ ”الشعور“ مصدر واقع ہے جسے کے معنی شعر کہنے کے ہیں۔ جس پر نفی واقع ہوئی یعنی ہم نے انہیں شعر کہنا نہیں سکھایا اور ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر نہیں سکھائے“ ترجمہ کیا جو غلط ہے۔ شعر جمع نہیں کہ اس کے لئے ”سکھائے“ کہا جائے یہ تو مفرد ہے اس لئے اس کی بجائے ”سکھایا“ کہنا چاہیئے۔

اور طاہر صاحب نے تفسیری غلطی فرمائی کہ ”وَمَا يَنْبَغِي لَهُ“ کا ترجمہ یوں کیا ”نہ وہ ان کے شایان شان تھے“ اس میں موصوف نے لفظ ”واو“ کا ترجمہ



اور چھوڑ دیا۔ کلام الہی کے ساتھ یہ لاپرواہی جہالت ہی نہیں بد بختی بھی ہے اور چونکہ غلطی یہ فرمائی کہ لفظ "تھے" لگا کر اسے ماضی بعید بنا دیا۔ حالانکہ قرآن کریم کا یہ لفظ "یَنْبَغِي" ماضی ہے اور نہ ماضی بعید، بلکہ یہ فعل مضارع ہے اور اس کا معنی یہاں "اور نہ وہ ان کی شان کے لائق ہے" جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ترجمہ فرمایا۔

فانہیں لرام! فرما عذر فرمائیے کہ ظاہر صاحب کا دعویٰ کس قدر بڑا ہے کہ "انہیں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی خدمت کرنے کی ذمہ داری سونپی ہے اور ادارہ منہاج القرآن قائم کرنے کا حکم دیا اور فرمایا کہ تم ادارہ منہاج القرآن بناؤ میں تمہارا پاس لاہور آؤں گا" اور استعداد کا یہ عالم کہ ترجمہ قرآن تک نہیں آتا۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسے شخص کو دین کی خدمت سونپنے لگے تھے؟ لاجل ولا قوۃ الا باللہ۔ کاش کہ آج کوئی صاحب درد ہوتا کوئی قرآنی تراجم اور قرآنی علوم سے اس طرح کھینچنے والے کو قوت بازو سے گرفت کرنے والا ہوتا۔ کوئی صدر الافاضل مراد آبادی کوئی محدث پاکستان حضرت سردار احمد ہوتا اور کوئی عبید الغفور ہزاروی جیسا غیور پختیہ و مسلک ہوتا کوئی حضرت ابوالبرکات مفتی اعظم پاکستان اور علامہ احمد سعید کاظمی ہوتا۔ جن کے حضور جناب ظاہر کی اغلاط و تحریفات اور ضلالت پر مبنی کتابیں، رسائل اور کمیشن پیش کی جاتیں اور ان کے قلم بے باک سے استفادہ ہوتا، پھر دیکھئے کہ جناب ظاہر صاحب کیسے کھل کھیتے رہے

دور گل ختم، قفس بند، نشیمن بر باد  
اب کہاں جاؤں امیدوں کا جنازہ لے کر

تحریر قرآن کریم نمبر ۱۳

گمراہ کن ترجمہ

اسی کتاب کے صفحہ ۱۹۲ پر درج ذیل آیت اور اس کا ترجمہ

لاحظہ فرمائیے۔

وَلَنَذِقَنَّهُمْ مِنَ الْعَذَابِ  
الَّذِي دُونَ الْعَذَابِ الْأَكْبَرِ  
لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ (السجۃ ۸۱)  
اور ہم ان کو (قیامت کے) بڑے  
عذاب کے سوا عذاب دنیا کا بھی مزہ  
چکھائیں گے شاید (ہماری طرف)  
لوٹ آئیں

یہ ترجمہ غلط بھی ہے اور گمراہ کن بھی۔ لفظ "وَلَنَذِقَنَّهُمْ" میں لام اور نون شدہ تاکید کے لئے ہیں جن کے معنی ہیں "ضرور ہم انہیں چکھائیں گے"

مگر جناب ظاہر نے اپنے ترجمہ میں تاکید کے معنی ترک کر دیئے اور غیر تاکید ہی معنی کر ڈالے اور اس میں گمراہ کن معنی یہ ہیں "شاید ہماری طرف لوٹ آئیں" پڑھئے مکمل حضرات جانتے ہیں کہ لفظ "شاید" شک کے لئے ہوتا ہے۔ چونکہ اللہ تعالیٰ کا علم شک سے پاک اور یقینی ہے۔ اس لئے آمر اہل سنت فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کلام میں جب لفظ "لَعَلَّ" آجائے تو اس کے "شاید" کے ساتھ شک والے معنی نہیں کئے جاتیں گے بلکہ یقین کے معنی کئے جائیں گے چنانچہ تفسیر روح البیان میں ہے۔

"وَلَعَلَّ لِلتَّوْحَى وَالْإِطْلَاعِ  
وہی من اللہ واجب"  
یعنی لفظ "لَعَلَّ" امید و توقع دنانے  
کے لئے ہے اور یہ کلام الہی میں واجب  
ہے یعنی یقینی معنی کے لئے ہے



دریام رازی فرماتے ہیں کہ

”یا کوئی ایسا معنی کیا جائے گا جس میں شک کی نسبت اللہ تعالیٰ کی

طرف نہ ہو“ (تفسیر امام رازی ج ۱ ص ۱۰۱-۱۰۲)

پہنا نچر اعلیٰ حضرت، بیونی عید الرحمن کا ترجمہ ایک ایسا ترجمہ ہے کہ ان تمام تفاسیر پر پورا اترتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”اور ضرور ہم انہیں پکھنائیں گے کچھ نزدیک کا عذاب اس میں

مناسب سنہ پہلے جسے دیکھنے والا امید کرے کہ ابھی باڑا آئیں گے“

(کنز الایمان ص ۶۶)



تخریص قرآن نمبر ۱۵

## وہابیوں والا معنی

جناب موصوف اسی کتاب کے صفحہ ۱۵۵ پر درج ذیل آیت کا ترجمہ فرماتے ہیں

انما حرم علیکم  
المیتۃ والدم ولحم الخنزیر  
وما اهل بہم لغیر اللہ۔  
اس نے تم پر حرام کر دیا جانور اور خون اور  
سور کا گوشت اور اس پر خدا کے سوا کسی  
اور کا نام پکارا جائے حرام کیا

(البقرہ ۱۷۳)

اس میں ایک غلطی یہ کہ لفظ ”انما“ جو حصر کے لئے ہے کا ترجمہ  
نہیں کیا گیا۔ جس کی وجہ سے مضمون کلام الہی کا وہ تھا تھا پر انہیں ”وہ“ لفظ ”انما“  
سے متعلق تھا۔ نیز اس کے علاوہ جو موصوف نے ”جس پر خدا کے سوا کسی اور کا نام پکارا  
جائے“ ترجمہ کیا ہے یہ اہلسنت کا ترجمہ نہیں بلکہ وہابیوں کا ترجمہ ہے جو کہتے ہیں کہ  
اولیاء کرام کے نام پر پالے ہوئے جانور اور ان کے نام کی نذر و نیاز حرام ہے اگرچہ انہیں  
اللہ تعالیٰ کا نام سے کرفذ کیا جائے اور حرام اس لئے ہے کہ اس سے پہلے اس پر  
غیر اللہ کا نام پکارا گیا یعنی غیر اللہ کی طرف اسے منسوب کیا گیا کہ یہ غوث پاک یا خیر ہر  
یا فضل بزرگ جس کا دنیا سے انتقال ہو گیا، کا بکر ہے یا یہ غوث پاک کی گیارہویں کھٹا  
ہے اس لئے وہ اپنے مسک کو فروغ دینے کے لئے اس کا ترجمہ بھی یہی کرتے ہیں  
جو ظاہر صاحب نے کیا۔

پہنا نچر جناب مودودی صاحب اس کا ترجمہ لکھتے ہیں: ”اور کوئی ایسی چیز نہ کھاؤ  
جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام لیا گیا ہو“ (تفسیر القرآن، ص ۳۵) دیکھئے جناب  
مذہب اور مودودی کے ترجمہ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دونوں کا ایک ہی مفہوم ہے اور



جناب محمود الحسن صاحب دیوبندی ترجمہ کرتے ہیں: "اور جس جانور پر نام پکارا جائے اللہ کے سوا کسی اور کا" (ترجمہ محمود الحسن ص ۲۲) یہ ترجمہ اور طاہری ترجمہ بالکل ایک سا ہے۔ اور جناب ابوالکلام آزاد اس کا ترجمہ کرتے ہیں: "اور وہ جانور جو اللہ کے سوا کسی دوسری ہستی کے نام پر پکارا جائے" (ترجمان القرآن ج ۱ ص ۲۵) یہ ترجمہ اور طاہری ترجمہ ایک سا ہے۔ اور تعجب کی بات ہے کہ طاہر صاحب کے ترجمہ سے یہ بھی واضح نہیں ہوتا کہ اس سے جانور مراد ہے، بلکہ ان کے الفاظ "جس پر خدا کے سوا کسی اور کا نام پکارا جائے" ہر چیز کو شامل ہے۔ خواہ جانور ہو یا کھانا ہو کوئی اور چیز جس پر بھی اللہ کے سوا کسی اور کا نام پکارا جائے گا۔ طاہر صاحب کے ترجمہ کے مطابق وہ چیز حرام ہو جائے گی۔ یہ ترجمہ دہائی حضرات کی اس غرض کو جس سے وہ بزرگوں کی نذر و نیاز کو حرام سمجھتے ہیں ممکن طور پر پورا کرتا ہے۔ حالانکہ اہل علم جانتے ہیں کہ کلام الہی کا معنی مقصود ہرگز یہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا معنی مقصود صرف یہ ہے کہ جس جانور پر بوقت ذبح اللہ کے سوا کسی اور کا نام پکارا جائے وہ حرام ہے۔ کیونکہ لفظ "أَهْلٌ" "أَهْلَالٌ" سے ہے اور "أَهْلَالٌ" کے معنی لغت کی رو سے آواز بلند کرنے کے ہیں۔ لیکن قرآن میں واقع "مَا أَهْلَ بِهِ لَغَيْرِ اللَّهِ" یا "مَا أَهْلَ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ" کے معنی ہرگز بزرگ کسی چیز پر اللہ کے سوا کسی اور کے نام کو پکارنے کے نہیں ہیں جیسا کہ طاہر صاحب اور دہائیوں کے ترجمہ سے ظاہر ہے۔ بلکہ اس کے معنی "جانور کو غیر اللہ کا نام لے کر ذبح کرنا" ہیں۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے: "وَمَا أَهْلَ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ هُوَ مَا ذُبِحَ لِلْإِلَهِاتِ" یعنی "ما اهل لغیر اللہ بہ" کے معنی جانور کے ہیں جسے بتوں کے لئے ذبح کیا گیا ہو (لسان العرب ج ۱ ص ۱۱) اور تفسیر ابن القریب میں ہے: "أَيْ ذَبَحَ لِلْأَصْنَامِ" (ج ۱ ص ۱۱) یعنی جسے بتوں کے لئے ذبح کیا گیا وہ حرام ہو گیا۔ دیکھئے طاہری ترجمہ اور دہائیوں کے ترجمہ کے مقابلہ

میں ائمہ اہلسنت کا ترجمہ کس قدر واضح اور مسلک اہلسنت کا مؤید ہے۔ اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اس کا ترجمہ دہائی کیا جو ائمہ اہلسنت کیا۔ ملاحظہ ہو۔

"اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا: (کنز الایمان ص ۱۱) قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا ترجمہ ائمہ اہلسنت کی تفسیر سے کس قدر مطابقت رکھتا ہے اور طاہر صاحب کا ترجمہ دہائی ترجمہ سے مطابقت کر رہا ہے پھر بھی جناب کا دعویٰ ہے کہ آپ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مسلک کے حامل ہیں اور نادانقت و بے خبر لوگ ان کے دام تزویر میں مبتلا ہوتے جا رہے ہیں۔ کاش کہ موصوف قرآن کریم کی آیت کا ترجمہ کرتے وقت ائمہ تفسیر کی تفسیر کو مد نظر رکھتے اور ان کے مطابق ترجمہ کرتے مگر موصوف تو دیت کے سلسلے میں منعقد ہونے والے مذاکرہ میں فرما چکے ہیں کہ "ائمہ و فقہاء اور مفسرین و محدثین ان کے ذریعہ ہیں اور ان کا کوئی حوالہ بطور تسلیم نہیں کرتے" ایسی صورت میں انہیں ائمہ کی تفسیر کے دیکھنے کی حاجت ہی محسوس نہیں ہوتی اس لئے موصوف خوف خدا سے عاری ہو کر قرآن و سنت کے من گھڑت تراجم و تشریحات کرنے میں مصروف ہیں اور اپنی شہرت کے مزید اضافہ کے لئے "کلام الہی کے ساتھ مکمل رہنے ہیں اور دولت کی ریل پیل کی بدولت عیش کے ساتھ زندگی کے منہ لٹ رہے ہیں۔

یاروں کو فکر روز جزا کچھ نہیں رہی  
بس کام ہے انہیں برو عیش و نشاط سے





تحریر قرآن کریم نمبر ۱۹

جناب طاہر قادری صاحب اپنی کتاب "اسلامی فلسفہ زندگی کے صفحہ ام پر قرآن کی سورۃ اعلان کی آیت ۵۰، ۵۱ کے تحت اور اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى  
وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى  
بے شک وہ فلاح پا گیا جس نے  
نفس کو پاک صاف کر لیا پھر اپنے رب  
کے نام کو یاد کیا اور نماز پڑھی۔

حضرت علامہ ذکریٰ پروفیسر طاہر القادری صاحب نے یہاں ترجمہ میں تین قسم کی  
تحریریں فرمائیں ہیں۔

ایک یہ کہ "تَزَكَّى" فعل لازم ہے جس کے معنی ہیں "ستھرا ہو گیا" لیکن جناب  
نے اس کا معنی فعل متعدی کا "تَزَكَّى" کا کیا ہے یعنی "نفس کو پاک صاف کر لیا" اور یہ  
معنی جو پروفیسر صاحب نے کہے ہیں اس آیت کے نہیں ہیں یہ معنی دراصل سورۃ شمس  
کی آیت نمبر ۹ کے ہیں اور وہ یہ آیت ہے

قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا  
بے شک کامیاب ہو گیا وہ شخص جس  
نے اپنے نفس کو پاک کر لیا۔

یہ جناب کے مغیر قرآن اور علامہ زمان اور نابغہ عمر ہونے کی شان ہے کہ کتھے کوئی  
آیت میں اور ترجمہ کسی اور آیت کا لکھ دالتے ہیں۔

بے گناہوں کو بھی پامال کتے جلاتے ہیں  
پاؤں رکھتے جو کہاں اور کدھر پڑتا ہے

دوسری غلطی یہ کہ دوسری آیت کے شروع میں حرف واو کا معنی "پھر" کر ڈالا۔ حالانکہ  
اس کا معنی "اور" ہے۔

تیسری یہ کہ "فَصَلَّى" میں حرف فاء کا معنی "اور" کیا مالا لکھا اس کا معنی "پھر" ہے

جب کہ "اور" اور "پھر" میں بڑا فرق ہے "فَصَلَّى" کے معنی "پھر نماز پڑھی" سے جو  
فقہی مسئلہ نکلتا ہے وہ "اور نماز پڑھی" سے نہیں نکلتا۔ ہمارے فقہاء اور اپنے رب کا نام  
لیا پھر نماز پڑھی" میں "رب کے نام لینے پھر نماز پڑھنے" سے مسئلہ نکلتے ہیں کہ تکبیر اولیٰ نماز  
کا جو نہیں ہے چنانچہ تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں کہ

ان التكبيرة شرط لا  
ركن للعطف بالفاء  
"تکبیر تحرید نماز کے لئے شرط ہے۔  
نماز کا رکن نہیں کیونکہ حرف "فا" کے ساتھ  
(روح المعانی ج ۳ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر) نماز کا نام خدا پر معصیت ہے۔

تو جب یہاں وہی ترجمہ کیا جائے جو طاہر صاحب نے کیا ہے یعنی لفظ "پھر" کی  
جگہ لفظ "اور" کے ساتھ قرآن سے وہ فقہی مسئلہ اخذ نہیں ہوگا جو ہمارے آئمہ  
مہتدین نے اخذ فرمایا۔ لیکن دور جدید کے خود ساختہ اور جاہل مجتہدان فقہی باریکیوں سے  
کہاں واقف ہیں جو اسلاف کے علم و تحقیق کا ہی حصہ ہیں یہ کس قدر افسوس ناک بات  
ہے کہ آج حکومت کی بے جوابت پناہی اور دولت مند نا سمجھ عوام کے بے پناہ مان  
تعاون سے ایک ایسا شخص جو "نیم ملا" خطہ ایمان کا مصداق ہے۔ قرآن و سنت اور  
فقہی علوم کو بڑی بے باکی اور جسارت سے اپنے جاہلانہ اجتہاد اور احمقانہ تحقیق کا تختہ مشق  
بنائے ہوئے ہے۔

علم دیں مفقود ہے گم ہے مراط مستقیم  
خضر راہ بناتے ہیں ہر غول بیاباں ان دنوں





تحریر قرآن حکیم نمبر ۱

جناب طاہر القادری صاحب اپنی کتاب اجزلے ایمان حصہ دوم اشاعت دوم  
اکتوبر ۱۹۸۹ء کے صفحہ ۱۷ پر قرآن کریم کی سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۲۱۳ پھر اس کا ترجمہ ذیل  
ترجمہ فرماتے ہیں۔

لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ  
فِيمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ ط  
تاکہ جن امور میں لوگ باہم اختلاف  
کرتے تھے، ان میں ان کے درمیان  
فیصلہ کیا جائے۔

اہل علم حضرات جانتے ہیں کہ لفظ "لِيَحْكُمَ" فعل مضارع معروف  
(ACTIVE VOICE) ہے لیکن جناب طاہر صاحب نے اس کا ترجمہ اس کے  
برعکس فعل مجہول (PASSIVE VOICE) کا کر ڈالا۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے  
"کہ وہ لوگوں میں ان کے اختلافوں کا فیصلہ کرے" (کنز الایمان اعلیٰ حضرت)

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے فعل معروف کا فعل معروف سے ہی ترجمہ فرمایا ہے اور  
اسی ترجمہ میں فصاحت بھی ہے اور بلاغت بھی۔ کیونکہ جب اس کا ترجمہ فعل معروف کا کریں  
گے "وہ فیصلہ کر دے" تو ترجمہ پڑھنے والے کے ذہن میں سوال آسکتا ہے کہ وہ ہستی  
کون سی ہے جو فیصلہ کرے گی؟ تو ایک تجسس اور طلب کا جذبہ پیدا ہوگا اور یہی تجسس اور  
طلب ہی ہے جس کی بدولت انسان پر علوم کے دروازے کھلتے ہیں تو تجسس کے بعد وہ  
یہ جواب پائے گا کہ یہ فیصلہ کرنے والی ہستی اللہ تعالیٰ کی ہستی بھی ہو سکتی ہے۔ نبی بھی  
ہو سکتے ہیں اور کتاب الہی بھی مراد لی جاسکتی ہے تو اس انکشاف سے قاری کے ذہن  
میں قرآن کریم کی معنوی وسعتوں کا جو نقش ثبت ہوگا۔ اس سے قرآن کریم کی فصاحت و  
بلاغت اور جامعیت کے بارے میں اس کی قوت یقین و ایمان میں وہ اضافہ ہوگا کہ اس  
کا احساس کسی دینی علم والے کو ہی ہو سکتا ہے اور یہ صورت حال اس وقت پیدا نہ ہوگی

اب اس کا ترجمہ مضارع مجہول سے کیا جائے جیسا کہ طاہر صاحب نے کیا۔ لیکن اس  
کے بعد موصوف بطور تشریح لکھا ہے۔

"مطلب یہ ہے کہ ان اصولوں اور قوانین کی روشنی میں انبیاء  
ان نزاعات کو چٹا سکیں۔ جنہوں نے نسل انسانی کا سکون اور اطمینان  
برباد کر دیا تھا۔"

موصوف نے نزاعات کے پٹانے کی نسبت انبیاء کی طرف کر کے قرآن کی معنوی  
دھن کو محدود کر دیا جب کہ توضیح و تشریح کے مقام پر اس بات کی اشد ضرورت تھی کہ کسی ایک  
خاص فاعل کے ذکر کرنے کی بجائے اسے عموم فاعل کی صورت میں ہی رکھا جاتا یا تینوں  
امتیالات کا ذکر کر دیا جاتا اور معنی بھی فعل مجہول کا کرنے کی بجائے فعل معروف کا کرتے۔  
لیکن موصوف کو اس قدر محنت سے کیا فائدہ؟ ان کو اس بات میں فائدہ ہے کہ جو سنیں  
آتے بے تک ہانکے جائیں اور کیٹیں تیار ہوں پھر کیٹوں سے کتائیں نہیں۔ اسی طرح  
اسی کتاب کے صفحہ ۷۷ پر آیت کریمہ

"وَيَسْخَرُ لَكُمْ تَأْتِرَ - میں لفظ "يَسْخَرُ" فعل ماضی معدوم ہے۔ لیکن  
طاہر صاحب نے اس کے معنی بھی ماضی مجہول کے کر ڈالے۔ اس حرج کی بے شمار مثالیں  
میں جو ترجمہ آیات کلام الہی میں ان کی لاپرواہی اور بے احتیاطی اور ترجمہ قرآن میں ان کے  
غیر ذمہ دارانہ طرز عمل کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ اور اس غیر ذمہ دارانہ روش کے ساتھ موصوف  
دعرا دھڑکے جا رہے ہیں۔ تاکہ جناب اس صدی کے سب سے بڑے مصنف کہلاتے ہیں  
لیکن جو اہل علم حضرات موصوف کی کتائیں پڑھتے ہیں ان کی زبان پر بے ساختہ پھر آجاتا ہے  
کہیں کی اینٹ، کہیں کا روڑا  
بھان متی نے کسبہ جوڑا



تحریفِ قرآن کریم نمبر ۱۸

قرآن کریم کی معنوی تحریف کی ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں۔ طاہر صاحب اپنی کتاب اجزائے ایمان کے صفحہ ۲۸ پر آیت کریمہ اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

وَأَنبِئَانَهُ الْإِنجِيلَ فِيهِ  
هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا  
بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَ  
هُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ  
وَلِيَحْكُمَ أَهْلَ الْإِنجِيلِ بِمَا  
أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ (تآخراً)

جب کہ اس کا صحیح ترجمہ جس کا تعلق خط کشیدہ عبارت کے ساتھ ہے یوں ہے

اور پرہیزگاروں کے لئے ہدایت۔ اور انجیل

دالوں کو اس کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیے جو اللہ نے انجیل

میں اتارا۔

جناب طاہر القادری نے "انجیل دالوں کو چاہیے" کی بجائے ترجمہ "پرہیزگاروں

کو چاہیے" کر ڈالا اور یہ بھی بلاشبہ قرآن کریم کی معنوی تحریف ہے۔

سورہ کلام حق میں حج ادا نہ کرو

اللہ کے ساتھ بے وفائی نہ کرو

تحریفِ قرآن کریم نمبر ۱۹

جناب طاہر صاحب اپنی کتاب اجزائے ایمان کے صفحہ ۲۸ پر درج ذیل آیت کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ  
عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ  
ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ ط

اس ترجمہ میں موصوف نے تین غلطیاں کی ہیں۔

ایک یہ کہ ترجمہ میں لفظ "بات" کا اپنی طرف سے اضافہ کر کے غیب کے وسیع

مفہوم کو محدود کر دیا اور بات کے معنی گفتگو کے ہیں۔ ہر مسلمان جانتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا

غیب دان ہونا صرف بات اور گفتگو کی حد تک نہیں ہے اور یہ ترجمہ بلاشبہ تحریفِ قرآن کے

زمرے میں آتا ہے۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر غیب کا جاننے والا ہے۔

خواہ وہ غیب "بات" کی نوعیت کا ہو یا "فات" کے قسم سے ہو یا افعال و اعمال میں

بلکہ وہ تو دلوں کے بھید بھی جانتا ہے جو ابھی تک زبان پر آکر بات قرار ہی نہیں پاتے۔

دوسری غلطی یہ فرائی کہ "فَلَا يُظْهِرُ" کا ترجمہ فرمایا "اور ظاہر نہیں کرتا"۔

"فَا" کا معنی "اور" سے نہیں "ہیں" سے کرنا چاہیے تھا اور "يُظْهِرُ" کے معنی ظاہر

کرنے کے نہیں "مسحہ کرنے" سے کرنا چاہیے تھا اور مسحہ کرنے کے معنی کسی کو کسی چیز

پر قابو اور اختیار دے دینے اور غالب کر دینے کے ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے قرآن

میں دین اسلام کے بارے میں فرمایا "لِيُظْهِرُوا عَلَى الدِّينِ كَلِمَةً تَكَرَّرَ"

اللہ تعالیٰ دین اسلام کو تمام دینوں پر مسلط اور غالب کرے۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت بریلوی

رحمۃ اللہ علیہ یہی ترجمہ فرماتے ہیں "تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا"۔



تیسری غلطی فرماتی "مَنْ اَرْقَضْنِي مِنْ رَسُوْلٍ" کے معنی کئے جن پیغمبر کو پسند فرماتے تو اس پر اپنا غیب آشکار کر دیتا ہے اس ترجمہ سے خالی الذہن شخص کے خیال میں بات آسکتی ہے کہ "جس پیغمبر کو پسند فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ جس پیغمبر کو پسند فرماتے تو اس پر اپنے غیب کو آشکار نہیں کرتا" گویا اس کے پیغمبروں کی دقتیں ہوتیں ایک وہ کہ جنہیں وہ پسند فرماتا ہے اور دوسرے وہ کہ جنہیں وہ پسند نہیں کرتا۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ ایسا جاہلانہ ترجمہ کہ اس سے کفر کا اندیشہ ہے یہ جعلی علامہ دہلوی صاحب القادری ہی کر سکتے ہیں۔ حالانکہ عربی گرامر کی ابتدائی کتاب نحو پڑھنے والے طلباء بھی یہ جانتے ہیں کہ لفظ "مَنْ" موصول ہے اور موصولات، بہات ہوتے ہیں اور یہم کے ایہام کو دور کرنے کے لئے اس کے بعد حرف "مِنْ" بیانیہ بھی آیا کرتا ہے اور یہاں "مَنْ رَسُوْلٍ" کا "مَنْ" "مَنْ اَرْقَضْنِي" کے "مَنْ" کا بیان ہے جس کے معنی یوں ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ اپنے پسندیدہ رسولوں کو اپنے غیب پر مسلط فرماتا ہے چنانچہ اعلیٰ حضرت کا ترجمہ بھی دیکھئے "مولائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے" اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے سامنے رسول پسندیدہ ہیں اور یہ ترجمہ ایسا افزودہ ترجمہ ہے مگر ظاہر صاحب کا ترجمہ "جس پیغمبر کو پسند فرماتے تو اس پر اپنا غیب آشکار کر دیتا ہے صرف غلط ہی نہیں نہایت گمراہ کن بھی ہے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ اس کا تو ہر پیغمبر ہی پسندیدہ ہے اگر قوم کو ایسے تراجم پڑھنے کو دیتے گئے تو اس کے ایمان کا خدا ہی حافظ

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا  
کار طعناں تمام خواہ شد

### تحریف قرآن نمبر ۲۲

پروفیسر صاحب کی تحریف قرآن کی ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف اپنی اس کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۱۲۸ پر سورۃ ناس کی آیت ۱۱۵ لکھتے ہیں اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔

مَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُوْلَ  
مَنْ بَعْدَ هَاتَيْنِ لَهٗ الْهَمْدُ  
(ترجمہ) جو شخص ہدایت واضح ہو جائے  
کے بعد رسول کی مخالفت کرے (تا آخر)

پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں آیت کریمہ کے ایک لفظ "لَهٗ" کا ترجمہ چھوڑ دیا۔ جس کے معنی ہیں "اس کے لئے" یا "اس پر" اس طرح پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں ہدایت کے واضح ہونے کو مطلق کر دیا۔ جب کہ قرآن نے اسے مطلق نہیں رکھا۔ بلکہ لفظ "لَهٗ" کے ساتھ تنقید کر کے بیان کیا ہے۔ جب کہ قرآن کا ترجمہ کہتے ہوئے کسی حکم مطلق کو بلا دلیل شرعی مقید کر دینا یا کسی حکم مقید کو شرعی حجت کے بغیر مطلق کر دینا بھی تحریف کے زمرے میں آتا ہے۔ شاید پروفیسر صاحب کی یہ تحریفات قرآن و سنت ان کے اس ڈھنگ کا ہی حصہ ہیں جس کا وہ اس طرح اظہار کرتے ہیں۔

"آپ (پروفیسر صاحب) قرآنی تعلیمات کی ایسی ترویج و اشاعت چاہتے ہیں جو عالم اسلام میں عظیم فکری اور عملی انقلاب کی بنیاد ثابت ہو۔ (نائبہ عصر ص ۳)

ظاہر ہے کہ اس قدر بڑے مقصد کے لئے (بزرگم خلیش) انہیں قرآن و سنت اور اسلامی فقہ میں کچھ نہ کچھ تغیر و تبدل تو کرنا ہی پڑے گا۔ لہذا یہ کام وہ بڑی دیدہ دلیری سے انجام دے رہے ہیں۔  
اس لئے وہ جیسا چاہتے ہیں قرآن و حدیث کا دیا ترجمہ کر ڈالتے ہیں اور جیسے



ان کے مزاج شریف میں آئے ویسے فتوے بھی صادر فرماتے ہیں جب کہ اس میں ترجمہ یوں ہے۔

”جو رسول کا خلاف کرے بعد اس کے کہ حق راستہ اس پر مکمل چکا (تافان)“  
(ترجمہ اعلیٰ حضرت)

اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ کے ترجمہ میں لفظ ”اس پر“ اس لفظ ”لذہ“ کا ترجمہ ہے جسے پروفیسر صاحب کے مجتہدانہ نظام نے قبول نہیں کیا۔ اس لئے وصوف نے ترجمہ میں سے اسے اُرادیا۔ علامہ نقادری صاحب کے قرآن و سنت کی منویٰ تریغیں کرتے اور دین کے اجماعی دسلسلہ مسائل میں تہدیل لائقے جوئے نے خدا تعالیٰ سے دعا ہے۔ پس ایسا نہ ہو کہ اس کی آتش غضب نازل ہو کر انہیں بچوک کر رکھ دے۔

یہ کہہ کر برق نے اس کے قفس کو پھونک دیا  
کہ تو نے شکل بدل دی ہے آشیائے کی

تحریر قرآن نمبر ۲۳

پروفیسر صاحب کی تحریفات قرآن کریم کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ فرمائیے موصوف

”ثُمَّ سُوبَهُ وَنَفَخَ فِيهِ  
مِنْ رُوحِهِ وَجَعَلَ لَكُمْ  
السَّمْعَ وَالْإِبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ“  
(السجده ۹)

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں چار تحریفیں کی ہیں۔  
۱۔ موصوف کے ترجمہ ”اپنی روح میں سے کچھ پھونک دیا“ میں یہ جو ”روح میں سے کچھ“ کے الفاظ ہیں یہ خطا ناک الفاظ ہیں۔ کیونکہ ”کسی چیز میں سے کچھ“ کا مطلب ہوتا ہے اس چیز کا کچھ حصہ۔ اور یہ تب ہوتا ہے جب وہ چیز قابل تقسیم ہو۔ لیکن روح تو قابل تقسیم چیز ہی نہیں۔ چنانچہ امام اسماعیل حقی علیہ الرحمۃ اسی آیت کے تحت روح کے بارے میں لکھتے ہیں۔

هو جوهر لا يتجزأ  
باتفاق اهل البصائر  
(نور البیان ج ۱ ص ۱۱۱)  
یعنی اہل بصیرت (اہل علم) کا اس پر اتفاق ہے کہ روح ناقابل تقسیم جوہر ہے۔

جب روح ایک ناقابل تقسیم جوہر ظہر اقراس کے لئے لفظ ”کچھ“ کا استعمال بے بصیرتی اور کم علمی کے سوا کچھ نہیں۔ پروفیسر صاحب کی کم فہمی اور بے بصیرتی کا یہ عالم ہے کہ انہوں نے ”مِنْ رُوحِهِ“ میں لفظ ”مِنْ“ کو تبغیض سمجھ لیا۔ من تبغیض اس ”مِنْ“ کو کہتے ہیں جو اپنے مدخل (بدن) کے ایک حصہ یا کسی حصہ کے مراد ہونے کو ظاہر کرتا ہے۔ جیسے کہتے ہیں ”أَخَذْتُ مِنَ الدَّرَاهِمِ“ یعنی



ہیں نے درام میں سے کچھ حصہ لے لیا جب کہ یہاں "من" تبیضہ نہیں بلکہ "من" ابتدائہ ہے اور "من روحہ" یعنی "روحانہ" ہے کیونکہ قرآن کریم کے بعض الفاظ کی وضاحت خود قرآن میں ہی دوسری جگہ موجود ہوتی ہے۔ چنانچہ اس کی وضاحت بھی قرآن کریم میں دوسری جگہ موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

انبا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ وکلمتہ القاہا الی مریم وروح منہ  
عیسیٰ مریم کا بیٹا اللہ کا رسول ہی ہے اور اس کا ایک کلمہ کہ مریم کی طرف بھیجا  
اس کے یہاں کی ایک روح -  
(النساء ۱۵۶) (اعلیٰ حضرت بریلوی)

غرضیکہ یہ لفظ "من" ابتدائہ ہے چنانچہ سورہ مائدہ کی آیت ۱۵ "قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ اللَّهِ فُتُورٌ" کہ تمہارے پاس اللہ کی طرف سے ایک نور آیا (اور ایک کتاب مبین) میں لفظ "من" ابتدائہ ہے اور اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے "پھر اسے (آدم کو) ٹھیک کیا اور اس میں اپنی طرف کی روح پھونکی۔" (اعلیٰ حضرت بریلوی)

۲۔ اسی آیت کریمہ میں دوسری تحریف یہ فرمائی کہ اس میں "لکم" کے "ل" کے معنی کے لئے "یا" لئے "کہنے کی بجائے" اندر سے کیا اور یہ بالکل غلط بلکہ الفاظ قرآن کریم کے معنوں میں تحریف ہے۔ کیونکہ عربی زبان میں "ل" کے معنی کہیں بھی "اندر" کے نہیں آتے یعنی "ل" بمعنی "فی" نہیں آتا اور بر تقدیر فرض یہاں ایسا معنی نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ تحریف قرار پاتی ہے۔

۳۔ پھر موصوف نے "الْأَفْئِدَةُ" کا معنی "عقل" سے کر کے بھی قرآن کی معنوی تحریف فرمائی۔ کیونکہ الْأَفْئِدَةُ، فؤاد کی جمع ہے اور فؤاد کے معنی دل کے ہیں۔ تفسیر جلالین میں ہے۔ "الْأَفْئِدَةُ، الْقُلُوبُ" کہ الْأَفْئِدَةُ کے معنی "الْقُلُوبُ" (دلوں) کے ہیں۔

تفسیر روح البیان میں ہے "الْأَفْئِدَةُ" جمع فؤاد یعنی القلب۔ ج، ص ۱۳  
یعنی الْأَفْئِدَةُ فؤاد کی جمع ہے جس کے معنی دل کے ہیں۔

۴۔ پروفیسر صاحب نے اس آیت میں چوتھی تحریف یہ فرمائی کہ "جَعَلَ" کا معنی ہو گیا۔ کیا۔ حالانکہ جعل فعل لازم نہیں بنتی ہے۔ جس کے معنی "کر دینا" ہیں نہ کہ "ہر جانا"۔

میں افسوس ہے کہ پروفیسر صاحب اپنی ناہمی اور نادانی سے قرآن حکیم کے ایسے ترجمے اور ایسی تفسیریں کر کے قرآن حکیم کو اپنی کچ فہمی کا تختہ مشق بنا رہے ہیں۔ پروفیسر صاحب کے ایسے تراجم و تفسیر اور غلط معلومات آنے والی نسلوں کے لئے جلی مفالطوں کا پیش بول کی۔

مگر حکومت پنجاب کی بلا واسطہ اور بالواسطہ سرکاری اور غیر سرکاری طور پر نوادہ نیا نیا نیا نیا نے موصوف کو اس قدر اونچا کر دیا کہ موصوف قرآن وحدیث اور فقہی علوم کے بارے میں علمی و تحقیقی انداز سے کچھ کہنے کی بجائے ہوائی باتیں کرتے پستے جاتے ہیں۔ حتیٰ کہ جناب والا کو وزارت تک کی پیش کش بھی نہ گئی (رسالہ دید شنید ۱۹۴۴ء اپریل ۱۹۴۵ء بحوالہ انٹرویو) یہ ترقی و عروج جو حسن اتفاق سے اتفاق کی بدولت نصیب ہوا اس کے سامنے حقیقت اور مسلک اہل سنت بھی موصوف کی پرواز سے بچ رہ گئے اور دولت کی ریل پیل اور امداد کی دل کشی موصوف کو زمانہ بھنگ اور لالچ کی یکچرخ شپ کے اوقات تک بھول گئے یہ سب کچھ حسن اتفاق کی بدولت ہوا کا نتیجہ ہے۔

یہ دلکشی کہاں میری شام و سحر میں تھی  
دنیا تیری نظر کی بدولت نظر میں ہے



### تحریف قرآن نمبر ۲۲

پروفیسر صاحب کی تحریفات قرآن کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف فرقہ پرستی کا خاتمہ کے صفحہ نمبر ۵ پر سورہ بقرہ کی آیت ۱۱۱ اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

وَقَالُوا لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ  
الْأَمَنُ كَانَ هُودًا أَوْ  
نَصَارَى تِلْكَ أَمَانِيُّهُمْ  
قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ  
كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝۵ البقرہ ۱۱۱

اس آیت کریمہ کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے دو غلطیاں کیں جو قرآن حکیم کی معنوی تحریف کے ذمہ سے ملتی ہیں

۱۔ ایک کہ لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ کا ترجمہ کیا، جنت میں کوئی بھی داخل نہ ہوگا۔ اور یہ ترجمہ درست نہیں۔ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "جنت میں کوئی ہرگز داخل نہ ہوگا۔" عربی کی تھوڑی سی سوجھ بوجھ رکھنے والے طالب علم سے بھی ایسی غلطی متوقع نہیں جو ایک علامہ اور ڈاکٹر کہلانے والے صاحبِ ذہن سے ہیں۔ عربی کی تھوڑی سی تحقیق رکھنے والے حضرات بھی جانتے ہیں کہ حرف لَنْ نفی تکید کے لئے آتا ہے یعنی اس میں نفی بھی ہوتی ہے اور تاکید بھی۔ چنانچہ میر سید شریف بریلوی رحمہ اللہ نے خود یہی لکھتے ہیں وَلَنْ بَرَاءُ تَأْكِيْدُ نَفْيِ سِتْ (غیر معنی اور بحثِ حروف عامہ) یعنی لَنْ نفی کی تاکید کے لئے۔ علامہ زبیری تفسیرات میں لکھتے ہیں "بے شک لَنْ میں تاکید و تشدید" اِنْ فِی لَنْ تَوْكِيْدًا

وقت دیدار  
تفسیر کشاف ج ۱ صفحہ ۲۲

لیکن جناب پروفیسر صاحب! اس کے نفی دلے معنی تو کر گئے مگر تاکید، جو اس کی روح تھی اسے چھوڑ گئے۔ ترجمہ قرآن میں اس قدر نفی اور بے اعتنائی ایک مسلمان کی شان کے لائق ہرگز نہیں ہے۔ خدا نے قدوس کے کلام کا ایک ایک حرف اپنے اپنے محل وقوع کے اعتبار سے بڑا ہیہیت رکھا ہے اور ترجمہ کرتے وقت ملکی سی غلطی بھی اس کی حکمتِ کلامیہ کے لئے نقصان دہ بلکہ اس کے کلام مقدس میں تحریف قرار پاتی ہے۔ کیونکہ اس سے منشاء الہی پورا نہیں ہوتا۔ اس کی مثال یوں ہے جیسے ایک شخص اپنے ناصدک کے ذریعے کسی کو پیغام بھیجتا ہے کہ "فلاں کام ہرگز نہ کرنا" مگر قاصد ہمارے کہتا ہے کہ "فلاں کام نہ کرنا" خود ہی سوچ لیجئے کیا اس سے پیغام بھیجنے والے کو مراد پوری ہوئی جو اس نے ہرگز نہ کرنے کے لفظ سے وابستہ کی تھی؟ کیا قاصد کا پیغام صحیح دالے کے پیغام میں سے لفظ "ہرگز" کو نکال دینا، پیغامِ رسانی میں خیانت اور تحریف و تہدیس قرار نہیں پائے گی؟ ضرور قرار پائے گی۔

۲۔ پروفیسر صاحب نے دوسری تحریف یہ فرمائی کہ "هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ" کا ترجمہ فرمایا، "کوئی دلیل لاؤ" یہ ترجمہ بھی غلط، قرآن کریم کی معنوی تحریف اور منشاء الہی کو بدل دینا ہے۔ موصوف نے قرآن کریم کی عبارت میں واقع لفظ "كُفُّم" کا معنی اڑا دیا۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔ تو تم اپنی دلیل لاؤ۔

قارئین! آپ جانتے ہیں کہ لفظ "کوئی دلیل" میں اور "اپنی دلیل" میں کس قدر فرق ہے لفظ "کوئی" نکرہ غیر معین، چیز کے لئے استعمال ہوتا ہے اور "اپنی" یا "تمہاری" کا لفظ معرفہ (معین اور خاص) چیز کے لئے بولا جاتا ہے۔ قرآن کریم نے لفظ "برہان" کی کُفُّم کی طرہٴ انصاف کر کے ان سے خاص دلیل طلب فرمائی ہے مگر پروفیسر صاحب نے "اپنی" کی بجائے "کوئی" کا لفظ استعمال کر کے اس خاص دلیل کو عام بنا دیا۔ اس کی مثال ایسے ہے جیسے آپ کسی سے کہتے ہیں، کوئی قلم لاؤ، اس کا



مطلب اور ہے اور اگر آپ یوں کہتے ہیں "اپنا قلم لاؤ" تو اس کا مطلب اس وقت  
نشأت ہے۔

پہلی صورت میں "قلم" نکرہ (عام) ہو جاتا ہے اور دوسری صورت میں  
"معرفہ" خاص بن جاتا ہے۔ پروفیسر صاحب نے معرفہ کا ترجمہ نکرہ سے کر کے  
خدا تعالیٰ کی مراد کو بدل ڈالا۔ یہی قرآن حکیم کی معنوی تحریف ہے۔



تحریف قرآن حکیم نمبر ۲۶

اسی سلسلہ تحریف کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف فرقہ پرستی کا خاتمہ کے صفحہ ۱۰  
پر سورہ بقرہ کے دوسرے رکوع کی ایک آیت کا درج ذیل حصہ لکھتے اور اس کا  
ترجمہ فرماتے ہیں۔

أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ السَّفَهَاءُ

ترجمہ: وہ خود راہ حق سے بھٹکے  
ہوئے اور بے عقل ہیں۔

(بقرہ)

اس میں موصوف نے "أَلَا" اور "إِنَّ" کا معنی چھوڑ کر اس کا ترجمہ اشارہ الہی  
کے خلاف کر ڈالا۔ "أَلَا" حرف تنبیہ ہے۔ جس کے معنی خبردار اور ہتھیار کرنے کے  
ہیں اور "إِنَّ" حرف یقین ہے اس لئے اس کے صحیح معنی یہ ہوں گے "خبردار  
بے شک وہ خود بے وقوف ہیں" پھر موصوف نے ترجمہ میں "راہ حق سے بھٹکے  
اور" کا اپنی حرف سے اضافہ کر کے کلام الہی کے ساتھ زیادتی فرمائی ہے۔

تحریف قرآن نمبر ۲۵

موصوف کے سلسلہ تحریفات کی درج ذیل کڑی بھی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے

اپنے رسالہ "پنچبرائے انقلاب اور صحیفہ انقلاب" کے صفحہ ۶/۵ پر لکھا ہے۔

زَيْنَ لِلنَّاسِ حُبِّ  
الشَّهَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْبَنِينَ  
وَالْفَنَاطِيلِ الْمُقَنْطَرَةِ مِنَ  
الذَّهَبِ وَالْفُضَّةِ وَالْخَيْلِ  
السُّومَةِ وَالْأَنْعَامِ وَالْحَرْثِ  
ذَلِكَ مَتَاعُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا

(آل عمران ۱۴)

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں دو غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ "زَيْنَ" کا معنی "بھلی معلوم ہوتی ہے" غلط کیا۔ کیونکہ "زَيْنَ" عربی گرامر  
کی دوسری ماضی مہول کا صیغہ ہے۔ جس کے معنی "بھلی معلوم ہونے کے نہیں"۔ بھلی  
کردی گئی کے ہیں۔ لیکن پروفیسر صاحب نے "بھلی معلوم ہوتی ہے" ترجمہ کر کے اس  
معنی کی خوبی کو ختم کر دیا جو "بھلی کردی گئی"۔ دوسرے معنی کی صورت میں بھی مثلاً جب  
یوں معنی کریں گے کہ "لوگوں کے لئے آراستہ کی گئی یا لوگوں کے لئے بھلی کردی گئی" ان  
آیتوں کی محبت: عورتیں، بچے اور تنے اور پر سونے اور چاندی کے ڈھیر اور نشان کے  
ہونے گھوڑے۔ تا آخر۔

ترجمہ دینے والے کے ذہن میں سوال پیدا ہو گا کہ لوگوں کے لئے آراستہ یا بھلی کردی گئی ان  
عورتوں کی محبت۔ نو وہ کون ہو گا جس نے ان خواہشوں کی محبت کو لوگوں کیلئے  
پرستار بنایا کر دیا؟ وہ اسکی جستجو کرے گا اور اسکو معلوم ہو گا۔ "پرستش کریں گا۔"



تو اس پر شکست ہو جائے گا کہ احتمال ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہو۔ ایسی صورت میں یہ اس کی طرف سے لوگوں کی آزمائش ہوگی۔ اور ہو سکتا ہے کہ یہ شیطان کی طرف سے ہو ایسی صورت میں یہ اس کی طرف سے لوگوں کے لئے دھوکا اور شر ہوگا لیکن پروفیسر صاحب کے لئے ہوتے معنی میں اس قسم کا شعور فاری کے وہم و گمان سے ہی نہیں گزرتا۔

چنانچہ اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ترجمہ بھی بلا خط فرمائیں: "لوگوں کے لئے آراستہ کی گئی ان خواہشوں کی محبت، عورتیں اور بیٹے اور تلے اور سونے چاندی کے ڈھیر اور نشان کئے ہوئے گھوڑے اور چروائے اور کھیتی، یہ حقیقی دنیا کی پونجی ہے۔" اعلیٰ حضرت کا ترجمہ آراستہ کی گئی "عربی گرامر کے بالکل مطابق ہے۔ کیونکہ "زین" فعل ماضی مجہول ہے اور آراستہ کی گئی بھی ماضی مجہول ہے اور ظاہر صاحب کا ترجمہ مجہول معلوم ہوتی ہے "قرآن کریم کے لفظ سے کوئی مطابقت نہیں رکھتا۔ بلکہ عجیب و غریب ترجمہ ہے۔ جسے دوسرے محققوں میں تحریف ہی کہنا چاہیے۔

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ آخر میں لفظ "دنیا" کا ترجمہ اڑا دیا اور یوں ترجمہ فرمایا "یہ ترسانان ہے زندگانی کا" جب کہ صحیح ترجمہ یوں ہے کہ "یہ دنیا کی زندگی کا سامان ہے۔" لفظ دنیا کو حذف کر کے محض "زندگانی" کا ترجمہ کرنا منشاء الہی اور مراد خدا کے برعکس اور قرآن کی تحریف معنوی ہے۔ شاید موصوف کے نزدیک "پیغمبرانہ انقلاب" ہی کا نام ہے کہ اس کے کلام میں تحریف و تبدیلی کی جلتے۔ لہٰذا قولہ "ولا توتوا اللہ باللہ" البتہ یہ مرزا غلام احمد قادیانی کی جھوٹی پیغمبری کا ہی انقلاب ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس نے بھی ایسا ہی کام کیا کہ خدا تعالیٰ کے کلام اقدس میں تحریضیں اور تبدیلیاں کر کے کفر کا مرکب بنا جناب علامہ پروفیسر طاہر القادری صاحب جس پیغمبرانہ انقلاب کے داعی ہیں۔ وہ کسی سچے پیغمبر کے پیغمبرانہ انقلاب کے طرز و طریق پر معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ

کے سچے پیغمبر اپنے پیغمبرانہ انقلاب کی بنیاد وحی الہی کے تحفظ اور عدم تغیر پر ہی رکھتے ہیں وہ وحی الہی کی عبارت و معنی کی حفاظت کرتے ہیں۔ چنانچہ کفار کے ایک گروہ نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ ہم آپ کو اس شر پر مابین گے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے علاوہ کوئی اور قرآن لے آئیں یا اس میں کچھ تبدیل کریں۔ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے فرمادیجئے۔

ترجمہ: "مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَبْدِلَهُ مِنْ تِلْكَاءَ فَخْصِي إِنْ أَتْبَعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ إِنْ أَخَافُ إِنْ عَصَيْتُ عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيمٍ" (یونس ۱۵) یعنی مجھے حق نہیں پہنچا کہ میں اپنی عفت سے قرآن حکیم میں کچھ تبدیل کر دوں۔ میں تو اسی کا پیرو کار ہوں جو مجھے وحی بھیجی جاتی ہے اگر میں اپنے رب کی نافرمانی کروں تو مجھے بڑے دن کے عذاب کا ڈر ہے۔

### پیغمبرانہ انقلاب

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغمبرانہ انقلاب وحی الہی کے تابع تھا اور اس میں کسی طرح کی تبدیلی بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ممکن نہ تھی۔ مگر آج کے پیغمبرانہ انقلاب کی دعوے دار شخصیت کی انقلاب کی بنیاد ہی وحی الہی کی تبدیلی پر ہے کیونکہ قرآن کریم لفظ و معنی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ چنانچہ نور الانوار میں ہے۔

ان القرآن اسم للنظم والمعنى جميعاً (مسلم) یعنی بلاشبہ قرآن الفاظ اور معنی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے۔

اس لئے قرآن کے الفاظ میں تبدیلی اگر کی بیش کرنا ممنوع اور تحریف ہے اس لئے اس کے معنوں میں بھی کمی بیشی سخت ممنوع اور تحریف ہے۔ لیکن دور جدید کے پیغمبرانہ



انقلاب کے مدعی طاہر القادری صاحب کی نام نہاد انقلاب کی بنیاد ہی دینی و قرآنی میں تبدیلی اور تحریف پر ہے جس کا مظاہرہ وہ عورت کی دیت کے مسئلہ، عورت کی شہادت وغیرہ کے بارے میں فرما چکے ہیں اور اب قرآن کے منوں میں جی تبدیلی کر کے اپنے نام نہاد انقلاب کا سر بٹھا رہے ہیں اور طاہر صاحب کو یہ ہندو انقلاب لینن، کارماکس اور ماؤزے تنگ ایسے شیاطین کے افکار و دنیاویات کے مطالعہ سے نصیب ہوا ہے۔ اس لئے، نابغہ عصر کے صفحہ ۱۲ میں ان کی تعریف اور ان کے مقابلہ میں علماء دین کی توبین کر کے موصوف نے ان کی نیاز مندی کا حق ادا کیا اور ان کے نقشب قدم پر چپتے ہوئے قرآن کے معنوں کا دبی بھر کرنے لگے ہیں جو ان شیاطین نے قرآن کے اوراق و عبارات کا کیا تھا۔

ہوئی نہ زاغ میں پیدا ہلند پروازی  
خراب کر گئی شاہین بچے کو صحبت زاغ

یہ بات مبالغہ پر مبنی نہیں بلکہ حقیقت ہے کہ آج تک جو انسانی شیاطین اور جھوٹے مدعیان نبوت گزے ہیں طاہر القادری صاحب کے انقلاب کی کڑی ان کے ہی انقلاب سے ملتی ہے۔ کیونکہ جس انقلاب میں عورت کی دیت و شہادت ایسے اجماعی مسائل سے انحراف اور آئمہ و فقہاء اسلام کو اپنا فریق قرار دے کر ان کے حوالوں کو سند تسلیم کرنے سے انکار کیا گیا ہو اور قرآن و حدیث کے معنوں میں تحریف و تبدیل کی گئی ہو۔ وہ خدا تعلق کے کسی سچے پیغمبر (علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام) کا پیغمبر نہ انقلاب ہرگز نہیں ہو سکتا جب کہ یہ چاروں باتیں یعنی (۱) اسلام کے اجماعی مسائل سے انحراف (۲) آئمہ و فقہاء اسلام کو فریق (مقابلہ) قرار دینا (۳) ان کے حوالوں کو سند تسلیم کرنے سے انکار کرنا۔ (۴) قرآن و سنت کے معنوں میں تحریف و تبدیل کرنا۔ پر وفیر صاحب کے انقلاب کا مظاہرہ اتنا ہے۔ لہذا اس کی کڑی کسی سچے پیغمبر کے انقلاب سے تیز کر مل سکتی ہے؟ جا شہید۔

ایسی انقلاب ہے۔ فرشتے لطافت خداوندی اور اس کے حکم پر جھکنے کی روایت پر چلے آ رہے تھے۔ سب سے پہلے ابلیس پر عزم باطل فرشتوں میں انقلابی پیدا ہوا کہ آدم جیسے مقبول خدا کے حضور جھکنے سے انکار کر دیا۔ جناب پروفیسر صاحب نے بھی ائمہ کرام و اہلسنت جو منہ پر انوار محمدیت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کے حضور جھکنے، ان کے اجماع کو تسلیم کرنے اور اسے سند ماننے سے کھلا انکار فرما دیا۔

د ملاحظہ ہو کیسٹ طاہر صاحب، ۱۰ ستمبر ۱۳۸۵ء

بنایا ایک ہی ابلیس آگ سے تو نے  
بنائے خاک سے اس نے دو صد ہزار ابلیس





## تحریف قرآن نمبر ۲

موصوف کی تحریفات کے سلسلے کی ایک کڑی ملاحظہ ہو وہ اپنے رسالہ سیاسی مسدود اور اس کا اسلامی حل کے صفحہ ۱۴ پر سورہ نور کی آیت ۱۵۵ کی تفسیر اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا  
مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ  
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ  
(النور - ۵۵)

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے تم میں سے  
ان لوگوں کے ساتھ جو ایمان لائے اور  
اعمال صالحہ کئے وعدہ کیا ہے کہ وہ  
انہیں زمین میں استخلاف دے گا۔

پروفیسر صاحب نے اس میں دو غلطیاں کی ہیں

۱۔ ایک یہ کہ موصوف نے "لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ" کا معنی "انہیں مستحق اقتدار ٹھہرائے گا" کر کے قرآن کی معنوی تحریریت فرمائی کیونکہ مشائخ انہیں اقتدار کا مستحق ہی نہیں مانتے بلکہ عملِ عباد پر اقتدار دینا ہے۔ اقتدار کا مستحق ٹھہرنا اور اقتدار پر فائز کرنا دو مختلف باتیں ہیں اور دونوں میں بڑا فرق ہے۔ دیکھا گیا ہے کہ بعض اوقات ایک شخص اقتدار کا مستحق ٹھہرتا ہے اس میں حکمران و خلیفہ ہونی کی صلاحیت بہ درجہ اتم موجود ہوتی ہے لیکن وہ عملی اعتبار سے اقتدار پر فائز نہیں ہوتا بلکہ محروم ہوتا ہے جب کہ اس کے مقابلہ میں غیر مستحق اور نااہل شخص اقتدار پر فائز ہوتا ہے۔ پروفیسر صاحب اللہ تعالیٰ کی طرف سے ممکن طور پر خلافت دینے کے وعدہ کو محض مستحق اقتدار بنانے کے مفہوم میں لکھا۔ وعدۃ اللہ کا مذاق اڑانا اور اسے مہمل بنا دینا ہے۔ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔ "وہ انہیں زمین میں ضرور خلافت دے گا۔"

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ "لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ" کا یہ معنی کیا کہ "وہ انہیں زمین میں مستحق اقتدار ٹھہرائے گا۔" اس میں "لام تاکید" اور "نون تاکید" تھیں۔ دو تاکیدیں موجود

ہیں۔ لیکن موصوف نے ترجمہ میں دونوں تاکیدوں کو چھوڑ دیا۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ ہے "وہ انہیں زمین میں ضرور خلافت دے گا۔" موصوف نے خدائے تعالیٰ کے تاکید فرماں کو غیر تاکید بنادیا۔ یہ بھی قرآن کی تحریف مندرجہ ہے جس کا موصوف نے ارتکاب کیا۔

اب اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ کا ترجمہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ گرامر کی روشنی میں  
کس کو بصورتی سے کلام الہی کی ترجمانی کا حق ادا ہوتا ہے۔  
"اللہ نے وعدہ دیا ان کو جو تم میں سے ایمان لائے اور اچھے  
کام کیے کہ ضرور انہیں زمین میں خلافت دے گا۔" (النور - ۵۵)

دیکھتے اور سمجھتے ہیں۔ "مستحق اقتدار ٹھہرائے گا۔" ظاہر صاحب کا ترجمہ "خلافت دے گا۔" اعلیٰ حضرت کا ترجمہ "قرآن خلافت دینے کا وعدہ کر رہا ہے اور ظاہر صاحب اسے صرف خلافت کا مستحق ٹھہرانے کا وعدہ قرار دے رہے ہیں یہ دورِ جاہلیہ میں اجتہاد اور ترقی پذیر ترجمہ قرآن ہے۔ خدا غیر کو دے گا۔

دورِ ترقی کیا ہے شکیں  
دنیا کی عفتوں کا فتور





## جناب طاہر القادری کا کفریہ قول

جناب طاہر القادری اجوائے ایلین جلد دوم صفحہ ۸۰ پر سورہ السجدہ کی درج ذیل آیت لکھ کر اس کا جو ترجمہ فرماتے ہیں ملاحظہ ہو۔

اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ ۚ (السجدہ)

ترجمہ: اللہ ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو اور جو کچھ ان کے درمیان ہے چھ دنوں یعنی چھ ادوار میں پیدا کیا پھر وہ کائنات کے تخت اقتدار پر جلوہ فروز ہوا۔

قارئین! اس کا مطلب اور مفہوم سمجھیے کہ موصوف کیا فرما رہے ہیں یہی اللہ تعالیٰ نے آسمانوں اور زمین کو چھ ادوار میں پیدا کیا پھر (یعنی اس کے بعد) وہ کائنات کے تخت اقتدار پر جلوہ فروز ہوا۔ گویا آسمانوں اور زمین کے پیدا کرنے کے بعد اس نے کائنات پر اقتدار پایا اور اقتدار کے معنی ہیں قدرت والا ہونا لفظ "پھر" سے واضح ہو رہا ہے کہ اس نے کائنات پر اقتدار بعد میں پایا۔ اس کا اقتدار پسے سے نہ تھا اور نہ ہی اس پر قدرت رکھنا تھا۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ۔

بلاشبہ یہ قول کفریہ ہے، اس کا اعتقاد ایک ایسی گمراہی ہے جو کفر تک جا پہنچی ہے یہ نادان علامہ، اپنی کتاب "اجوائے ایمان" کے پہلے حصہ میں خدا تعالیٰ کے لئے خیال اور احساس کے الفاظ استعمال کر کے عقیدہ تجرّم کا مظاہرہ بھی فرما چکا ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کے لئے تخت اقتدار پر جلوہ گر ہونا اس کے عقیدہ کے ساتھ پوری مطابقت رکھتا ہے اور یہ کہ وہ آسمانوں اور زمین اور جو کچھ ان کے درمیان ہے کو پیدا کرنے کے بعد ہی

اقتدار کے تخت پر تشریف فرما یا جلوہ فروز ہوا۔ اس سے پہلے اس کا اقتدار نہ تھا یعنی قدرت نہ رکھتا تھا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ ازل سے اور ہمیشہ سے ہی مقتدر ہے۔ اقتدار والا ہے اور اقتدار رکھتا ہے۔ اس کی قدرت صفت ازلیہ ہے۔ چنانچہ شرح مفہم لکھتا ہے "ام نہاد عبادہ نے پڑھا ہی نہیں در نہ ایسی جاہلانہ اور گمراہ کن باتیں نہ فرماتے" میں ہے۔

الْقُدْرَةُ وَهِيَ صِفَةُ اَزَلِيَّةٍ (مد۱۱ مطبوعہ مصر)

کہ قدرت خدا تعالیٰ کی صفت ازلہ ہے۔ نیز موصوف نے "عرش الہی" کو اس کے حقیقی معنوں میں لینے کی بجائے اسے کائنات کا تخت اقتدار قرار دے کر عرش کی حقیقت کا ہی انکار کر دیا۔ گویا ان کے نزدیک عرش الہی کائنات کا تخت اقتدار نہ تخت حکومت ہے۔ جیسے کسی اقتدار یا کسی حکومت سے مراد وہ کسی حقیقی نہیں جس پر بیٹھا ہوتا ہے بلکہ اس سے محض حکومت کی ذمہ داری مراد ہوتی ہے۔ جو حکومت کی ذمہ داری پر فائز ہو اس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ فلاں صاحب اقتدار کی کسی پر جلوہ فروز ہوئے۔ یعنی اس سے پہلے ان کے پاس اقتدار نہ تھا۔ اس صورت میں بھی جناب موصوف کا اللہ تعالیٰ کے بارے میں ایسا کہنا یقیناً کفر ہے اور وجود عرش سے بھی انکار قرار پایا جاتا ہے جو گمراہی سے کم نہیں اور اگر تخت سے حقیقی اور واقعی طور پر عرش ہی مراد ہے جیسا کہ اہل اسلام کا مذہب ہے تو اس پر اللہ تعالیٰ کو جلوہ فروز کہنا اس کی جبرائیت کے اعتقاد کو مستلزم ہو کہ اس صورت میں بھی گمراہی قرار پاتا ہے اور یہی مذہب غیر مقلدین کا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پر جلوہ فروز ہے جبکہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے کہ وہ کسی مکان پر جلوہ فروز نہ ممکن ہو چنانچہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:۔

وہی لامکان کے میں ہوتے سر عرش تخت فیش برے وہ نہی ہیں جن کے ہیں یہ مکان وہ مذہب ہے جہاں مکان نہیں



اب امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے جو آیت مذکورہ کا ترجمہ فرمایا اسے بھی من خطہ فرماتے  
 "ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ" (ترجمہ) پھر عرش پر استواء فرمایا  
 (کنز الایمان شریف)  
 قرآن کریم میں "اسْتَوَى" کا لفظ اللہ تعالیٰ کے لئے وارد ہوا۔ اس کے حقیقی معنی  
 ترعرش کے اوپر بیٹھنے کے ہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ بیٹھنے سے پاک ہے۔ لہذا کوئی تو اس  
 سے مراد اس کا تسبیح فرماتا ہے۔ لیکن صوفیہ کرام اور سلف صالحین کا مذہب وہ ہے جو  
 امام اہلسنت اعلیٰ حضرت، بریلوی وغیرہ نے اختیار فرمایا۔ (ترجمہ)  
 پھر عرش پر استواء ہوا جیسا اس کی شان کے لائق ہے  
 (کنز الایمان سورہ اعراف آیت ۵۴)

اور صاحب روح المعانی فرماتے ہیں۔

ان المشهور من مذهب السلف فی مثل ذلك تفویض المراد منه الى الله تعالى فهم يقولون استوى على العرش على الوجه الذي عناه سبحانه وتعالى منزها عن الاستقرار والتصكن (الحي) وقد اختار ذلك السادة الصوفية.

(تفسیر روح المعانی ج ۲ ص ۱۰۷)

یعنی یہ ہے اہل حق کا مذہب۔ لیکن جو جناب طاہر القادری نے معنی فرمایا  
 جن کا کشتی، حقیقی اور قادری تک ہونے کا دعویٰ ہے وہ معنی نہ تو سلف صالحین  
 کا معنی ہے اور نہ ہی صوفیہ کرام کا بلکہ اس معنی سے خدا تعالیٰ کے لئے ایسے امور  
 لازم آتے ہیں جن کا اعتقاد جہاں شبہ گری بلکہ کفر تک قرار پاتا ہے۔  
 لاحول ولا قوۃ الا باللہ  
 سچ کہتے ہیں "نیم خطہ ایمان"

تحریر قرآن نمبر ۲

### اشد کے معنی شدید

جناب نے اسی کتاب میں اشد کا معنی شدید فرما دیا ہے۔ ملاحظہ ہو "اجزائے ایمان"  
 (یعنی ایمان کے ٹکڑے) حصہ اول ص ۱۳

وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ (البقرہ ۱۶۵)  
 لیکن جو ایمان والے ہیں وہ خدا سے  
 شدید محبت رکھتے ہیں

اشد کے معنی شدید سے کرنا عربی گرامر سے جہالت کی دلیل ہے۔ عام طالب علم  
 بھی جانتے ہیں کہ "أَشَدُّ" اسم تفضیل کا صیغہ ہے جس کے معنی شدید ترین  
 کے ہیں یعنی سب سے سخت یا زیادہ سخت اور شدید کے معنی سخت کے ہیں زیادہ سخت  
 یا سخت ترین کے نہیں ہیں۔



### تحریف تیسرا نمبر ۳۰

پروفیسر طاهر القادری صاحب کی معنوی تحریف قرآن کی چوتھی مثال ملاحظہ فرمائیں  
موصوف اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۲۸ پر ایک آیت اور  
اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

إِنِ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ  
لِلنَّاسِ لِلَّذِي بِبَكَّةَ -  
بے شک سب سے پہلا گھر جو  
لوگوں کے (جمع ہونے کے، لئے بنایا  
گیا وہ مکہ میں ہے۔ (آل عمران ۹۶)

ناظرین! دیکھئے پروفیسر صاحب نے بنی القویین یعنی دو بریکٹوں کے درمیان  
(جمع ہونے کے لئے) کا غلط اضافہ کر کے قرآن کریم کی معنوی تحریف کا ارتکاب کیا  
ہے۔ کیونکہ بیت اللہ لوگوں کی عبادت کے لئے ہے نہ کہ محض جمع ہونے کے لئے۔ جہاں  
تک لوگوں کے جمع ہونے کا تعلق ہے وہ ترمیم تھیلہ کی صورت میں جاہلیت کے  
دور میں ہوا کرتا تھا۔ تاریخ شاہد ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے  
قبل بھی لوگ وہاں جمع ہوتے۔ بلکہ کپڑے بھی اتار کر جمع ہوتے تھے۔ اپنے آباء و  
اجداد کے جاہلیت پر مبنی کارناموں کا وہاں بڑے فخر و مباہلات سے تذکرہ کرتے تھے۔  
شور مچاتے اور سیٹیاں بجاتے اور خود قرآن اس پر روشنی ڈالتا اور فرماتا ہے۔

وَمَا كَانَ صَلَاتُهُمْ  
عِنْدَ الْبَيْتِ إِلَّا مُكَاءٌ  
وَتَصْدِيقَةٌ (الأنفال ۳۵)  
اور کعبہ کے پاس ان کی نماز نہیں  
مگر سیٹی اور تالی (سورۃ انفال ۳۵)

اس کی تفسیر میں ہے کہ کفار مکہ بیت اللہ کے پاس جمع ہو کر سیٹیاں اور تالیاں بجاتے  
تھے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ قریش ننگے ہو کر خانہ کعبہ کا حوض  
کرے اور سیٹیاں اور تالیاں بجاتے تھے۔ اسی طرح سورۃ بقرہ میں فرمایا گیا۔

فَاذْكُرُوا اللَّهَ كَذِكْرِكُمْ  
آبَاءَكُمْ (البقرہ ۲۰۰)  
تو اللہ کا ذکر کر دیجیسے اپنے باپ

زمانہ جاہلیت میں عرب، حج کے بعد کعبہ کے قریب جمع ہو کر اپنے باپ دادا کے  
فضائل بیان کیا کرتے تھے۔ اسلام میں بتایا گیا کہ یہ شہرت و خود نمائی کی بجائے کاربائیں  
ہیں۔ بجائے اس کے ذوق و شوق کے ساتھ ذکر الہی کیا کرو۔ پروفیسر صاحب نے اس  
آیت کے ترجمہ میں دو بریکٹوں کے درمیان (جمع ہونے کے لئے) کا غلط اضافہ کر کے  
قرآن کریم کے مفہوم میں جاہلیت والے دور کے لوگوں کے جمع ہونے کا جو احتمال پیدا  
کر دیا۔ یہ ہرگز ہرگز خدا تعالیٰ کی مراد نہیں۔ اس لئے کسی بھی مفسر نے ایسا نہیں فرمایا۔  
بلکہ خدا تعالیٰ کی مراد یہ ہے

کہ سب میں پہلا گھر جسے لوگوں کی عبادت گاہ بنایا گیا وہ ہے حرمہ میں ہے۔  
چنانچہ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔

"بے شک سب میں پہلا گھر جو لوگوں کی عبادت کو مقدر ہوا وہ ہے جو مکہ میں ہے۔"  
(کنز الایمان)

امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ بھی یہی معنی فرماتے ہیں کہ  
إِنِ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ  
لِلنَّاسِ فِي الْأَرْضِ (لِلَّذِي  
بِبَكَّةَ) (جلالین بحری ص ۹۹)  
بے شک سب میں پہلا گھر جو  
(زمین میں) لوگوں کی عبادت گاہ مقرر  
ہوا وہ ہے جو مکہ میں ہے

ناظرین! دیکھئے امام صاحب نے "مَتَعَبَّدًا" کا لفظ ارشاد فرما کر واضح کر  
دیا کہ لوگوں کے جمع ہونے کے لئے نہیں۔ عبادت کے لئے ہی مقرر ہوا۔ یوں تو لوگوں  
کے ہزاروں مقامات پر اجتماع اور میلے ہوتے ہیں لیکن ضروری نہیں کہ وہ جمع ہونا عبادت  
قرار پائے۔



امام قاضی بیضاوی فرماتے ہیں۔

”ای وضع للعبادة

وجعل متعبدا لهم“

(تفسیر بیضاوی ص ۱۰)

امام نسفی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

ومعنى وضع الله بيتا

للناس انه جعله متعبدا

لهم فكانه قال ان اول

متعبدا للناس الكعبة

(مدارک ج ۱ صفحہ ۱)

یعنی سب میں پہلا گھر جو لوگوں

کی عبادت کے لئے اور ان کی عبادت گاہ

مقرر ہوا (وہ ہے جو مکہ میں ہے)

اس کا معنی یہ ہے کہ سب میں

پہلا گھر جسے اللہ نے لوگوں کے لئے

عبادت گاہ بنایا۔ تو گویا اللہ نے یوں

ارشاد فرمایا۔ لوگوں کے لئے پہلی عبادت

گاہ ہے۔

الحاصل اس آیت کے معنی میں خود ساختہ اور سن گھڑت مفہوم درجع ہونے کیلئے

شامل کرنا مراد الہی و تفسیر ائمہ کرام کے منافی اور قرآن کی تحریف منوی ہے۔

عابہر القادری صاحب نے ترجمہ میں غلط اضافہ کر کے ائمہ تفسیر کے مقابلہ میں

اپنا راستہ الگ اور انتہائے نظر غتف کر لیا جسے گمراہی کے سوا کچھ نہیں کہا جاسکتا

دونوں کا منتہائے نظر ہے جو مختلف

ہے خود بخود ہر ایک کا طرز بیان الگ

### تحریف قرآن نمبر ۳۱

پروفیسر صاحب کے سلسلہ تحریف قرآن کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف

اپنی اسی کتاب ”سورہ فاتحہ اور تعمیر شخصیت“ کے صفحہ ۶۰ پر ایک آیت لکھ کر اس کا ترجمہ

یہی لکھتے ہیں۔

”وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ

النَّبِيِّينَ لَمَّا آتَيْتُكُمْ مِنْ

كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ

”تاناخر آیت ۱۸ سورہ آل عمران“

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے جو اس آیت میں ”لَمَّا آتَيْتُكُمْ“ کا

ترجمہ کیا ہے ”جب تمہیں کتاب و حکمت عطا کروں“ یہ ترجمہ بلاشبہ قرآن کی تحریف

منوی ہے۔ کیونکہ آیت میں لفظ ”لَمَّا“ میم کی تشدید کے بغیر ہے لیکن موصوف نے

یہاں ”لَمَّا“ میم کی تشدید والے لفظ کا معنی کیا ہے اور ”لَمَّا“ کے معنی ”اِذَا“

”جب“ کے ہیں چنانچہ افغنی میں ہے کہ

وقال ابن مالک: بمعنى

اِذَا، وهو حسن، (الغنی ج ۳ ص ۳۱)

امام ابن مالک نے فرمایا کہ ”لَمَّا“

”اِذَا“ کے معنی میں ہے اور یہ اچھا ہے۔

(الغنی ج ۳ ص ۳۱)

جب ”لَمَّا“ ”اِذَا“ کے معنی میں ہوا تو اس کے معنی ”جب“ کے ہی ہوتے

اور پروفیسر صاحب نے یہی معنی کئے ہیں۔ حالانکہ ہماری قرأت و تلاوت میں اور عباد

سائے جو قرآن کریم ہے اس میں ”لَمَّا“ نہیں ہے بلکہ یہ ”لَمَّا“ یعنی میم کی تشدید

کے بغیر ہے اور ”لَمَّا“ کے معنی جب کے نہیں ہیں۔ عابہر صاحب کو اس بات

کی کچھ ہی خبر ہے کہ ”لَمَّا“ دو فظوں سے مرکب ہے جن میں سے ایک تو لام ہے



اور دوسرا "ما" ہے دونوں کے باہم ملنے سے "لما" بن گیا۔ اس میں لام قسم کے محل کے لئے ہے اور "ما" شرطیہ (بغیر زمانیہ) ہے۔ جیسا کہ تفسیر روح المعانی میں ہے کہ ۱۔

"اللام فی" لَمَا آتَيْتُكُمْ  
 "لَمَا آتَيْتُكُمْ" میں لام قسم کے محل کے لئے ہے اور "ما" شرطیہ ہر وجہ آیت محل منصوب (مفعول) ہے۔  
 "الی ان قال، موطنہ للقسام  
 "الی ان قال، وما شرطیۃ فی موضع نصب بآتیئت  
 (روح المعانی ج ۳ ص ۲۱۰)

ناظرین! پروفیسر طاہر القادری نے جو ترجمہ کیا کہ "جب تمہیں کتاب و حکمت عطا کروں" وہ آیت قرآن کے لفظ "لَمَا" کا معنی نہیں ہے۔ بلکہ یہ تو سب سے اس کے معنی کے ہی خلاف ہے لہذا اسے تحریف مغری کہا جائے گا جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہوگا۔  
 "جو میں تم کو کتاب اور حکمت دوں پھر تشریف لائے تمہارے

پاس وہ رسول الی آخرہ" (ترجمہ اعلیٰ حضرت)  
 پروفیسر صاحب "لَمَا" کے لفظ کو غلطی سے "لَمَّا" کا ہم معنی لفظ بجز اس کا ترجمہ "لَمَّا" کا ہی کر ڈالا۔

## طاہر القادری صاحب عربی لغت سے بے خبر

طاہر القادری صاحب کا یہ کہنا کہ لفظ "شئ" "شاءَ یَشِیْءُ" سے مشتق ہے بڑی جہالت کا مظاہرہ ہے۔

قارئین! ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ پروفیسر اور ڈاکٹر کہلانے ولے اور خصوصاً علامہ روزنامہ نولے وقت، لفظ "شئ" کی کیسی مضحکہ خیز تحقیق فرماتے ہیں

"اس آیت دان الله علی کل شیء قدیس میں لفظ "شئ" جو شاءَ یَشِیْءُ یعنی چاہنا سے مشتق ہے۔ "شئ" جو حاصل میں "شئینی" بروزن فیل تھا۔ کے معنی ہیں وہ چیز جسے چاہا گیا جس کا ارادہ کیا گیا۔ گویا اس وجود کو جس کے پیدا کرنے کا خدا تعالیٰ نے ارادہ فرمایا "شئ" کہا جاتا ہے۔ ہر ظاہر اس آیت میں یہ دکھائی دیتا ہے کہ یہ دونوں الفاظ یعنی ارادہ۔ اس نے ارادہ کیا اور "شئ" جسے چاہا گیا ہم معنی ہیں

(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۲۱)

## لاحول ولا قوۃ الا باللہ

ڈاکٹر صاحب نے لفظ "شئ" کی درج ذیل مضحکہ خیز تحقیق فرمائی ہے جسے ہم ان کی کتاب "اجزائے ایمان کے صفحہ ۲۲۱ اوپر کی سطحوں میں نقل کر چکے ہیں اب مبرور ملاحظہ فرمائیں۔

- ۱۔ لفظ "شئ" شاءَ یَشِیْءُ سے مشتق (بنایا گیا) ہے۔
- ۲۔ لفظ "شئ" اصل میں شئینی بروزن "فعل" ہے۔
- ۳۔ اس وجود کو جس کے پیدا کرنے کا خدا تعالیٰ نے ارادہ فرمایا "شئینی" کہا جاتا ہے
- ۴۔ ارادہ (اس نے ارادہ کیا، اور "شئ" جسے چاہا گیا) ہم معنی ہیں

(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۲۱)



ادارہ منہاج القرآن، قرآن کا نہیں جہالت کا منہاج ہے

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ادارہ منہاج القرآن، قرآن کا نہیں جہالت کا منہاج ہے  
عالمہ افتادہ سنی اس کی کتابوں پر نظر ثانی کرنے والے اور ترتیب و تدوین کے ذمہ دار بھی  
فصیح عربی سے بے خبر اور بے بہرہ ہیں۔ یہ قوم کے بچوں کا مستقبل جہالت کی تاریکیوں  
کے حوالے کرنے والے، سادہ لوح مسلمانوں کی بے پناہ دولت، ماہانہ چندے اکٹھے  
کر کے برباد کرنے والے اور خدا خوفی سے کوسوں دور، روزِ قیامت کے حساب کے  
لئے تیار رہیں۔

ابن علم حضرات سے اور خصوصاً ان بزرگوں سے جو ارباب اقتدار کی خوشنودی یا ذاتی تعلقات کی بنا پر یا بغیر کے باعث اس ادارہ کو علم و عرفان کا گہوارہ قرار دیتے پھر رہے ہیں۔ آنکھیں کھولیں۔ حقائق کا مشاہدہ کریں۔ ورنہ وہ ان جعلی مفکرین کے ہمراہ روزِ قیامت ایک ہی رسی کے ساتھ باندھے جائیں گے۔ خدا کے لئے عقد کریں کہ کیا لفظ "شیئی" شفاءِ عیشیجہ سے مشتق ہے؟ ایسے آنکھوں کے اندھے اور جہالت کے بندے کو قرآن مجید بھی بھول گیا؟ واقعی بھول گیا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان باندھے کہ آپ نے فرمایا کہ میں دین کی خدمت تمہارے سپرد کرتا ہوں۔ ادارہ شفاءِ لقرآن بناؤں میں تمہارے پاس لاہور آؤں گا۔ (اس قسم کا خواب کوئی شرعی حجت نہیں ہوتا) لا حول ولا قوۃ الا باللہ سبحانک مذاہمتان عظیمہ! اسے قرآن بھول ہی جلتے گا۔

سے قرآن میں یہ دیکھنے کی توفیق کہاں کہ قرآن کریم میں شفاءِ عیشیجہ کہیں نہیں ملتا۔ ہوا اور نہ ہی کہیں لغت عرب میں اس کا تصور ملتا ہے۔ بلکہ یہ لفظ "شاء عیشیجہ" ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! "وَاللّٰهُ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ" قرآن میں کس نے

نہیں پڑھا۔ لفظ شئی سارے قرآن کریم میں تقریباً دوسو چوبیس (۲۵۴) بار آیا ہے۔ اور اس کا ماضی "یَشَاءُ" تقریباً ۵۹۱ بار اور اس کا مضارع "يَشَاءُ" ایک سو انیس بار استعمال ہوا ہے اور اس کی جمع "يَشَاءُونَ" تقریباً پانچ (۵) بار وارد ہے۔ لفظ "يَشَاءُ" جو قرآن کریم میں ایک سو انیس بار آیا ہو پھر کوئی ایسے "يَشَاءُ" بتائے وہ قرآن کریم کے الفاظ میں تحریف کا مرتکب قرار پاتا ہے یا نہ؟ ایسے شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو۔ ہرگز نہیں ہرگز نہیں، مسلمانو! عقل سے کام لو ایسے شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم دین کی خدمت کا کام سونپیں قسم بخدا ہرگز مرزا نہیں۔ جب آپ اپنے دفتر کا کام کسی ایسے شخص کو ہرگز نہیں سونپیں گے جو اس کا اہل نہ ہو۔ جسے آپ کے مطہرہ کام کا حجم و شعور نہ ہو۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک دین کا کام آپ کے دنیوی دفتر سے بھی گیا گزرا ہے کہ آپ ایسے شخص کو خدمت سونپنے لگیں ہیں۔ جسے قرآن کے الفاظ کا صمیم عم اور نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر صمیم عبور۔ اس بے لوث اور بے باک تحقیق نے عقلمندوں کے لئے ڈاکٹر طاہر قادری کی علمی حقیقت بے نقاب کر دی ہے کہ اس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ ان فریب کاریوں کے ذریعے قوم کی دولت سے غریب کھینچے جائے۔

زر قوم سے لے کے ایسا سامان کر د  
جس سے کہ تمہاری بزم بن جائے بہشت !





کس قدر غضب کی بات اور جہات کا مظاہرہ ہے کہ لفظ "شیء" "مشاء" بیشیئی کے مشتق ہے۔

صاحب تفسیر بیضادی لکھتے ہیں جس سے علامہ صاحب کی لفظ "شیء" کے بارے میں کئی ساری تحقیق سراسر غلط ہو کر رہ جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

والشیء يختص بالوجود  
لأنه في الأصل مصدر مشاء  
أطلق بمعنى شائي متارة و  
حينئذ يتناول الباري تعالى كما  
قال أي شيء أكبر شهادة قل  
الله شهيد وبمعنى مشيئ  
أخرى أي مشيئ وجوده وما  
شاء الله وجوده فهو موجود  
في المحصلة (بيضادی)

طرح سے موجود ہے۔

علامہ بیضادی کے ارشاد سے یہ معلوم ہوا کہ لفظ "شیء" مر موجود کے لئے ہے دیا جس کا موجود ہونا یقینی ہو گیا وہ موجود ہی ہو گیا۔ نیز یہ کہ "شیء" مصدر ہے۔ اس سے ظاہر القاء درسی کی یہ بات بھی غلط ہو گئی کہ "شیء" اصل میں "مشیئی" اور "مشیئ" تھا اور یہ کہ یہ مصدر (شیء) اللہ تعالیٰ کے لئے "شائی" (چاہنے والا) اسم فاعل کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اور دوسروں کے لئے "مشیئی" (چاہا ہوا) اسم مفعول کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

اس کی شرح میں شیخ زادہ لکھتے ہیں۔

الشیء مصدر مشاء مشاء  
هاب يهاب - مشاء مبيء اب يهاب (مطلقاً)

دشخ زاد علی بیضادی ج ۱ ص ۱۴۳

نیز یہی تحقیق امام شہاب الدین خجندی علیہ الرحمۃ نے فرمائی ہے (ملاحظہ ہو عنایۃ القاضی وکفایۃ الراضی علی تفسیر البیضادی ۱۵ ص ۲۱۲-۲۱۳)

خلاصہ یہ کہ ظاہر صاحب کا شیء کی تعریف دو تفسیر اور اس کے باب کے سلسلے میں "شاء" "مشیئ" ارشاد فرمایا اور "مشیئ" کی اصل "مشیئی" اور "مشیئ" قرار دینا اس حقیقت کا تین ثبوت ہے کہ موصوف عربی زبان کی گرامر بلکہ اس کے عام متعلقات الفاظ تک کے حقائق سے بے خبر ہیں۔ ایسے شخص کو علامہ، مفکر اور مفسر کا لقب دینا ان مقدس الفاظ کا بے جا استعمال ہی نہیں دین کا مذاق اڑانا ہے۔ جو شخص لفظ "شیء" کے بارے میں صحیح معلومات تک سے بے بہرہ ہو وہ اگر یہ دعویٰ کرے کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کی خدمت سونپی ہے اور دودھ کا پیالہ پلایا تھا اور ادارہ منہاج القرآن بنانے کا حکم فرما کر لاہور تشریف لائے کا وعدہ فرمایا، کسی طرح صداقت پر مبنی نہیں۔ یقیناً ان کے بارے میں ان کے مدافع غلط فہمی میں ہیں، خدا کرے اس بے لاگ تحقیق سے ان پر حق واضح ہو جائے۔

اب تک ان کی عقل سے پردہ بنائیں  
سمجھا اسی کو آسرا جو آسرا نہیں!







## سلسلہ تحریفات

صلی اللہ علیہ وسلم

## حدیث مصطفیٰ

ظاہر القادری نے قرآن کریم کی طرح حدیث شریف پر بھی ہاتھ صاف کر ڈالا اور اس میں بھی تحریضیں کیں یا جہالتوں کا مظاہرہ کیا۔ اس سلسلے میں اس کی اپنی کتابوں اور بعض کیسٹوں کے حوالے سے ملاحظہ فرمائیں۔



### تحریف حدیث نمبر ۱

پروفیسر طاہر القادری صاحب کا یہ دعویٰ بھی ہے کہ انہوں نے دورہ حدیث اپنے والد معظم سے پڑھا اور یہ کہ حضرت علامہ ابو البرکات سید احمد قادری لاہور کے درس حدیث میں بھی شریکیت دتے رہے اور یہ کہ پاکستان کے نامور عالم دین، عزالی دوران حضرت سید احمد سعید کاظمی نے ان کی دینی قابلیت اور علمی استعداد و بصیرت کے پیش نظر طریقہ محدثین پر آپ پر دفتیر صاحب کو سند حدیث عطا کی: (نافیہ ص ۷) پروفیسر صاحب یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ان کو علم حدیث پر بھی عبور حاصل ہے اور وہ طریقہ محدثین کے مطابق سند حدیث کے محدث بھی ہو گئے ہیں۔

آئیے پروفیسر صاحب کی قرآن دافی کے ساتھ ساتھ ان کی حدیث دافی کا جائزہ بھی لیتے چلیں اور ان کی اس بشارت کی روشنی میں کہ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ:۔“

”تم اللہ کے دین کا، میری امت کی نصرت اور میری سنت کی خدمت کا اور میرے دین کی قربندی کا کام کرو۔ میں یہ کام تمہارے سپرد کرتا ہوں:“

(قومی ڈائجسٹ، نومبر ۱۹۷۷ء ص ۲۴)

دیکھیں کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی کس حد تک سمجھ رکھے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر انتخاب نے بڑے بڑے اکابر علما کو چمکدہ اپنی سنت و حدیث اور اپنے دین کے بیڑے کا انکو واحد نامزد بنا دیا ہے۔ پروفیسر صاحب اپنی اسی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت کے صفحہ ۲ پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث لکھتے اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ کرتے فرماتے ہیں ملاحظہ ہو صحیح مسلم میں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا،



لاصلوة لمن لم  
يقرء بام القرآن۔  
(ترجمہ) جس نے اپنی نمازیں ام القرآن  
نہ پڑھی۔ اس کی نماز ناقص ہے، ناقص  
ہے، ناقص ہے۔

ناظرین! اس حدیث کا ہرگز ہرگز یہ ترجمہ نہیں ہے۔ اس حدیث کا یہ ترجمہ کرنا،  
بلاشبہ پروفیسر صاحب کے ذہنی عدم توازن پر دلالت کرتا ہے۔ اس سے ان کا نہ صرف  
حدیث دینی کا دعویٰ بے حقیقت معلوم ہوتا ہے۔ بلکہ اس سے قومی ڈائجسٹ کو دیتے  
گئے ان کے انٹرویو میں مذکورہ بشارت بھی خود ساختہ، جعلی اور جھوٹی قرار پاتی ہے۔

بہت شور مچاتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو اک قطعہ نخل نہ نکلا

حالانکہ کسی جامعہ کے معمولی سے سمجھدار طالب علم کو بھی اس حدیث کا ترجمہ کرنے کو کہا  
جاتے تو وہ ہر آسانی اس کا صحیح ترجمہ کر ڈالے۔ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے: "اس کی  
نماز نہیں جس نے ام القرآن نہ پڑھی۔"

ناظرین! دیکھتے، دونوں ترجموں میں کس قدر فرق ہے۔ پھر سوچے بھی، کہ جو شخص  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی، جس پر دین کی عمارت قائم ہے۔ صحیح ترجمانی  
کرنے سے بھی قاصر ہو اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دین کی خدمت اور  
اس کی ترقی کا کام کیونکر سونپ سکتے ہیں؟ دین کا کام ایک ایسا اہم اور علمی کام ہے کہ  
اس کے لئے بڑے مستند و محقق علم و عرفان کی ضرورت ہے۔

نہ ہر طرف کلج نہلا و نہشت

کلاہ داری و آئین سردی داند!

حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تحریف نمبر ۲  
جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ پروفیسر طاہر القادری صاحب نہ صرف قرآن کریم کے  
علوم سے بے خبر ہیں بلکہ علوم حدیث سے بھی ناواقف ہیں اس لئے وہ قرآن کریم  
کے ساتھ حدیث کی تحریف کے بھی مرتکب ہو رہے ہیں۔

اس کی دوسری مثال ملاحظہ ہو وہ اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت"  
کے صفحہ ۲ پر درج ذیل حدیث نقل کر کے اس کا ترجمہ کرتے ہیں۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
عليه وسلم الا احب الي  
باخير سورة منزلت في  
القران قلت بلى يا رسول الله  
صلى الله عليه وسلم قال  
فاتحة الكتاب واحسبه قال  
فيها شفاء من كل داء۔  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا کیا میں تمہیں قرآن کی ایک اعلیٰ اور  
افضل سورت کے بارے میں نہ بتاؤں؟  
میں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم ضرور فرمائیے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا۔ وہ فاتحہ الکتاب ہے اور میں  
اسے کافی سمجھتا ہوں۔ پھر آپ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس میں ہر مرض  
کے لئے دوا ہے۔

اس حدیث میں پروفیسر صاحب نے دو غلطیاں کر کے حدیث میں تحریف کر ڈالی  
ہے حدیث کی عبارت "واحسبه" کا ترجمہ کیا کہ حضور نے فرمایا "میں اسے کافی  
سمجھتا ہوں۔"

قارئین! طاہر القادری  
کا مدیشتہ، کے

طاہر القادری کی افعال قلوب کے قاعدہ سے خبری



لفظ مبارک "وَأَحْسِبْهُ" کا ترجمہ "میں اسے کافی سمجھتا ہوں" کرنا عربی گرامر کے قواعد سے اور خصوصاً انفال قلوب کے قاعدہ سے بے خبری اور جہالت کا غیر مظاہرہ ہے۔ اس پر حضرت جانتے ہیں کہ "حَسِبَ يَحْسِبُ" انفال قلوب میں سے ہے اور دو مفعولوں کے ساتھ متعدی ہوتا ہے۔ ظاہر صاحب کا "أَحْسِبْهُ" کا ترجمہ "میں اسے کافی سمجھتا ہوں" کرنا بے ایں صورت درست ہو گا کہ اس میں لفظ "کافی" محذوف کر دیا جائے۔ یعنی احسبہ "میں ہا ضمیر مفعول اول ہو اور "کافی" مفعول ثانی محذوف ہو۔ لیکن اس صورت میں دو خرابیاں لازم آتی ہیں۔ ایک یہ کہ "أَحْسِبْهُ" کی "ہ" ضمیر مذکر کے لئے ہوتی ہے جب کہ "سورۃ فاتحہ" میں لفظ سورۃ مؤنث ہے اگر اس سے مراد سورۃ فاتحہ ہوتی اور یہ ضمیر سورۃ فاتحہ کی طرف دہشتی ہوتی تو "أَحْسِبْ" فعل کے ساتھ مذکر کی ضمیر نہ ہوتی بلکہ مؤنث کی ہوتی اور عبارت "احسبہ" کی بجائے "أَحْسِبْهَا" ہوتی۔ چنانچہ خود ظاہر صاحب کی نقل کردہ عبارت حدیث میں "احسبہ" کے بعد "فِيهَا شَفَاعَةٌ لِّمَنْ كَلَّ دَاْعًا" میں لفظ "فِيهَا" مؤنث کی ضمیر "ہا" کا ہونا بطور دلیل کافی ہے اور ظاہر صاحب کی علمی نالافتی پر جس قدر افسوس کیا جائے کم ہے کہ اس قدر بات بھی نہیں سمجھتے کہ "أَحْسِبْهُ" میں "ہ" مذکر کی ضمیر سورۃ کی طرف نہیں لوٹ سکتی۔ کیونکہ لفظ "سورۃ" مؤنث ہے اس میں تائے تانیث موجود ہے پھر اس کے بعد "فِيهَا" مؤنث کی ضمیر موجود ہے۔ ظاہر صاحب کی جہالت سے سید عالم افصح العرب، دائرہ تمکیز رب کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فصاحت و بلاغت پر بھی اعتراض لازم آتا ہے۔ اور دشمنان اسلام کے لئے سرکار کی ذات اقدس کی فصاحت پر اعتراض کرنے کا موقع بھی نکلتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی عبارت "احسبہ فیہا شفاعۃ" میں سورۃ کے لفظ کو جو ان ضمیروں کا مؤنث ہے مذکر بھی ٹھہرایا اور مؤنث بھی بنایا۔

(معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) اور دوسری خرابی یہ لازم آتی ہے جسے ظاہر صاحب نہیں سمجھ کر "احسبہ" کا "میں اسے کافی سمجھتا ہوں" ترجمہ کرنے کی صورت میں "احسبہ" فعل کا مفعول ثانی محذوف ماننا پڑے گا اور یہ عربی گرامر کے قاعدہ کے خلاف ہو گا چنانچہ درس نظامی کی مشہور کتاب "ہدایۃ النحو" میں لکھا ہے۔

وَعَلِمَ أَنْ لِهَذِهِ الْأَفْعَالِ  
خَوَاصٍ مِنْهَا أَنْ لَا يُقْتَصَرُ  
عَلَى أَحَدٍ مَفْعُولِيهَا -  
(ہدایۃ النحو صفحہ ۹۴)

مگر بے چارے مصنف کو کیا معلوم تھا کہ پندرہویں صدی میں جھنگ کا ایک انقلابی وکیل اُٹھے گا اور ادارہ منہاج القرآن قائم کر کے اجتہاد فرمائے گا۔ قرآن و سنت اور اجماع امت کے مسد احکام میں ترمیمیں و تفسیخیں کرے گا۔ اور ساتھ ہی عربی گرامر کے مسد اصولوں میں بھی تبدیلیاں کر کے بزم خود دین کی نئی تعبیرات و توجیہات کے لئے راہیں ہموار فرمائے گا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

بگڑا کچھ اس ادا سے کر رخ ہی بدل گیا

ایک شخص ہی سلم کو دیراں کر گیا

غرض یہ کہ ظاہر صاحب نے جو حدیث کا ترجمہ فرمایا وہ دنیا کے علم کے چہرے پر بدنام داغ ہے۔ بلاشبہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان بھی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہرگز یہ نہیں فرمایا۔ پروفیسر صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر یہ بہتان باندھ کر اپنے آپ کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کا مصداق بنا دیا ہے کہ :-

مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ  
جس نے دیدہ دانستہ مجھ پر



متعمداً فليتبوا مقعده من النار (صحیح مسلم ج ۱ ص ۷۷)  
 جھوٹ بولا یعنی میری طرف کسی ایسی  
 بات کی نسبت کی جو میں نے نہیں کہی  
 وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنائے۔

دراصل موصوف اس حدیث کا مفہوم ہی نہیں سمجھے کیونکہ انہوں نے کسی ماہر حدیث  
 استاد سے حدیث پڑھی ہی نہیں ورنہ حدیث کے معنی کرنے میں وہ اندھیروں میں نہ  
 بھٹکتے پھرتے۔ قارئین! یقین فرمائیں کہ ”واحسبہ قال“ کے الفاظ جنہیں یہ  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر رہے ہیں یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں  
 ہی نہیں۔ بلکہ یہ حدیث کے راوی کے الفاظ ہیں اور یہ حدیث تفسیر درمنثور میں ہے۔  
 راوی یہ کہنا چاہتے ہیں کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں میں گمان کرتا ہوں کہ آپ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے سورۃ فاتحہ کی فضیلت بیان کرتے ہوئے یہ الفاظ ارشاد فرمائے۔  
 ”فیما شفاء من کل داء“ (ترجمہ: اس میں ہر بیماری سے شفا ہے  
 (تفسیر درمنثور جلد ۱ ص ۷۷))

مگر قرآن و سنت کے محقق (معنوں میں تبدیلی کرنے والے) پر تفسیر صاحب جنہیں  
 سادہ لوح عوام یا دنیائے علم و عرفان سے ناواقف لوگوں نے مفسر قرآن اور مفکر اسلام  
 سمجھ رکھا ہے۔ ان الفاظ کو راوی کی طرف سے سمجھنے کے بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے الفاظ قرار دے رہے ہیں اور افعال قلوب متعلق عربی قاعدہ کی دھجیاں اڑا رہے ہیں (حوالہ لا قوۃ  
 اور دوسری غلطی یہ کہ اس کے بعد حدیث کے الفاظ

”فیما شفاء“ چنانچہ ”من کل داء“ کے معنی بھی غلط فرماتے کہ ”اس  
 میں ہر مرض کے لئے دوا ہے۔“ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے ”اس میں ہر بیماری  
 سے شفا ہے۔“ لیکن خود ساختہ علامہ نے شفاء کے معنی دوا کے کر ڈالے، جب کہ  
 شفاء اور دوا میں آسمان و زمین کا فرق ہے کہ شفاء اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے

اور دوا بندوں کی طرف سے پھر یہ کہ اللہ تعالیٰ دوا کے بغیر بھی شفاء عطا کر سکتا ہے  
 عزیزیکہ علامہ القادری صاحب کا شفاء کا ترجمہ ”دوا“ سے کرنا بھی حدیث کے معنوں  
 کی تحریف ہے۔

کاش کہ ہماری سنی قوم جو اس کی شب بیداریوں کے چکر میں ہے، کچھ علمی  
 شعور رکھتی ہوتی۔ تو اس پر حقیقت منکشف ہو جاتی کہ یہ شخص دین کا نعرہ بلند کر کے اسے  
 دین سے دور لے جا رہا ہے۔

اے قوم! کہاں ہے تو کہہ رہے  
 کیوں حال سے دیں گے بے خبر ہے





حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریف نمبر ۳

پروفیسر صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے معنوں کی بھی تحریف کر ڈالی جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف کے سلسلے میں بری شہرت رکھتی ہے جسے وہ اپنی اسی کتاب "سورۃ فاختہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۵۹ پر نقل کر کے اس کا ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں۔ ہم حدیث کا وہ خاص حصہ نقل کرنے پر التکا کرتے ہیں جس کے معنوں میں موصوف نے تحریف فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ورویا امی التي رات  
حين وضعتني قد خرج  
منها نور اضاء لها منه  
قصور الشام  
(ترجمہ) اس کے علاوہ میری والدہ کا وہ خواب تھا جو انہوں نے میری ولادت سے پہلے دیکھا تھا اور انہوں نے میری ولادت کے وقت دیکھا کہ ان میں سے ایک نور نکلا جس کے سبب شام کے محلات روشن ہو گئے۔

پروفیسر صاحب نے اس حدیث میں چار غلطیاں کر کے اس میں چار تحریفیں کی ہیں۔ پہلی غلطی یہ تحریف ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تولد کے وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے اپنے سے جو نور ظاہر ہوتا دیکھا تھا اسے خواب بنا دیا حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ نے یہ نور خواب میں نہیں بیداری میں دیکھا تھا۔ پروفیسر صاحب نے ردیاً کا معنی خواب ہی سمجھ لیا جب کہ روایا خواب کے معنی میں بھی آتا ہے اور بیداری میں آنکھ سے دیکھنے کے معنی میں بھی۔ چنانچہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کا ذکر فرماتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَا جَعَلْنَا الرُّوْيَا الَّتِي

اریناک الافتنة للناس  
(الاسراء ۶۰)  
کو جو ہم نے آپ کو دکھایا لیکن لوگوں کے لئے آزمائش۔

ایک تائیل کی رو سے اس آیت کا تعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کے ساتھ ہے اور "رویاء" سے مراد رویائے بصری (سر کی آنکھ کے ساتھ دیکھنا سے ہے اور عربی زبان میں "رویاء" سر کی آنکھ کے ساتھ (بیداری میں) دیکھنے کے معنی میں بھی آتا ہے۔ چنانچہ دیوان متنبی میں ہے۔

مضى الليل والفضل الذي لك لا يمضي

ورويك أحلى في العيون من الغمض

(دیوان متنبی مرتبہ ۱۵ طبع مکتبہ موطا دہلی ۱۲۵۲ھ)

(ترجمہ) رات ختم ہو گئی لیکن تیرا فضل ختم نہ ہو گا اور تیرا دیدار آنکھوں میں نیند سے زیادہ میٹھا ہے۔

متنبی نے یہاں اپنے دیوان میں لفظ "رویاء" کو یکشم بصری بیداری میں دیکھنے کے معنی میں استعمال کیا ہے۔ اور سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ

هي روياء عين اريه  
رسول الله صلى الله عليه وسلم  
ليلة اسرى به الى بيت  
المقدس (صحیح البخاری ۱۲۵۲ھ)  
کہ یہ رویا چشم، بصری بیداری کی حالت میں تھا جو بیت المقدس کی طرف شب معراج لیلۃ اسری بہ الی بیت المقدس (صحیح البخاری ۱۲۵۲ھ)

اسی حدیث پر امام کرمانی شریف فرماتے ہیں کہ  
انما قيد الروي بالعين  
اشارة الى انها في  
العين روياء کرمانی عین کے ساتھ



اليقظة (حاشیہ بخاری نمبر ۲) ۱ مقید کیا۔ اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لئے کہ رويا، بیداری میں تھا۔

غرضیکہ رويا کے معنی صرف نیند یا خواب میں کچھ دینے کے ہی نہیں ہیں جیسا کہ پروفیسر صاحب نے اپنی کم علمی کی وجہ سے یہی سمجھ لیا اور حدیث کے معنی غلط کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ کی اس عظیم الشان کرامت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارباب شریف (ایک طرح کے معجزہ) کو خواب قرار دے کر اس کی شان کم کرنے کی کوشش کی ہے (العیاذ باللہ) بلکہ یہاں رويا سے مراد بیداری کی حالت میں ہی اس کو مبارک کا دیکھنا ہے۔

چنانچہ اسی حدیث کی شریعت میں، جسے پروفیسر طاہر القادری صاحب خواب قرار دے رہے ہیں۔

امام عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ شرح مواہب میں لکھتے ہیں۔

(ورویا امی التي رأت) (اور میں اپنی ماں کا وہ رويا (مشاہدہ) رویت عین بصریۃ) (یعنی بیداری میں (دیکھا) (شرح زرقانی علی المواہب ۱/۱۹۷))

امام عبدالباقی علیہ الرحمۃ نے یہ بھی لکھا ہے کہ جنہوں نے اسے خواب قرار دیا ہے وہ غلطی پر ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ یہ خواب نہ تھا بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے وہ نور جس سے ان کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔ بیداری میں ہی دیکھا جب انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جنم دیا۔ پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے ایک نور اس وقت دیکھا۔ جب حضور پر نور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے والد ماجد کی پشت سے والدہ ماجدہ کے بطن اقدس میں منتقل ہوئے یعنی ابتداء حمل کے دنوں میں۔ یہ رويا بیداری میں نہ تھا۔ بلکہ خواب میں تھا اور دوسری

بار وضع حمل، یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے وقت دیکھا۔ یہ رويا عین بصریہ تھا۔ یعنی بیداری کی حالت میں تھا۔ پھر فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے غلط طوط کر دیا ہے۔ کسی نے دونوں کو خواب بنا دیا (جیسے پروفیسر طاہر القادری نے کیا اور بعض نے دونوں کو بیداری کی حالت پر محمول کیا۔ یہ دونوں ہی غلط ہیں اور صحیح ہے کہ ابتداء حمل کے دنوں میں خواب تھا اور وضع حمل اور ولادت شریف کے وقت جو نور دیکھا وہ بیداری میں دیکھا تھا۔ (شرح مواہب زرقانی ج ۱ ص ۱۱)

پروفیسر طاہر القادری نے اس حدیث میں چار غلطیاں کی ہیں

۱۔ نمبر ایک یہ کہ اسے خواب بنا دیا حالانکہ یہ مشاہدہ بیداری کی حالت میں ہوا۔  
۲۔ نمبر دو یہ کہ یہ ترجمہ سراسر غلط کیا۔ جو انہوں نے میری ولادت سے پہلے دیکھا پروفیسر صاحب نے جو حدیث لکھی ہے اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس کا معنی "ولادت سے پہلے دیکھا" کا بنتا ہو۔ یہ پروفیسر صاحب کی حدیث میں دو کئی تحریف اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر کھلا افتراء بیتان ہے (معاذ اللہ) تعجب ہے کہ جناب میں حدیث سمجھنے کی اہلیت ہے اور نہ ہی سمجھ، پھر بھی دعویٰ فرما رہے کہ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی کہ میں دین و سنت و امت کے بیڑے کا واحد ناخدا تمہیں بنانا ہوں۔ "سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ" حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت کی کشتی کا ناخدا ایک ایسے شخص کو بنائیں اور امت کی کشتی ایسے شخص کے حوالے فرمائیں۔ جو اس قدر نااہل ہو کہ کشتی کو ڈوبنے کے سوا کچھ جانتا بھی نہ ہو۔ قارئین! انصاف، انصاف، انصاف جو شخص قرآن و حدیث کے بیان کرنے میں اس قدر بہ کثرت ٹھوکریں کھائے جا رہا ہو کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسے دین کی امداد، سنت کی اعانت اور امت کی راہنمائی کا کام سونپ سکتے ہیں؟



نمبر ۱۳۔ یہ کہ حدیث کے ترجمہ میں لفظ ”اور“ کا اپنی طرف سے بے جا اضافہ کر کے ایک ہی واقعہ کو دو واقعے بنا ڈالا۔ حالانکہ یہ ایک ہی واقعہ ہے۔ لیجئے راقم اس کا صحیح صحیح ترجمہ عرض کرتا ہے جس سے قارئین خود ہی سمجھ لیں گے کہ یہ ایک واقعہ ہے یا دو واقعے ہیں۔

(ترجمہ) ”اور (میں) اپنی ماں کا وہ درو یا ہوں جو اس نے مجھے جنم دیتے وقت دیکھا، کہ اس کے لئے ایک نور ظاہر ہوا جس کے سبب

اس کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔“  
لیکن پروفیسر صاحب کے فہم و ادراک کا کیا کہنا، کہ غلط ترجمہ اور مفہوم حدیث میں اپنی طرف سے تصرف کر کے اسے کچھ سے کچھ بنا ڈالا۔

نمبر ۱۴۔ اس حدیث کے معنی میں تحریر نمبر چار یہ فرمائی کہ حدیث میں واقع لفظ ”لہا“ کا ترجمہ ”اس کے لئے“ چھوڑ دیا اور یہ ترجمہ کیا۔

”ان سے ایک نور نکلا جس کے سبب شام کے محلات روشن ہو گئے۔“

اس سے واضح نہیں ہوتا کہ کس کے لئے روشن ہو گئے؟ شام والوں کے لئے، یا مکہ والوں کے لئے یا کسی اور کے لئے موصوف نے لفظ ”لہا“ کا معنی ترک کر کے حدیث کے معنی میں ابہام پیدا کر دیا۔ حالانکہ حدیث میں لفظ ”لہا“ موجود ہے اور اس میں ہا ضمیر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ کی طرف لوٹ رہی ہے۔ اس کے مطابق ترجمہ یوں ہو گا۔

”ان (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ) سے ایک نور نکلا جس سے

ان کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔“

حدیث کے ایک ماہر کا کام حدیث میں واقع ابہام کو دور کرنا ہوتا ہے لیکن درجہ پیر کے تراجم اور محدث حدیثوں سے الفاظ حذف کر کے ان کے معانی میں

خود ہی ابہام پیدا کئے جا رہے ہیں۔ جب کہ پہلے زمانوں کے مجتہدین اپنے اجتہاد کے ذریعے مبہم معنوں کو واضح کرتے تھے لیکن آج کے دور کے مدعی اجتہاد اور مجتہداتی جگادو، ان کے برعکس اپنے جاہلانہ اجتہاد کے ذریعے حدیثوں کے واضح معنوں میں ابہام پیدا کئے جا رہے ہیں۔

لیکچرار کے منصب سے چھلانگ لگا کر پروفیسر کہنے والے جناب، عاہر صاحب جیسے پروفیسر شاید شاعر شہید اکبر الہ آبادی مرحوم کے زمانہ میں بھی ہوں گے جن کے ہاں میں وہ فرماتے ہیں سہ۔

فریب دے کر نکالے مطلب سکھائے تحقیر دین رندہب  
مٹائے آخر کو وضع ملت نمود ذاتی کو گر بڑھا دے  
یہی بس اکبر کی التجا ہے جناب باری میں یہ دُعا ہے  
علوم و حکمت کا درس مان کر پروفیسر دیں سمجھو حُسنِ دے





تحریف حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نمبر ۴۔

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن و حدیث اور بزرگان دین کے الفاظ و عبارات اور ان کے معنی کی تحریف کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ اس کی تحریف حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلے کی یہ چوتھی کڑی ہے۔ موصوف اپنی اسی کتاب سورۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت کے صفحہ نمبر ۶۰ اور ۶۱ پر ایک حدیث لکھتے ہیں اور ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں۔ ہم اسے نقل کرنے کے بعد اس سے متعلقہ تحریفات کی نشاندہی کریں گے۔

جب اللہ تعالیٰ نے ہمارے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نور تخلیق فرمایا تو بعد میں (کسی وقت) اسے حکم دیا کہ انوار انبیاء (یعنی ارواح الانبیاء) کی طرف متوجہ ہوئیں اللہ تعالیٰ نے انبیاء کی ارواح کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے ڈھانپ لیا انہوں نے عرض کیا اے ہمارے رب ہمیں کس کے نور سے ڈھانپ لیا ہے پس اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں خود تمہارے نبوت محمدی پر ایمان لانے پر گواہ ہر جانا ہوں تو انہوں نے کہا ٹھیک ہے لہذا اس امر کی طرف قرآن حکیم کے اس ارشاد میں اشارہ ہے وہ اور جب اللہ تعالیٰ نے انبیاء سے یہ وعدہ لیا۔ الخ

ان اللہ تعالیٰ لما خلق نور نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان ينظر الی انوار الانبیاء علیہم السلام فغشیہم من نورہ ما انطقہم بہ، فقالوا یا ربنا من غشینا نورہ؟ فقال اللہ ہذا نور محمد بن عبد اللہ ان امنتہم بہ جعلتکم انبیاء قالوا آمنا بہ و بنبوتہ فقال اللہ تعالیٰ اشهد علیکم قالوا نعم فذلک قولہ تعالیٰ و اذاخذ اللہ میثاق النبیین

— وانا معکم من

الشاہدین۔

(المواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۵)

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس ایک حدیث میں لفظی اور معنوی، کسی ایک تحریف کی ہیں۔ الفاظ حدیث میں تحریفیں۔

۱۔ پہلی یہ کہ موصوف نے اس حدیث کو مواہب لدنیہ کی پہلی جلد کے صفحہ ۵ سے نقل کیا ہے لیکن مذکورہ حدیث شریف کے نقل کرنے میں موصوف نے جن لا ابالی، بے نیازی اور بے پروائی کا مظاہرہ کیا۔ کسی بھی عالم دین سے اس قسم کی لا ابالی اور بے پروائی ممکن نہیں۔ البتہ حدیث کی اہمیت اور اس کی عظمت سے بے خبر لوگ ہی ایسا کر سکتے ہیں۔ پروفیسر صاحب نے حدیث کو نقل کرتے ہوئے دو اہم الفاظ چھوڑ دیئے۔ اور خط کشیدہ عبارت نمبر اکو ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف نے اس میں سے ”اللہ کا ہم گئی چھوڑ دیا۔ جو انطق“ فعل کا فاعل ہے۔ اس کے چھوڑ دینے سے انطق فعل کا فاعل ہو کر ضمیر قرار پاتی ہے جو ”ہا“ موصولہ کی طرف راجع ہوگی۔ اس ترکیب سے حدیث کے معنی ہی بدل جاتے ہیں جب کہ صحیح عبارت یوں ہے ”ما انطقہم اللہ بہ“ اور اس صورت میں معنی درست قرار پاتے ہیں لیکن جیسے پروفیسر صاحب نے اسم جلات یعنی لفظ ”اللہ“ کو چھوڑ دیا ہے۔ اس سے حدیث کے گزر جاتے ہیں ۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ لفظ ”اٹھہد“ سے پہلے ہمزہ استفہام کو چھوڑ گئے جب کہ متن میں موجود ہے اور اس کے چھوٹ جانے سے حدیث کے معنی کچھ سے کچھ ہر گئے۔ اس کی اصل عبارت یوں ہے۔ ”اٹھہد“ دو ہمزوں ہمزہ استفہام و ہمزہ شکم کے ساتھ جن میں سے ایک ہمزہ کو موصوف نے اڑا دیا۔ اس کے اڑانے



سے عبارت بدل گئی اور اس کا معنی بھی برعکس ہو گیا۔ یعنی ہمزہ استفہام موجود ہوتو یہ کلام انشائی ہو گیا اور ہمزہ کو اڑا دینے سے یہ کلام خبری ہو گیا۔ لیکن پروفیسر صاحب کو اس سے کیا غرض؟ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا قرآن کوئی کلام خبری بنے یا انشائی ٹھہرے۔ پروفیسر صاحب کی واہ واہ ہونی چاہیے۔ مگر آپ اس قدر کتا بول کے مصنف ہیں۔ یہی چرچا ہونا چاہیے۔

عقبت کی باز پرس کا جاتا رہا خیال  
دنیا کی لذتوں میں طبیعت بہل گئی

معانی حدیث میں تحریر ہیں۔

پروفیسر صاحب نے حدیث مذکور کے معنوں میں جو تحریریں اور ہیرا پھیری کی ہے وہ بھی قابل دید ہے۔ ملاحظہ ہو۔

۱۔ پروفیسر صاحب نے حدیث کے ترجمہ میں ”بعد میں کسی وقت“ کے الفاظ کا جو اضافہ فرمایا ہے یہ حدیث کی معنوی تحریف ہے۔ اس کا الفاظ حدیث سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ہی اس کا یہ کوئی تشریحی مفہوم ہے۔

۲۔ پھر جناب نے حدیث مذکورہ کا ترجمہ کرتے وقت ”انوار انبیاء“ سے مراد، دو برکیٹوں کے درمیان ”ارواح انبیاء“ بنا کر، نورانیت انبیاء علیہم السلام کے منکوں کی ترجمانی کر ڈالی۔ کیونکہ وہی لوگ ہی ”أَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ خُلُوفِي“ کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا، ایسی حدیثوں میں واقع لفظ نور سے رُوح، مراد لیتے ہیں۔ لہذا پروفیسر صاحب نے ”انوار انبیاء“ سے ”ارواح انبیاء“ مراد لے کر مسکب اہل سنت کو نقصان اور مخالفتیں مسکب اہلسنت کو فائدہ پہنچایا اور ساتھ ہی حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں معنوی تحریف کے بھی ترکب ہوئے۔

جب کہ صیح یہ ہے کہ ”انوار انبیاء“ سے مراد اُن کے انوار ہی ہیں۔ ارواح نہیں

۳۔ اس حدیث میں پروفیسر صاحب نے تیسری بار معنوی تحریف یہ فرمائی کہ حدیث کے درج ذیل الفاظ ”فَغَشِيَهُمْ مِنْ نُورِهِ مَا أَنْطَقَهُمُ اللَّهُ بِهِ“ کا ترجمہ غلط کر ڈالا۔ یعنی اس کا ترجمہ اس طرح کیا۔  
”پس اللہ نے انبیاء کی ارواح کو حضور علیہ السلام کے نور سے ڈھانپ

یا : (صفحہ ۶۱)

لأَحُولٍ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ۔ کوئی ایسا شخص جس نے عربی گرامر پڑھی ہو اور اسے سمجھا ہو وہ ایسا غلط ترجمہ ہرگز نہیں کر سکتا۔ یہ تحریف حدیث کی بدترین مثال ہے ایک تو ”انوار انبیاء“ کا ترجمہ ”ارواح انبیاء“ کیا اور دوسری فحش غلطی یہ فرمائی کہ ”فَغَشِيَهُمْ“ میں جو ”غَشِي“ فعل ہے جس کے معنی ڈھانپنے کے ہیں۔ اس کا فاعل، اللہ تعالیٰ، کو قرار دے کر ڈھانپنے کی نسبت اس کی طرح کر دی۔

عہ الہی کیوں نہیں اُٹھتی قیامت ناہم کیا ہے؟

حالانکہ ”غَشِي“ فعل کا فاعل ”مَا أَنْطَقَهُمْ“ میں واقع ”مَا“ موصولہ ہے جو ”الَّذِي“ کے معنی میں ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ امام زرقانی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

(فَغَشِيَهُمْ مِنْ نُورِهِ مَا) پس انوار انبیاء کو ڈھانپ لیا حضور  
أَيُّ الَّذِي أَنْطَقَهُمُ اللَّهُ بِهِ“ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور میں سے اسٹیم  
(شرح مواہب ج ۱ صفحہ ۱) نور نے جس کے سبب خدا تعالیٰ نے ان کو بولایا۔

پروفیسر صاحب نے حدیث مذکورہ کا غلط ترجمہ کر کے اس عظیم الشان مفہوم کو جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور مقدس کی عظمت اجاگر ہوتی تھی، جگا کر رکھ دیا اور اس بات پر غور نہ کیا کہ اگر انوار انبیاء سے مراد ارواح انبیاء ہوتیں تو ان کے لئے ”أَنْطَقَهُمْ“



اللہ بے "فرمانے کی حاجت نہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کی برکت سے انہیں بولنے کی قوت دی یا بلوایا۔ کیونکہ رو میں تو ویسے ہی بولنے کی صلاحیت رکھتی ہیں۔ بلکہ اصل میں رو میں ہی بولتی ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ انوار ہی تھے جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نور کی برکت سے جو ان پر چھا گیا اور غالب کیا تھا انہیں بولنے کی قوت بخشی اور انہوں نے عرض کی۔ چنانچہ اس کا صحیح مفہوم ہم عرض کرتے ہیں۔

حدیث کا مفہوم صحیح

اس حدیث کا صحیح مفہوم یوں ہے کہ:-

جب اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نور مبارک کی تخلیق کو کمالات نبوت کا فیضان فرما کر کامل کر دیا تو اسے حکم دیا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے انوار کی طرف نظر کرے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عظیم و کامل نور نے انبیاء کے انوار کو ڈھانپ لیا۔ جس کے سبب انہیں اللہ تعالیٰ نے بلوایا اور انہوں نے عرض کی کہ یا اللہ! کس کے نور نے ہمیں ڈھانپ لیا؟ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا: محمد بن عبد اللہ کا نور ہے۔ اگر تم ان پر اور ان کی نبوت پر ایمان لے آؤ تو میں تمہیں نبی بناؤں گا۔ انہوں نے عرض کی کہ ہم ان پر اور ان کی نبوت پر ایمان لے آئے۔ (تاکثر) (در تفسیر موائب ج ۱ ص ۱۸)

ترکیب نحوی کی رو سے "من نورہ" میں بیان ہے اور "ما انطقہم" میں واقع "ما" موصولہ کا بیان مقدم ہے اور "ما" موصولہ اگرچہ بہم ہے تاہم وہ کبھی اپنے معبود کی عظمت شان اور کمال شان پر بھی دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں ہے "اِذْ يَغْشَى السَّدْرَةَ مَا" (ترجمہ) جب سدرہ پر چھا رہا تھا یغشی " (سورۃ النجم آیت ۱۶) جو چھا رہا تھا۔

اس آیت کریمہ کی حدیث مذکور کے ساتھ مطابقت ترکیبیں ملاحظہ فرمائیے۔ حدیث مذکور میں "غشی" فعل ماضی ہے اور اس آیت کریمہ میں "غَشَى" کا فعل مضارع "يَغْشَى" پر داخل "ما" موصولہ بہم ہے۔ جیسے آیت کریمہ میں "ما" موصولہ بہم کا ابہام اپنے معبود کی تعظیم و تکریم اور اس کی عظمت و کمال پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ اہل عرب، کمال عظمت کے انہار کے موقع پر ایسا ہی ابہام و اجمال کا صیغہ لاتے ہیں چنانچہ تفسیر کشاف میں ہے کہ

(مَا يَغْشَى) تعظيماً  
تکثیر لما یغشی فقد علم  
بهذه العبارة ان ما یغشاها  
من الخلائق الدالة على  
عظمة الله وجلاله اشياء  
لا یتکنھما النعت ولا یحیط  
بھا الوصف  
(تفسیر الکشاف ج ۴ ص ۲۹)

(مَا يَغْشَى) میں اس چیز کی عظمت و کثرت کا انہار ہے جس نے سدرہ کو ڈھانپ رکھا تھا، اس عبارت سے (جس میں مانے بہم لایا گیا ہے) معلوم کہ اللہ کی عظمت اور اس کی نبوت کرنے والی جس مخلوق نے سدرہ کو ڈھانپ رکھا تھا وہ ایسی عظمت والی چیز میں ہیں جن کی حقیقت کا احاطہ کوئی تعریف و توصیف نہیں کر سکتی۔

اسی طرح تفسیر روح المعانی میں ہے کہ  
وفي ابھام (ما یغشی) من  
التخيم ما لا یخفی فکان  
الغاشی امر لا یحیط به نطاق  
البیان ولا تقعہ ارداء  
اللاذھان (در روح المعانی ج ۲ ص ۵۵)

(ما یغشی) کے ابہام میں وہ تعظیم پائی جاتی ہے جو کسی اہل علم پر بھی نہیں ہے گویا سدرہ کو ڈھانپنے والی وہ عظیم الشان چیز تھی کہ بیان کی دست اس کا احاطہ نہیں کر سکتی اور نہ ہی ذہنوں کی کشادہ آئینیں



اسے اپنے اندر سمو سکتی ہیں۔

قارئین! امید ہے کہ آپ نے صحیح صورت حال کا جائزہ لے لیا ہوگا اور جناب علامہ ڈاکٹر پروفیسر محمد طاہر القادری کی حدیث قبہی بھی ملاحظہ فرمائی ہوگی۔ جن کا دعویٰ ہے کہ انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کی خدمت کا کام سونپا ہے۔ ”سبحانک! ہذا بہتان عظیم“ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کھلا بہتان ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو دین کی خدمت، قرآن و سنت کے علوم و احکام کی تبلیغ کی ذمہ داری سونپیں۔ جس کی علیت کا یہ عالم ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ کتاب اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو خود سمجھنے سے قاصر ہے۔ دوسروں کو کیا سمجھائے گا۔ جو حدیث شریف میں واقع ”فَعْتَبْتُمْ“ کی ترکیب بخوبی نہیں سمجھ سکا اور جو ”مَا أَنْطَقَهُمْ“ کی ایمان افروز عبارت کا مطلب مفہوم نہ سمجھ سکنے کی وجہ سے لے گول کر گیا۔ نہ اس کا ترجمہ کیا اور نہ ہی اس کا کوئی مفہوم بیان کیا۔ حالانکہ ایک معمولی سی سمجھ رکھنے والے طالب علم سے بھی ایسی توقع نہیں کی جا سکتی کہ وہ اس طرح سے ترجمہ و مفہوم بیان کر کے حدیث کا مذاق اڑائے گا۔ یہ سلسلہ تحریفات یہاں ختم نہیں ہو جاتا۔ آگے چلتے اس سلسلے کی اور کڑیاں بھی ملاحظہ فرمائیے۔

”ابھی کچھ اور ہٹے گی نقابِ رخ ان کی!

ابھی کچھ نگاہوں کے استحال ہوں گے

چنانچہ طاہر القادری صاحب نے حدیث مذکور کے اس خاص حصہ کا (جو نہایت ہی ایمان افروز واقع ہوا اور شانِ نور مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو اجاگر کر رہا ہے) کا جو مضحکہ خیز اور جاہلانہ ترجمہ کیا وہ بھی بد نظر رکھئے۔ وہ لکھتے ہیں

”پس اللہ تعالیٰ نے انبیاء کی ارواح کو حضور کے در سے ڈھانپ لیا۔“

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ طاہر القادری صاحب کی حدیث کے معنوں

یہ تحریف کی اس جہارت کی جس قدر بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ موصوف کا بیان کردہ ترجمہ غلط ہے، بے ہودہ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر افتراء و بہتان ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔

”مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ“ (ترجمہ) کہ جس نے میری طرف جھوٹی بات متعصداً فلیتبعوا مقعدہ من النار (شکوہ)

جب کہ تفسیر کشاف مدارک اور روح المعانی میں ارشاد باری تعالیٰ ”اذ یغشی السدرۃ ما یغشی“ کے تحت لفظ ”ما“ موصولہ مبہرہ سے متعلقہ جو نکتہ ابہام بیان کیا گیا اس کی روشنی میں اس حدیث کا مفہوم یوں ہے۔

”پس حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وہ نور مبارک، جس کی حقیقت و

عفت کا احاطہ نہ کوئی تعریف و توصیف کر سکتی ہے، نہ کسی کی وسعت

بیان اسے اپنے دامن میں لاسکتی ہے اور نہ ہی اذہان خلق کی کشادہ

آستینیں اسے اپنے اندر سمو سکتی ہیں، تمام انبیاء کے انوار پر غالب آگیا۔

جس کے سبب اللہ نے انہیں قوتِ گویائی بخشی اور وہ بولے (تا آخر) :

طاہر القادری صاحب نے اپنی کم علمی کی وجہ سے ”غشی“ فعل کا فاعل اللہ تعالیٰ کو قرار دیا، کاش کہ وہ سورۃ النجم کی مذکورہ بالا آیت پر ہی غور کر لیتے تو حدیث کی معنوی تحریف کا وبال سر پر لینے سے محفوظ رہتے۔ لیکن انہیں تو مفسرِ قرآن کے مدعی ہونے کے باوجود قرآن تک صحیح پڑھنا نہیں آتا۔ ان کی قرآن خوانی کا عالم اس وقت سب حاضرین دیکھ لیا تھا۔ جب کہ دیال سنگھ لاہوری میں پندرہ اکتوبر ۱۹۹۹ء کو دیت کے موضوع پر منعقد کئے گئے مذاکرہ میں پروفیسر صاحب نے یہ آیت پڑھی تھی۔

”مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أُنْزِلَتْ اِلَيْهِ“



تر لفظ "اُنْثٰی" کو الف مقصورہ کے ساتھ پڑھنے کی بجائے "اُنْثٰی" تنوین کے ساتھ بار بار غلط پڑھا، اور مخالطہ کی وجہ یہ تھی کہ موصوف اس آیت کو جس تفسیر قرآن میں سے دیکھ کر پڑھ رہے تھے۔ اس میں عبارت کے اوپر حرکات ذریعہ اور پیش لگی ہوئی، نہ تھیں۔ آخر حاضرین میں سے علماء کرام و حفاظ نے موصوف کو لقمہ دیا کہ اسے "اُنْثٰی" تنوین کے ساتھ نہ پڑھیے بلکہ الف مقصورہ کے ساتھ یعنی "اُنْثٰی" پڑھئے تب جناب نے اسے درست کہہ کر پڑھا اور یہ بات دیال سنگھ لاہوری کے ریکارڈ میں موجود ہے۔ نیز خود اسی حدیث میں آگے چل کر اس کا ثبوت موجود ہے کہ عَشَشٰی فضل کا نعل، اللہ تعالیٰ نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا "نور مبارک" ہے۔ چنانچہ اس کے بعد، حدیث کے الفاظ یوں ہیں۔

وقالوا ربنا، من عَشَشينا  
نورہ؟ فقال الله تعالى هذا  
نور محمد بن عبد الله (تا آخر)

اور انہوں نے عرض کی، اے  
ہماری رب کس کا نور ہم پر چھا گیا یا  
کس کے نور نے ہمیں ڈھانپ لیا اور ماند  
کر دیا؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ محمد بن عبد اللہ  
کا نور ہے۔

حدیث کے ان الفاظ پر جو فرمائیے کہ ڈھانپنے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کی گئی ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لوہ کی طرف، ہمیں طاہر القادری صاحب کی ناقص علمی اور کم علمی پر از حد تعجب ہے کہ الفاظ حدیث کی اس قدر وضاحت کے باوجود وہ اس کی ترکیب بخوبی نہ سمجھ سکے۔ لیکن یہ جب ممکن تھا کہ موصوف نے باقاعدہ درس نظامی پڑھا ہوتا، سمجھا ہوتا اور جس نے اپنے علم و عرفان کے دعویٰ کی بنیاد ہی محض تصنع پر رکھی ہو وہ علمی میدان میں ایسی ٹھوکریں ہی کھائے گا۔ قرآن و حدیث اور فقہ کا صحیح ادراک نہ ہم محض ایل ایل بی اور دیگر رسمی ڈگریوں سے حاصل نہیں ہوا کرتا۔

۴۔ کھیل بچوں کا ہوا دیدہ بیسنا نہ ہوا  
۴۔ اسی حدیث میں پر دنیس طاہر القادری نے سنوئی طور پر چوتھی تحریف یہ کی ہے  
کہ حدیث مبارک کے الفاظ

"أشهد عليكم"

کا ترجمہ "میں خود تمہارے نبوت محمدی پر ایمان لانے پر گواہ ہو جاتا ہوں۔ غلط کیا ہے۔

کیونکہ مواہب لدنیہ کی عبارت "أَشْهَدُ عَلَيْكُمْ" میں دو ہمزے موجود ہیں ایک شکم کا اور دوسرا ہمزہ استفہام کا ہے جس کے معنی یہ ہیں۔  
"کیا میں تم پر گواہ ہو جاؤں؟ انہوں نے عرض کی ہاں الخ"

اور یاد رہے کہ مواہب لدنیہ کا جو نسخہ ہمارے سامنے ہے۔ اس میں ہمزہ استفہام عبارت میں موجود ہے اور بعض نسخوں میں ہمزہ استفہام عبارت میں موجود نہیں بلکہ محذوف ہے۔ مگر ترجمہ میں اس کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

چنانچہ شرح مواہب میں ہے۔  
"أ (أشهد عليكم) یعنی أ أشهد ہمزہ مقدرہ کے حذف

محذوف همزة الاستفهام المقدرہ"

(شرح مواہب ج ۱ ص ۱)

لیکن طاہر القادری صاحب نے مواہب لدنیہ کے جس نسخہ سے عبارت نقل کی ہے اس میں ہمزہ استفہام موجود ہے، کیونکہ انہوں نے صفحہ نمبر ۱۰ کا حوالہ لکھا ہے اور میرے پاس بھی وہ عبارت اسی صفحہ نمبر پر موجود ہے۔ لہذا نسخہ ایک ہی ہے لیکن پر دنیس صاحب اپنی نااہلی کی وجہ سے کتاب سے استفادہ کرنے سے قاصر ہے



اور عبارت کا ترجمہ معہوم کچھ سے کچھ کر ڈالا۔ اگر آج کوئی غیر مسلم قرآن و حدیث کے اس طرح غلط ترجمے کرتا تو اسکے خلاف مسلمانوں کی طرف سے مزور صدائے احتجاج بلند ہوئی ہوتی لیکن اب اس لیے سب خاموش ہیں کہ یہ کام غیر مسلم کی بجائے ایک ایسا شخص انجام دے رہا ہے جو مشرق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے درس اور شب بیداریوں کے نام پر سادہ لوح عوام کو بیوقوف بنالے ہیں

چمن کی کیسی ہوا ہو گئی ہے  
کہ صرصرے بدتر صبا ہو گئی ہے



### تخریف حدیث نمبر ۵

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن کریم کے ساتھ ساتھ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی معنوی تخریف کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ اس کی ایک اور کڑی علامت ہو۔ موصوف اپنی اسی کتاب ”فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟“ کے صفحہ ۴۲ پر درج ذیل حدیث اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ لکھتے ہیں

مثل المؤمنین فی قوادھم و تراحمھم و  
نقاطھم مثل الجسد اذا  
اشتكى منه عضو تداعى له  
سائر الجسد بالسهر والحمى۔  
(ترجمہ) مسلمانوں کی باہمی محبت اور  
رحمت و مودت کی مثال ایسی ہے جیسے  
ایک ہی جسم ہو جس میں ایک عضو کو  
تنگیفت پہنچے تو سارا جسم بے خواب و  
بے آرام ہو جاتا ہے۔

جناب علامہ ڈاکٹر و پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس حدیث میں چار

غلطیاں فرمائی ہیں۔

۱۔ ”المؤمنین“ کا معنی ”مسلمانوں“ کیا جب کہ اس کا صحیح معنی ”سائے مسلمانوں“ ہے۔ کیونکہ ”جمع مذکر سالم ہے“ جیسے ”رَبُّ الْعَالَمِينَ“ کے معنی ”سائے جہان“ یا ”سائے جہان والوں کے پروردگار“ کے کرتے ہیں۔ رب کے معنی پروردگار یا مالک اور ”العالمین“ کے معنی ”سائے جہان والوں یا سائے جہانوں“ کا کرتے ہیں۔ یہی ”مثل المؤمنین“ میں بھی ”سائے مسلمانوں“ کا ترجمہ کرنا ہو گا صرف مسلمانوں کا ترجمہ غلط ہے۔

۲۔ موصوف نے دوسری غلطی یہ فرمائی کہ حدیث میں تو سارے مسلمانوں کی تشیل بیان فرمائی گئی ہے اور میں فرمایا گیا ہے کہ باہمی محبت و رحمت اور باہمی عطف و شفقت میں سائے مسلمانوں کی مثال ایک جسم کی سی ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب فتاویٰ مصطفیٰ صلی اللہ



عیدہ واکہ وسلم کے برعکس تمثیل کو محبت و مودت سے متعلق فرمایا ہے ہیں۔ حدیث مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم، "الصُّوْنِبِینَ" مُشْتَلٌ بِمُشْتَلِ لِهَمَّ" ہیں (جن کی مثال  
بیان فرمائی گئی) اور ان کی باہمی محبت و رحمت اور عطف و مشقت فیہما ہے۔  
(جس کے بارے میں مثال بیان فرمائی گئی) اور "الجسد" مش (جس کے ساتھ مثال  
دی گئی) ہے یہ تینوں چیزیں الگ الگ ہیں جن کا وجود تمثیل میں پایا جاتا ہے۔  
پروفیسر صاحب کی نادانی کا یہ حال ہے کہ انہوں نے ترجمہ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ  
عیدہ وسلم میں "مُشْتَلٌ فِیہما" کو ہی مُشْتَلٌ لَہُ بنا دیا، اِنَّا لِلّٰہِ  
وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

قابلیتیں کچھ سوچتے تو سہی کہ پروفیسر صاحب کا دعویٰ کس قدر بڑا ہے کہ حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو قرآن و سنت، دین اسلام کی خدمت و ترقی کی ذمہ داری  
سونپی ہے۔ (بحوالہ قومی ڈائجسٹ) لیکن علمی پیمانہ کی اور عزت کا یہ حال ہے کہ  
اسی سرکار ابد قرار روحی فداہ ابی و امی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مقدس کا ترجمہ کرنے  
لگتے ہیں تو کچھ سے کچھ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نشاۃ عالی کے بھی برعکس کرتے ہیں  
کاش کہ طاہر القادری صاحب اپنی علمی کم مائیگی اور بے بضاعتی کا احساس کرتے ہوتے  
اس قسم کے مصنوعی دعووں سے باز آتے بلکہ اپنی غلط بیانیوں سے علانیہ رجوع  
ال اللہ کرتے۔

دیکھو تو ذرا یہ حالت زار

گیوں زعم غریب میں ہو گرفتار

۳۔ موصوف نے اس حدیث کے ترجمہ میں تیسری غلطی یہ فرمائی کہ "قواد"  
کے معنی باہمی محبت اور "تراحمہم" کے رحمت اور تعاطف کے معنی پیر مودت کر  
ڈالے۔ حدیث کے الفاظ درج ذیل ملاحظہ فرمائیے۔

الفاظ	پروفیسر صاحب کے معانی	صحیح معانی
۱۔ فِی قَوَادِہِم	باہمی محبت	باہمی مودت (محبت) کرنے میں
۲۔ تَرَاحِمُہِم	رحمت	باہمی رحمت (مہربانی) کرنے میں
۳۔ تَعَاظِفُہِم	مودت	باہمی احسان کرنے میں۔

پروفیسر صاحب "قواد" جو پہلا لفظ تھا جس کے معنی "باہمی محبت کرنے" کے ہیں  
لیکن موصوف نے اس کا ترجمہ لفظ محبت سے کر ڈالا۔ جس کے معنی پہلے محبت کے کئے  
تھے۔ یہ سب اس شخص کی حدیث دانی کا حال جو اپنی علمی واجتہادی اور بشراتی، مصنوعی  
دعوؤں کے ذریعے سادہ لوح قوم سے لاکھوں روپے وصول فرماتے ہیں اور قوم کو  
صحیح علم دینے کی بجائے جہالت و غلط فہمی دے رہے ہیں۔ لاعلم و لا قوۃ الا باللہ۔

اس کے ساتھ ساتھ دعویٰ ہے غلبہ اسلام کا۔ جب کہ "تعاظفہم" یعنی حدیث  
کے لفظ فہم کے معنی، مودت کے نہیں، "غوش خلقی کے ساتھ باہمی فضل و احسان"  
سے پیش آنے کے ہیں۔ ملاحظہ ہو امام ابو الفضل مصری، لسان العرب میں لکھتے ہیں  
رجل عاظف و عطفوف:

عائد بفضلہ حسن الخلق  
قال اللیث: العطا ف الرجل  
الحسن الخلق العطفوف علی  
الناس بفضلہ (الی ان قال،  
وطعوا طفاوا ای عطفوا  
بعضیہم علی بعض۔

(لسان العرب ۹: ۲۵۹)  
شخص کہتے ہیں کہ جو خوش خلق ہو احسان  
کے ساتھ "عود" کرنے والا ہو یعنی  
بار بار احسان کرنے والا۔ امام لیث نے  
کہا، عطا ف، وہ شخص جو خوش  
خلق ہو لوگوں پر بہت احسان کرنے والا  
ہو اُسے چمکائیے، تعاطفوا (یا  
تعاطف، کے معنی میں لوگوں کا ایک  
دوسرے پر احسان کرنا۔



۲۔ پروفیسر صاحب نے اس حدیث میں ترجمہ غلطی یہ فرمائی۔ یا حدیث کے معنی میں تحریف فرمائی کہ حدیث کے لفظ "الحقی" کا معنی "بے آرام" کا کیا۔ حالانکہ عربی زبان پر معمولی سا عبور رکھنے والا بھی ایسا غلط معنی نہیں کرے گا۔ "الحقی" کا معنی "بخار" کا ہے ملاحظہ ہو مصباح اللغات میں ہے۔

"الحقی" بخار (مصباح اللغات ص ۱۵۵ طبع دہلی)

لسان العرب میں ہے۔

"الحقی" علة يستحر "حُمی" ایک بیماری ہے جس سے جہا الجسم (لسان العرب ج ۱۲ ص ۱۵۵) جسم گرم ہو جاتا ہے۔

(لسان العرب ج ۱۲ ص ۱۵۵)

لیجئے عربی میں "حُمی" بخار کو کہتے ہیں مگر حضرت علامہ ڈاکٹر پروفیسر القادی صاحب مع القاب اس کے معنی "بے آرام" کے فرماتے ہیں۔ بے آرامی اور بخار میں جو فرق ہے۔ اسے واضح کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ بخار کو بے آرامی تو لازم ہے مگر بے آرامی کو بخار لازم نہیں۔ کیونکہ بے آرامی کے اسباب کئی ایک اور بھی ہو سکتے ہیں۔



تحریف حدیث نمبر ۶

پروفیسر صاحب قرآن پاک کی طرح حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے معنوں میں بھی غلطیاں کر کے اس کی تحریف کے مرتکب ہوتے ہیں۔ تحریف حدیث کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۱۱۵ پر ایک حدیث اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔ ہم اس کا وہ حصہ نقل کرتے ہیں جس کے معنی میں غلطی کی گئی ہے۔

فان الله عز وجل لن يجمع امتي الا على هدى (ترجمہ) کیونکہ اللہ رب العزت میری امت کو سوائے ہدایت کے کسی غلط ہاتھ پر جمع نہیں ہونے دے گا۔

پروفیسر صاحب نے یہاں بھی "لن" کا معنی "نہیں" سے کیا ہے جو غلط، عربی کلام کے خلاف اور نشانہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی برعکس ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس حقیقت کو "تاکیدی" انداز سے ارشاد فرماتے ہیں۔ مگر پروفیسر صاحب نے کلام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکیدی انداز کو اڑا دیا۔ اور یوں معنی فرمایا کہ "جمع نہیں ہونے دے گا" جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے اللہ عز وجل میری امت کو ہرگز جمع نہیں کرے گا مگر ہدایت پر "موصوف نے "ہرگز نہیں" کی بجائے صرف "نہیں" سے ترجمہ کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکیدی فرمان کو غیر تاکیدی بنا ڈالا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔





حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مذاق۔

قارئین! یقین فرمائیے کہ طاہر نقاد ہی صاحب نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مذاق کیا یا اس کی جبری طرح لفظی اور معنوی تحریف و تبدیل کر ڈالی۔ ملاحظہ ہو اپنی کتاب "جزائے ایمان" کے صفحہ ۲۰ پر حصہ دوم میں فرماتے ہیں۔

”اور حضرت فاروق اعظم کا یہ قول بھی نقل کیا جاتا ہے

ان الله يرفع بها اقواما ويضع بها آخرين

کچھ قوموں کو اس کے صدقہ رفعت و سر بلندی نصیب

ہوتی ہے جب کہ کچھ قومیں اس کے اُمولوں کو چھوڑنے کی

بنا پر ذلیل و خوار ہوتی ہیں۔“

اس میں موصوف نے حدیث کی عبارت بھی غلط لکھی ہے اور اس کا ترجمہ بھی غلط کیا ہے اور اس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول قرار دیا حالانکہ ان کا قول نہیں بلکہ یہ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

عبارت کی غلطی تو یہ ہے کہ لفظ ”بہا“ دوبار لکھ کر زبردست جہالت کا ثبوت دیا کہ اس میں ”ہا“ ضمیر تونث ہے۔ جب کہ کتاب عربی زبان میں مذکر استعمال ہوتی ہے۔ اگرچہ ہم اردو زبان کے محاورہ میں کتاب کو تونث کے طور پر استعمال کرتے ہیں موصوف کو بھی شاید اسی سے مغالطہ لگا ہے۔ جب کہ ایسا مغالطہ کسی ایسے شخص کو نہرگز نہیں لگ سکتا جس نے درس نظامی اور خصوصاً عربی گرامر پڑھی ہو۔ دیکھتے قرآن میں کتاب کے ساتھ اسم اشارہ ”ذلک“ ”ذلک الكتاب“ مذکر کا استعمال ہوا ہے مگر موصوف کے حافظہ میں قرآنی مثالیں کہاں ہوں گی۔ ان کے حافظہ میں تو اس بات کی ہوس ہی سمائی ہوئی ہے کہ پوری دنیا میں ”مہلج القرآن“ کے دفتر کھولے جائیں اور زیادہ سے زیادہ مہرور فنی بنا کر زیادہ سے زیادہ دولت جمع کی جائے اور عیش و عشرت کے ساتھ زندگی

بسر کی جاتے، ہمیں کیا، خدا کرے موصوف کی دوکان اور ہی زیادہ چمکے۔ ہمیں تعجب ان سے ہمدردی ہے کہ وہ گمراہی کے راستے سے باز آجائیں اور اپنی اوقات سے باہر نہ ہوں اور اپنی کم علمی کا احساس کریں اور قرآن و سنت کو اپنی جہالتوں کا تختہ مشق بنائیں جب کہ حدیث شریفہ کا صحیح متن اس طرح ہے۔ جسے امام سہم نے اپنی صبیح میں سند کے ساتھ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔

”قال عمر امان“ (ترجمہ) حضرت عمرؓ نے فرمایا، خبردار نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بے شک قال ان الله يرفع بهذا الكتاب اقواما ويضع به آخرين (ترجمہ) اللہ تعالیٰ اس کتاب کے ذریعہ عمل کرنے والے کچھ قوموں کو اُلوٹا دے گا اور دوسروں کو اس پر عمل نہ کرنے سے ذلیل و خوار کرے گا۔

جس شخص کی حدیث دانی کا یہ عالم ہو وہ یہ دعویٰ کرے کہ اے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دین کی کشتی کا واحد ناخدا بنایا ہے۔ نہایت شرم کی بات ہے طاہر صاحب کو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان باندھتے وقت شاید حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وہ حدیث بھول گئی تھی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے شخص کو پہنچی قرار دیا ہے۔

ذبح کرنے چلے ہو کچھ تمہیں معلوم ہے  
کیا سزا قانون میں ہے قتل کے اقدام کی!



توضیف حدیث نمبر ۷

جناب طاہر القادری کے ترجموں کی غلطیاں شمار سے بھی باہر ہیں۔ کچھ قارئین ملاحظہ فرمائیے۔ مزید مثالیں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ل احادیث وارشاد کے حوالے سے ایک عبارت مع ترجمہ منسرت ہے۔

فَنَكَانَتْ يَدُ رَسُولِ اللَّهِ  
حَسْبِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِعِثْمَانَ  
(ترجمہ) یہ بیعت دوسرے لوگوں کے ہاتھوں سے اچھی تھی۔

خَيْرَ امْنٍ اِيَدِيهِمْ لَا فَنَفْسِهِمْ  
واجزائے ایمان حصہ دوم ص ۱۱۱

جناب اس میں صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی غائبانہ بیعت سے متعلق عبارت کا جو ترجمہ فرماتے ہیں اس سے بیعت کی فضیلت ثابت ہوتی ہے جو عبارت مذکورہ کا ترجمہ ہے اور نہ ہی مفہوم، بلکہ اس کا ترجمہ یوں ہے  
”پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ مبارک عثمان کے لئے بہتر تھا ان کے ہاتھوں سے اپنے آپ کے لئے۔“

اس میں ہاتھ کی فضیلت تھی لیکن جناب طاہر صاحب نے اسے بیعت کی فضیلت ٹھہرا کر موضوع کو بھی بدل ڈالا۔

ہیں چرخ کی اب نئی ادائیں  
چلنے لگیں اب اور ہی ہوائیں



## ابو حذیفہ یا حذیفہ؟

جناب طاہر صاحب نے اسی کتاب اجزائے ایمان حصہ دوم کے صفحہ ۲۲۲ پر ایک حدیث بیان کی جس کا ترجمہ ہے ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک مرتبہ خطبہ دیا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے وقت سے لیکر قیامت تک جو کچھ ہونے والا تھا سب کا ذکر کیا حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”قَالَ قَامَ فِيْنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَقَامًا، مَا تَرَكَ شَيْئًا يَكُونُ فِي مَقَامِهِ ذَلِكَ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ“ اس حدیث شریف کے راوی حضرت حذیفہ ہیں مگر جناب نے حذیفہ کی بجائے ”ابو حذیفہ“ لکھ دیا۔

قارئین غور فرمائیں کہ یہ ایک مشہور حدیث ہے اور اس کے راوی حضرت حذیفہ اس حدیث کے حوالے سے نہایت ہی مشہور نام والے صحابی ہیں بلکہ اس حدیث کو سنی لوگ بکثرت یاد رکھے ہوتے ہیں کیونکہ اس کا تعلق فضائل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہے مگر موصوف کو ان کا صحیح نام تک معلوم نہیں یہ حدیث صحیح بخاری و مسلم کے حوالے سے مشکوٰۃ کی کتاب الفتن کی پہلی حدیث ہے۔ خود دیکھ لیجئے کہ اس کی روایت کرنے والے صحابی کا نام ابو حذیفہ ہے، یا حذیفہ؟ یقیناً حذیفہ ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا طالبان تحقیق کو غلط معلومات ہم پہنچانے والا اس بات کا اہل ہو سکتا ہے کہ اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے دین کی خدمت کی ذمہ داری سونپیں اور اسے حکم دیں کہ تم ادارہ منہلج القرآن بنائیں تمہارے پاس لاہور آؤں گا۔ ہرگز ہرگز نہیں۔ سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ یہ حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحابہ وبارک وسلم پر کھلا بہتان ہے؟



حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

پر بہتان اور علمِ حشر سے جہالت۔

راقم نے جناب طاہر کی ایک کیٹ میں بھری ہوئی تقریریں یہ کیٹ بہت سے حضرات کے پاس موجود ہوگی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔ ”دریں قرآن مکرّم ۲۹۹۔ سورہ بقرہ آیت ۵۱ التفسیر ”کَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِنْكُمْ (عمل و ضاحت) قسط نمبر ۲“ اس میں جناب ایک حدیث بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گھر کی چار دیواری میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ دوڑ میں مقابلہ فرمایا۔

قارئین کرام سے درخواست ہے کہ وہ عقل و شعور کی روشنی میں کچھ سوچیں اور غور فرمائیں کہ کیا گھر کی چار دیواری اندر دوڑ میں مقابلہ ممکن تھا؟ گھر کی چار دیواری کے اندر دوڑ میں مقابلہ تسلیم کرنے کی صورت میں، گھر کی چار دیواری کس قدر عریض و وسیع ہونی چاہیئے؟ کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کئی ایک ایکڑوں پر مشتمل کوٹھی اور بنگلے میں رہتے تھے کہ اس کا صحن اس قدر وسیع ہوتا تھا کہ وہاں دوڑ میں مقابلہ ہوا کرتا تھا؟ لاحول ولاقوة الا باللہ۔

ساری دنیا جانتی ہے کہ حبیب خدا، شفیع روز جزاء، آقائے دو جہان، سید انس و جانِ جعفر محمد مصطفیٰ، احمد مجتبیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلامات والحقایق والشار الی یوم الجزاء، ایک تنگ حجرہ میں قیام رکھتے تھے جس کا صحن اس قدر محدود ہوتا کہ چار دیواری پر حاضر ہونے والے کی معمولی سی آواز بھی سماعتِ شریف کو مضطرب کر ڈالتی تھی جیسا کہ آیت کریمہ ”ان الذین ینادونک من وراء الحجرات“ (سورہ حجرات) سے ظاہر ہے یہاں اس قدر دعوت کہاں کہ دوڑ میں مقابلہ کیا جاسکے۔ دراصل مفکر اسلام و مفسر قرآن و

علا مرؤڈ اکثر و پرد فیسر کہلانے والے اور ان القاب کے قطعاً نااہل، جناب طاہر القادری نے کسی سے سُن سنا کہ اس حدیث و روایت کو غلط بیان کر کے سامعین کو مغالطہ میں ڈال رہے ہیں۔ یہ دوڑ میں مقابلہ کا معاملہ گھر کی چار دیواری کا ہرگز نہیں یہ تو دورانِ سفر کا واقعہ ہے۔

ملاحظہ فرمائیں، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ در ضعیف عنہ اپنی مسند شریف میں اس حدیث کو روایت فرماتے ہیں۔

سیدہ طیبہ طاہرہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ

خرجت مع النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی بعض اسفاره وانا جاریۃ لم احمل اللحم ولم ابدن فقال للناس تقدّموا فتقدّموا ثم قال لی تعالی حتی اسابقک فسابقتہ فسبقته فکست عنی حتی اذا حملت اللحم و بدنت فنبیت خرجت معہ فی بعض اسفاره فقال للناس تقدّموا فتقدّموا ثم قال تعالی حتی اسابقک فسابقتہ فسبقنی فجعل یشحک و هو یمتول هذه بتلك۔

دستِ امام احمد ۶ ص ۲۲۲

میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ کسی سفر میں نکلے اور میں پہلے ڈبلی رٹکی تھی تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں سے فرمایا: آگے چلو، وہ آگے چلے گئے پھر مجھ سے فرمایا: آگے دوڑیں، میں نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ دوڑ لگائی تو میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے آگے نکل گئی۔ پس آپ خاموش رہے مجھ سے کوئی بات نہ فرمائی۔ یہاں تک کہ میں جسم و موٹی ہو گئی اور اس دوڑ کو بھول گئی (اور) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک سفر کو نکلے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں سے فرمایا: آگے چلو تو وہ آگے چلے گئے پھر فرمایا: آگے دوڑ لگائیں پس میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دوڑ لگائی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم



بھڑے آگے نکل گئے پس ہنستے اور فرماتے  
جاتے یہ اُس کا بدلہ ہو گیا۔

قارئین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ واقعہ تھا سفر کا مگر خود ساختہ علامہ نے اسے چار  
دیواری میں بند کر دیا، اس قدر سوچنے کی توفیق نہ ہوئی کہ بات دوڑ کی ہو رہی ہے۔ دوڑ  
کی ہی نہیں، دوڑ میں مقابلہ کی، اس کے لئے کس قدر فاصلہ مطلوب ہو گا اور چار دیواری  
اس کی تحمل کہاں، لیکن یہ علامہ سمجھتے ہیں کہ اس سادہ لوح قوم میں اس قدر سوچنے کا مادہ کہاں  
اگر یہ قوم اس قدر فکر و سمجھ والی ہوتی تو بیری ایکٹنگ اور شور و غل پر شتم اور مغز و روح  
سے خالی لٹافیت پر مبنی تقریر سے کیوں متاثر ہوتی۔ لہذا جو جی میں آئے اور جیب سے آئے  
ویسے بیان کر کے اس قوم سے داخل تحسین حاصل کی جائے۔ راقم جناب طاہر کی خدمت میں  
اس کے سوا کیا عرض کر سکتا ہے کہ

پاؤں نہ پھیلاؤ اتنا بے خطر اے خود سر و  
خونہ حق کم ہے تو قانونِ فنا ہی سے ڈرو



## توجہ

جناب طاہر القادری کی کم علمی اور کم فہمی پر جس قدر بھی کہا یا لکھا جائے کم ہے۔  
موصوف کی عربی دانگی کا یہ حال ہے کہ معمولی سی نوعیت کی اور بالکل آسان فہم کی عربی عبارت  
تک کا صیح معنی سمجھنے سے عاری اور قاصر نظر آتے ہیں۔

### تقویٰ کا غلط معنی

جناب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب  
”فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟“ کے صفحہ ۳۹

پر امام راغب اصفہانی کی کتاب المفردات سے تقویٰ کا معنی لکھتے ہیں پھر اس کا ترجمہ  
بھی فرماتے ہیں ملاحظہ ہو۔

التقویٰ حفظ الشئ مما  
یوذیہ ویضرہ۔  
(ترجمہ) تقویٰ سے مراد ہر اس چیز  
سے محفوظ رہنا ہے جو تکلیف اور نقصان  
پہنچاتے۔

اس میں پروفیسر صاحب نے دو غلطیاں کی ہیں۔  
۱. ایک تو یہ کہ عبارت کے نقل کرنے میں ٹھوکر کھائی ہے۔ امام راغب کی عبارت  
میں لفظ ”التقویٰ“ نہیں ”الوقایۃ“  
چونکہ موصوف ”تقویٰ“ کے موضوع پر لکھ رہے تھے اور مفردات امام راغب  
سے جو عالم نقل کرنا چاہتے تھے اس میں لفظ ”تقویٰ“ نہیں ”وقایۃ“ ہے لیکن  
جناب موصوف نے یہ خیال کر کے کہ ان کے ارد گرد جمع ہونے والے علم سے کوئی  
میں ان کی لکھی ہوئی عبارت کو کس نے دیکھا ہے ”وقایۃ“ کے لفظ کی جگہ ”التقا



نکر کا کام چٹا کیا۔

ع اندھیر نگری چو پٹ راجہ

جب کہ دراصل امام راعب اصفہانی علیہ الرحمۃ کی عبارت یوں ہے۔

"الوقایۃ حفظ الشئ" یعنی "دقیقہ کا معنی کسی شئی کی ہر  
مما یؤذیہ ویضیج" اس چیز سے حفاظت کرنا ہے جو اسے

(المفردات ص ۵۳) ایذا یا نقصان پہنچا سکتی ہو۔

جناب طاہر القادری نے "الوقایۃ" کی جگہ "التقویٰ" کا لفظ رکھ کر علمی  
بددیانتی کا ارتکاب کیا۔

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ "حفظ الشئ" کے معنی "محفوظ رہنا" کئے جب کہ اس  
کے معنی "محفوظ کرنا" ہے، محفوظ رہنا نہیں۔ دونوں معنوی ہیں مگر فرق ہے "محفوظ رہنا"  
فعل لازم ہے اور اس کا تعلق صرف ایک ذات کے ساتھ ہوتا ہے جو اس کی فاعل ہوتی  
ہے لیکن محفوظ رکھنے کا تعلق دوسری چیز یا دوسرے شخص کے ساتھ ہے اور یہ فعل متعدی  
ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب کو اس قدر بالکلیوں میں جانے اور سمجھنے کی فرصت کہاں نہیں  
تو جلدی جلدی کتابیں تصنیف کرنا ہے اور اپنے آپ کو اس دور کا سب سے بڑا مصنف  
کہہ کر سادہ لوح عوام پر اپنا رعب قائم فرمانا ہے۔

پھر موصوف اپنی اسی کتاب "فرقہ بازی کا فائدہ کیونکر ممکن ہے؟" کے صغیرم پر لکھتے  
ہیں کہ ۱۔

"تقویٰ کی تعریف ایک مقام پر ان الفاظ میں بھی کی گئی ہے "التقویٰ  
حفظ النفس عما یؤثرہم" (المفردات) ترجمہ لکھتے ہیں،  
تقویٰ سے مراد ہر اس شئی سے بچنا ہے جو گناہ میں مبتلا کر دے۔"

موصوف نے یہاں تین غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ یہ کہ ان کا کہنا کہ "ان الفاظ میں بھی کی گئی ہے" ظاہر کرتا ہے کہ انہوں نے  
مفردات کے حوالہ سے جو عبارت پہلے تحریر فرمائی تھی۔ جس پر ہم نے کچھ عرض بھی  
کیا ہے۔ اسے بھی موصوف نے تقویٰ ہی کی تعریف قرار دیا حالانکہ وہ تقویٰ کی تعریف  
نہ تقویٰ وہ تو "دقیقہ کے معنی تھے

۲۔ دوسری غلطی یہ کہ المفردات کی مکمل عبارت نقل نہیں کی حالانکہ اس کا نقل کرنا  
ضروری تھا۔ مکمل عبارت یوں ہے۔

وجار التقویٰ فی تعارف  
الشرع حفظ النفس عما یؤثرہم  
(المفردات ص ۵۳) یعنی تقویٰ شریعت کے عرف میں  
ہر اس چیز سے نفس کی حفاظت کرنا قرار  
پایا جو گناہ کا موجب ہو۔

۳۔ تیسری غلطی یہ فرمائی کہ یہاں بھی لفظ "حفظ" کے معنی "بچنا" کے کئے حالانکہ  
اس کے معنی بچانے اور حفاظت کرنے کے ہیں۔







## سلسلہ تحریفات

### اقوال بزرگان دین

طاہر القادری نے قرآن و سنت کی طرح اقوال بزرگان دین پر بھی ہاتھ ملاتے کئے ہیں اور ان میں بھی تحریفیں کیں یا جھانچوں کا مظاہرہ کیا۔ اس کی اپنی کتابوں اور کیسٹوں کے حوالے سے ملاحظہ فرمائیں۔



### بزرگان دین کے اقوال میں معنوی تحریف

پروفیسر طاہر القادری کی تحریف کرنے کی جو عادت شریفہ ہے نہ صرف قرآن و سنت اس کا نشانہ بنے ہوئے ہیں۔ بلکہ بزرگان دین و ائمہ مجتہدین کے اقوال شریفہ بھی اس کی زد میں آئے ہیں۔ اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں ان میں سے ایک مثال پیش خدمت ہے۔ اپنی اسی کتاب سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت کے صفحہ ۵۵ پر ملاحظہ فرمائیے

فقال الحافظ ابو یعلیٰ (ترجمہ) حافظ ابو یعلیٰ ہمدانی فرماتے  
الہمدانی الاصح ان العرش  
قبل القلم  
ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ قلم سے پہلے عرش  
کو پیدا کیا گیا۔

امام ابو یعلیٰ علیہ الرحمۃ نے تو لفظ "الاصح" ارشاد فرمایا جو عربی گرامر کی دوسری اہم تفضیل کا معنی ہے۔ اس کے معنی ہیں "زیادہ صحیح" لیکن پروفیسر صاحب نے اپنی کم علمی کم فہمی کی بنا پر یوں ترجمہ کر ڈالا۔ "صحیح یہ ہے کہ قلم سے پہلے عرش کو پیدا کیا گیا۔ جب کہ صحیح کا مقابل غلط اور اصح کا مقابل صحیح ہوتا ہے۔ لفظ "صحیح" صیغہ صفت مشبہ ہے جب کہ "اصح" اسم تفضیل ہے۔ امام ابو یعلیٰ نے لفظ اصح (زیادہ صحیح) لکھ کر اس بات کا اظہار فرمایا ہے۔ کہ اس کے علاوہ بھی ایک قول ہے اور وہ صحیح ہے لیکن جو میں کہہ رہا ہوں یہ زیادہ صحیح ہے مگر پروفیسر طاہر القادری نے اس کا ترجمہ "صحیح" کیا۔ اس سے لازم آتا ہے کہ اس کے علاوہ جو قول ہے وہ صحیح ہی نہیں بلکہ غلط ہے۔ گویا مصنف علی المرتضیٰ رحمۃ اللہ علیہ کچھ کہنا چاہتے تھے ان کے ترجمان کچھ کہہ گئے حیرت ہے ایک طرف دنیا میں اسلام کو غالب کرنے کا دعویٰ اور دوسری طرف قرآن و سنت اور بزرگان



کے کلام و ارشاد کی ترجمانی میں بے راہ رویوں اور بے اعتدالیت کا یہ عالم ہے

بے اعتدالیاں ہیں ادائے کلام میں !

باہر ہے اختیار سے ان کی زباں ابھی

چلنے میں رکھتے ہیں اک اک قدم پر پاؤں

گو کہینے میں پر نہیں کھینچتی کہاں ابھی

قاریین کرام ! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ پروفیسر صاحب، اسم تفضیل اور صیغہ صفت میں تیز و تفریق تک سے ناواقف ہیں اور دعویٰ یہ ہے کہ آپ کو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کے کاموں پر مامور فرمایا۔ لاجل و لذت۔

حقیقت یہ ہے کہ پروفیسر صاحب کی جملہ کتابیں بھی اسی قسم کی اغلاط و تحریفات سے بھری پڑی ہیں۔

ایک ہنگامہ عشر ہو تو اس کو بھولوں

سینکڑوں باتوں کا رہ رہ کے خیال آتا ہے



## خطبہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی معنوی تحریف

جناب پروفیسر طاہر القادری صاحب کی تحریفات کی زد میں امیر المؤمنین سیدنا علی المرتضیٰ کا خطبہ بھی آگیا۔ چنانچہ موصوف نے اپنی اسی کتاب ”فرق پرستی“ کے صفحہ ۱۱ پر بیچ البلاغۃ کی دوسری جلد میں سے خطبہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نقل کر کے اس کا ترجمہ فرمایا۔ اس میں موصوف نے بہت سی غلطیاں فرمائیں مگر ہم وہ حصہ نقل کر رہے ہیں جس میں نہایت ہی فحش غلطی بلکہ بری طرح تحریف کر ڈالی۔ ملاحظہ ہو۔

وسید ملک فی صنفان : ترجمہ میرے بارے میں دو گروہ  
محب مفرط یذهب بہ الحب : ہلاکت کا شکار ہوں گے۔ پہلا وہ گروہ  
الی غیر الحق و مبغض مفرط : جس نے میرے ساتھ محبت میں غلو کیا  
یذهب بہ البغض الی غیر : اور حق کے راستے سے دور چلا گیا دوسرا  
الحق۔ (بیچ البلاغۃ ج ۲ ص ۴۰)

(نوٹ) پروفیسر صاحب نے بیچ البلاغۃ کا صفحہ ۱۱/۱۲ لکھا ہے لیکن میرے نسخہ کا صفحہ ۸ ہے۔

امیر المؤمنین و مولائے مسلمین سیدنا مولانا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے اس ارشاد گرامی کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے پانچ غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ ”یذهب بہ الحب الی غیر الحق“ کا ترجمہ غلط کیا یعنی ”حق کے راستے سے دور چلا گیا“ حالانکہ ”یذهب بہ“ باعرف جر کی وجہ سے متعدی ہو گیا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ صرف اس قاعدہ صرفید جسے دینی مدارس کے ادا لے طالب علم بھی یاد رکھتے ہوئے جرتے ہیں سے بھی ناواقف ہیں کہ ”یذهب“ فعل



لازم ہے۔ اس کے معنی ہیں "وہ گیا" اور اس کا فعل مضارع "یذهب" ہے جس کے معنی ہیں وہ جاتا ہے یا جائے گا۔ لیکن جب اس کا صمد حرف "با" آجائے تو یہ متعدی ہو جاتا ہے، جیسے "ذهب بـ" وہ اسے لے گیا۔ "یذهب بـ" وہ اسے لے جاتا ہے یا لے جائے گا۔ موصوف نے اسی ایک جملہ میں دراصل دو غلطیاں کی ہیں ایک "یذهب بـ" کے معنی لازم کے کئے حالانکہ یہ متعدی ہے۔ دوسری غلطی یہ کہ اس کے معنی ماضی کے کئے۔ حالانکہ یہ فعل مضارع ہے جس کے معنی ہیں حال اور مستقبل کا زمانہ پایا جاتا ہے۔

۲۔ اسی طرح دوسرے جملہ "یذهب بـ البعض الی غیر الحق" کے معنی بھی غلط کئے۔ یعنی "اور گمراہ ہوا" اس میں بھی موصوف نے دو غلطیاں کی ہیں ۱۔ "یذهب بـ" حرف "با" کی وجہ سے فعل متعدی ہے۔ لیکن موصوف نے اسے فعل لازم بنا دیا۔ اس لئے فعل لازم والا معنی کیا۔

ii۔ دوسری غلطی یہ کہ "یذهب بـ" فعل مضارع ہے لیکن موصوف نے اس کا معنی فعل ماضی کا کیا۔ اور پانچویں غلطی یہ کہ حرف "س" جو "سَيَمْلِكُ" میں موجود ہے اس کا معنی چھوڑ دیا اور یوں معنی کیا "میرے بارے میں دو گروہ ہلاکت کا شکار ہوں گے۔" پروفیسر صاحب کے اس ترجمے سے معلوم نہیں ہوتا کہ اس پیش گوئی کا تعلق مستقبل قریب کے ساتھ ہے یا مستقبل بعید کے ساتھ۔ مگر جب "س" کا معنی بھی کیا جائے تو اس کے معنی مستقبل قریب میں ایسا ہونے کے ہیں۔ چنانچہ درایہ شرح ہدایۃ الفخر میں ہے کہ

انما قدم السین علی  
سوف لدلالة علی الاستقبال  
القريب (درایہ مطبع دہلی)

کہ صاحب ہدایۃ الفخر نے سین کو سون سے اس لئے پہلے بیان کیا کہ سین مستقبل قریب پر دلالت کرتا ہے۔

آئیے اس کا صحیح ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ:-

"مستقبل قریب میں، میرے بارے میں دو گروہ ہلاک۔ (مستحق عذاب) ہوں گے ایک حد سے بڑھ کر محبت کرنے والا وہ (محبت میں حد سے بڑھنا، اسے گمراہی کی طرف لے جانے کا اور ایک بغض میں حد سے بڑھنے والا وہ (بغض، اسے گمراہی کی طرف لے جائیگا۔) قارئین! غور فرمائیں اور نظر انصاف سے دیکھیں کہ جس میں قرآن و حدیث اور بزرگان دین کے مسنون کو صحیح طور پر سمجھنے کی صلاحیت نہ ہو پھر اس کے نام کے ساتھ علامہ ذاکر اور پروفیسر کے القاب لگاتے جاتے ہوں۔ کیا اس میں ان القاب و خطابات کی توہین نہیں ہے؟

ہٹ چھوڑتے بس اب سر انصاف آئیے  
انکار ہی رہے گا میری جان کب تک





## امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی میں تحریف

پروفیسر صاحب نے حسبِ عادت شریفہ، امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ایک ارشاد گرامی کے معنی نقل کرتے ہوئے اس میں بھی تحریف کر ڈالی۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ "تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب" کے صفحہ ۲۷/۱۵ پر امام صاحب کا ارشاد گرامی اور اس کا ترجمہ نقل فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے تابعین کے بارے میں فرمایا۔

فہم رجال و نحن رجال  
(۱۵) ہم رجال اجتہدوا و  
نحن رجال نجتہد (۲۷)

سودہ بھی انسان تھے اور ہم بھی انسان ہیں وہ بھی انسان تھے جنہوں نے اجتہاد کیا اور ہم بھی انسان ہیں ہم اجتہاد کرتے ہیں۔

پروفیسر صاحب کی کم علمی یا عربی الفاظ کے معنوی تقاضوں سے بے اعتنائی و بے احتیاطی کا حال ملاحظہ فرمائیں کہ صفحہ ۱۵ اور صفحہ ۲ پر دونوں عبارتوں میں وارد لفظ "رجال" کے معنی "انسان" کے کر ڈالے۔ حالانکہ عربی کی معمولی سی سوجھ بوجھ رکھنے والے طالب علم بھی کیسی ایسی غلطی نہیں کریں گے کہ "رجال" کے معنی "انسان" کریں۔ "رجال" "رجل" کی جمع ہے جس کے معنی "مرد" کے ہیں۔ انسان میں اور مرد میں بہت فرق ہے انسان ایک جنس ہے اور "رجل" یا "رجال" اس کی ایک نوع ہے۔ اصول فقہ کے طبقہ کو اصول فقہ کی پہلی کتاب "اصول الشاشی" کے شروع میں خاص کی بحث پڑھتے ہوتے ہی ان دونوں لفظوں کے درمیان فرق کا علم ہو جاتا ہے کہ "انسان" خاص جنسی اور "رجل" خاص نوعی ہے۔ کوئی بھی سمجھا اور علم سے کچھ تعلق رکھنے والا شخص "رجل" یا "رجال" کا معنی "انسان" اور "انسان" کا معنی "رجل" یا "رجال" سے نہیں کرے گا۔ کیونکہ

"انسان" میں مرد اور عورت دونوں آجاتے ہیں۔ جب کہ "رجال" صرف مردوں کے لئے ہوتا جاتا ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب کے اجتہاد نو کی روشنی میں شاید "رجل" اور "انسان" میں تسادی کی نسبت ہے اس اعتبار سے گویا پروفیسر صاحب کے نزدیک عورت انسان ہی نہ ٹھہری۔ لہذا لازم آتا ہے کہ وہ "عورتوں" پر انسان کے لفظ کا اطلاق دیکریں۔ بلکہ ان کے لئے اپنے اجتہاد کی روشنی میں کوئی نیا ہی لفظ وضع فرمائیں۔ لاجل ولا قوۃ الا بالبدلہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ طاہر صاحب سے شعور کی نعمت چھین گئی ہے۔

اور یہ ائمہ اربعہ کی کرامت ہے کہ جو شخص ان کی چوکھٹ سے چر جاتا ہے اس سے عقیدہ شعور اور علم و عرفان کی نعمت چھین جاتی ہے۔ کیونکہ ائمہ اربعہ سے پھرنا دراصل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازہ سے پھرنا ہے اور ایسے شخص کا انجام ذلت اور خواری کے سوا کچھ نہیں ہے۔

جو تیرے دیر سے یار پھرتے ہیں  
در بہ در یوں ہی خوار پھرتے ہیں





## امام راغب کے کلام کی معنوی تحریف

پروفیسر صاحب نے امام راغب کے کلام کی بھی معنوی تحریف کر ڈالی چنانچہ موصوف نے اپنے رسالہ "معارف" اسم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صفحہ ۹ پر ان کی عبارت نقل کر کے اس کا معنی لکھتے ہیں۔  
**و محمد اذا كثرت خصاله** (ترجمہ) اور محمد اسے کہتے ہیں جس کی قابل المحمودة (مفوات ص ۳۸۵) تعریف عادات حد سے بڑھ جاتی ہیں۔  
 ناظرین! پروفیسر صاحب نے امام راغب اصفہانی کی عبارت کا ترجمہ غلط کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کی تعریف ہی بدل ڈالی۔ اس میں "حد سے بڑھ جاتی ہیں" معنی صحیح نہیں، غلط ہے اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

"اور محمد اس وقت (کہا جائے گا) جب اس کی قابل تعریف عادتیں بہت ہوں۔"  
 پروفیسر صاحب کا "کثرت" کے معنی "حد سے بڑھ جانے کے کرنا، ایک ایسی فاش غلطی ہے کہ ایک علامہ ڈاکٹر پروفیسر اور عالم دین و عالم عربی زبان کے دعویٰ فرمانے والے شخص سے اس کا سرزد ہونا، نہ صرف تعجب خیز ہے بلکہ اس فحش غلطی سے ان کے یہ سارے دعوے بے حقیقت ہو کر رہ جاتے ہیں۔ نیز موصوف نے کتاب مذکور کا جو صفحہ ۳۸۵ لکھا ہے یہ کسی عربی نسخے کا صفحہ نہیں ہے۔ بلکہ مفوات کے اردو ترجمہ کا ہی صفحہ ہو سکتا ہے کیونکہ عربی دلی کتاب کے صفحات کی تعداد "ح م د" کے مادہ تک ۲۸۵ کبھی نہیں ہو سکتے۔ مثلاً میرے پاس عربی کا نسخہ موجود ہے اس میں یہ عبارت صفحہ ۱۳۱ پر موجود ہے لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ موصوف نے کسی اور صاحب کے ترجمہ کو ہی نقل کر کے کبھی پرکھی ماری ہے۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون)

## حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کلام میں معنوی تحریف

موصوف نے اپنے اسی رسالہ "معارف" اسم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صفحہ ۱۶ پر حضرت حسان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دو مشہور شعر نقل فرمائے اور ان کے یوں اعراب بھی لگائے۔

وَ احْسَنُ مِنْكَ لَمْ تَرْقُطْ عَيْنِي  
 وَ اجْمَلُ مِنْكَ لَمْ تَكِلْ النِّسَاءُ  
 خُلِقْتَ مُبَيَّنًّ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ  
 كَانَتْكَ قَدْ خُلِقْتَ كَمَا تَشَاءُ

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حسین چہرہ میں نے آج تک نہیں دیکھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خوبصورت شخص کسی ماں نے نہیں جنا۔  
 پروفیسر صاحب نے سیدنا حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے ان دو شعروں میں دو غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ یہ کہ حضرت حسان حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مخاطب کر کے عرض کر رہے ہیں۔ کیونکہ "هَنَّكَ" میں "ک" کمرہ خطاب ہے۔ مگر پروفیسر صاحب کے ترجمہ میں خطاب کی بجائے غیبت پائی جاتی ہے جیسے وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عدم موجودگی میں اپنے خیال کا اظہار کر رہے ہوں۔  
 حالانکہ ترجمہ یوں ہونا چاہیے۔

"یا رسول اللہ! (صلی اللہ علیہ وسلم) آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بڑھ کر حسین میری آنکھ نے نہیں دیکھا اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بڑھ کر خوبصورت بیٹا عورتوں نے نہیں جنا



آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) پر عجب سے پاک پیدا کئے گئے۔ گویا آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسے پناہ تھے دیے پیدا کئے گئے۔

۲۔ یہ کہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے "حسن" کی عملی عموم تو صیغہ کر رہے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اعضاء مبارکہ میں سے کسی ایک چیز کو مخصوص نہیں کر رہے ہیں۔ لیکن پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں ذکرِ حسن کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چہرہ اقدس کے ساتھ مختص کر ڈالا اور محدود بنا ڈالا۔ حالانکہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کلام میں چہرہ اقدس کا کوئی ذکر نہیں بلکہ وہ کہنا یہ چاہتے

ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سراپا حسن بے مثال ہیں۔  
داستانِ حسن جب پھیلی تو لامحدود تھی  
جب بھی تو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا نام بن گئی۔



## امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے کلام میں معنوی تحریف

پروفیسر صاحب نے حسب معمول شریف، امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے کلام پر ہاتھ صاف کرتے ہوئے اس کی بھی معنوی تحریف فرمادی۔ اسی رسالہ کے صفحہ ۱۹ پر امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے قصیدہ بردہ شریف میں سے تین اشعار نقل فرمائے۔ اور ان کا ترجمہ بھی فرمایا۔

۱۔ فَمَهْوَالَّذِي تَتَمَّ مَعْنَاهُ وَصُورُهُ  
تَتَمَّ احْصَافُهُ حَبِيبًا بَارِيًّا النَّسَمِ



۲۔ مَنَّوْهُ عَنْ شَرِيْلٍ فِيْ مُحَاسِنِهِ  
فَجَوْهَرُ الْحَسَنِ فِيْهِ عَيْرُ مُنْقَسِمِ



۳۔ فَنَاقَ النَّبِيْنَ فِيْ خَلْقٍ وَفِيْ خَلْقٍ  
وَلَمْ يَدَانُوْهُ فِيْ عِلْمٍ وَلَا كَرَمِ

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ نے آپ کے ظاہری اور باطنی حسن کو درجہ کمال تک پہنچایا اور پھر اپنی محبت کے لئے آپ کو منتخب کر لیا (الی ان قال)، آپ کے جوہر و کرم کی کوئی حد ہے اور نہ علم و فضل کا کوئی ٹھکانہ ہے۔

ان تین اشعار کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے چار غلطیاں کر کے حضرت امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے کلام مبارک میں تحریف کر ڈالی۔

۱۔ یہ کہ فَمَهْوَالَّذِي "میں" ہو، ضمیر اللہ کی طرف لوٹائی۔ حالانکہ اس سے



مراد اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔

۲۔ یہ کہ "تَقَمَّ" فعل لازم ہے اور اس کا فاعل "معناه" اور "صُورَتُهُ" ہے جس کے معنی ہیں "پورا ہوا" یا "کامل ہوا"۔ مگر موصوف نے "تَقَمَّ" کو متعدی قرار دے کر اس کا فاعل اللہ تعالیٰ کو بنا دیا۔ جو سراسر غلط بلکہ یہ پروفیسر صاحب کے ترکیبِ نحوی سے کوڑے ہونے کی دلیل ہے۔

۳۔ یہ کہ "اِحْطَفَاةُ" کا فاعل "هو" ضمیر مستتر ٹھہرایا اور "بَارِئِ النِّسَمِ" کو ترجمہ میں سے اڑا دیا حالانکہ یہ فعل مذکور "اِحْطَفَاةُ" کا فاعل ہے۔

۴۔ "وَلَمْ يَدْنُوهُ فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمٍ" کا ترجمہ "آپ کے جودِ کرم کی کوئی حد ہے اور نہ علم و فضل کا کوئی ٹھکانہ ہے" غلط کیا جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "اور انبیاء علیہم السلام علم و کرم میں آپ کے قریب بھی نہیں ہوئے۔ عام محاورت میں کہتے ہیں "فلاں کو تو فلاں کی ہوا سمک نہیں لگی" لیکن ہم نے ادب کی درجہ سے قریب جھٹکنے کی بجائے قریب ہونے کا معنی کیا ہے۔



## حضرت بایزید کے قول میں تحریف

پروفیسر صاحب اپنے رسالہ "شاہ ولی اللہ دہلوی اور فلسفہ سخودی کے صفحہ پر حضرت بایزید کا قول نقل کر کے ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں ہم صرف اس کا وہ ابتدائی حصہ درج کر رہے ہیں جس میں تحریف واقع ہوئی ہے (موصوف نے اس میں دو غلطیاں کی ہیں) غصت لجة المعارف الخ (ترجمہ) میں نے معرفت کے معنیوں میں غلط لگایا۔

۱۔ موصوف نے "لَجَّة" کا معنی "سمندوں سے کیا جو غلط اور سراسر غلط ہے" لَجَّة" کے معنی گہرے پانی کے ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔

فَلَمَّا رَأَتْهُ حَسِبَتْهُ لُجَّةً (سورہ نمل ۴۴) پھر جب یقین سے اس (صحن) کو دیکھا اسے گہرا پانی سمجھی۔

کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ موصوف قرآن کے معنیوں سے بھی بے خبر ہیں اور دعویٰ فرماتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں است کی کشتی کا ناخدا بنا دیا۔

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ عربی عبارت میں "المعروف" کا ترجمہ معرفت کیا حالانکہ یہ جہت ہے معرفت کی۔ ترجمہ کا ترجمہ واحد سے کیا۔ جبکہ اس کا صحیح ترجمہ معرفتوں ہے "معرفت واحد ہونے کی وجہ سے صرف ایک قسم کی معرفت کو شامل ہو گا۔ جب کہ حضرت بایزید بطنانی "المعارف" جمع کا لفظ لاکر کئی ایک قسم کی معرفتوں میں غلط زنی کا اظہار فرمایا ہے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی معرفت کی متعدد انواع و اقسام ہیں ۱۔ معرفت ذات ۲۔ معرفت صفات ۳۔ معرفت اسما ۴۔ معرفت افعال۔ جب حضرت بایزید بطنانی "المعارف" جمع کا مفہاد ارشاد فرما کر معرفت کے متعدد انواع و اقسام میں غلط زنی کا اظہار فرمایا ہے ہیں تو ان کے ارشاد کا معنی، واحد کے صیغہ سے کرنا ان کی اس شان میں کمی کرنا ہے جس کا وہ اظہار فرما رہے ہیں۔



## انبیاء سابقین کی نبوت کے بارے میں جاہلانہ فلسفہ

قارئین! اس پروفیسر و علامہ اور ڈاکٹر کہلانے والے طاہر القادری کے اس جاہلانہ فلسفہ کو بھی ملاحظہ فرمائیے جو اس نے انبیاء سابقین کی نبوت کے بارے میں بیان کیا کہ ان کی نبوت کو ایک خاص زمانے اور خاص علاقے اور خاص قوم تک کیوں محدود رکھا جاتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب "اجزائے ایمان" میں لکھتے ہیں۔

"یہاں یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ بار بار نزول وحی کا ایک خاص مقصد تھا اور وہ یہ کہ بھٹکی ہوئی انسانیت کو رشد و ہدایت کا رستہ دکھایا جائے چونکہ ہر نبی کی نبوت اور اس کا دائرہ کار محدود ہوتا تھا۔ اسی بنا پر ان کو پیغام بھی محدود انسانوں تک پہنچ پاتا تھا۔ رسل و رسائل اور تحریر و کتابت کی سہولتوں کے فقدان یا ان کے غیر تسلی بخش نظام کی بنا پر ان کے پیغامات دور دراز کے انسان تک نہیں پہنچ پاتے تھے اور زیادہ دیر تک محفوظ بھی نہیں رہ سکتے تھے۔ اس لئے جب ایک نبی کا زمانہ نبوت ختم ہونے کو ہوتا تو کسی نئے سلسلے کو جاری کر دیا جاتا۔"

(اجزائے ایمان حصہ دوم صفحہ ۷۷)

قارئین! جناب طاہر القادری صاحب کا کہنا یہ ہے کہ

اللہ تعالیٰ نے سب لوگوں کی ہدایت کے لئے کسی ایک ہی نبی کو بھیجنے کی بجائے زمین پر اس سلسلہ بار بار وحی بھیجی اور انبیاء علیہم السلام کو بار بار اور یکے بعد دیگرے اس لئے بھیجا کہ ان زمانوں میں ہر نبی کی نبوت کا دائرہ کار محدود ہوتا اور اسی وجہ سے اس کا پیغام بھی محدود انسانوں تک پہنچ پاتا تھا۔ تحریر و کتابت اور ایک جگہ سے دوسری جگہ تک

پہنچنے کی سہولتیں بھی مفقود و نایاب تھیں اور ان کا نظام بھی تسلی بخش نہ تھا اس لئے ان پیغمبروں کے پیغامات بھی دور دراز کے انسانوں تک نہیں پہنچ پاتے تھے اور وہ پیغامات زیادہ دیر تک محفوظ بھی نہیں رہ سکتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ایک نبی کی نبوت کے زمانہ کے ختم ہوتے ہی نئے نبی کو بھیج دیا جاتا۔

گویا انبیاء سابقین کی نبوتوں کو مخصوص علاقوں اور مخصوص قوموں تک محدود رکھنے کی یہی وجہ تھی کہ رسل و رسائل اور ابلاغ و تبلیغ کی وسائل نہ پاتے جاتے تھے اور تحریر و لکھائی کا کوئی نظام نہ تھا۔ بلکہ اسی قسم کا نظام یا تھا ہی نہیں اور اگر کہیں تھا تو وہ خراب اور غیر تسلی بخش تھا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کو بار بار وحی بھیجنا پڑتی اور بار بار نبی بھیجنا پڑتے۔ پھر لکھتے ہیں

"مگر یہ نظام ہمیشہ کے لئے نہ تھا، انسانیت اپنی منازل طے کر

رہی تھی اور اس کے ساتھ اس کی تمام قدریں، تقاضے، وسائل اور مسائل بھی مائل بہ ترقی تھے اور سلسلہ ارتقاء ہمیشہ اپنے ختم ہائے کمال کو پہنچ کر ہی رکتا ہے لہذا بعض یہ نہ تھا کہ یہ ارتقاء کسی آخری منزل کے یقین کے بغیر ہمیشہ جاری رہتا۔ اسے ہر حال اپنے نقطہ عروج اور منزل تک پہنچ کر ختم ہو جانا تھا۔ انبیاء آتے رہے وحی و نبوت آگے بڑھتی رہی گردہ انبیاء میں سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم وہ ہستی ہیں جن کی ذات گرامی پر سلسلہ نبوت اپنے ختم ہائے کمال کو پہنچا

(اجزائے ایمان حصہ دوم صفحہ ۷۸)

قارئین کرام! غور فرمائیے کہ جناب طاہر صاحب واضح فرماتے ہیں کہ زمانہ کے ساتھ ساتھ وسائل بھی ترقی کرتے رہے اور بہت کا سلسلہ بھی متحرک رہا۔ آخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت و تشریف آوری پر نبوت اور وسائل ابلاغ و تبلیغ، تحریر و کتابت، اور ایک



جگہ سے دوسری جگہ تک بلکہ دُور دراز تک پیغامِ رسانی کے وسائل بھی نقطہٴ عروج کو پہنچ گئے اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو نبوت دی گئی وہ آخری وحی پر مشتمل نبوت تھی۔ زمانہ کی ترقی کی رفتار حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ پر اگر رک گئی اور مسائل نے جو سلسلہٴ ارتقاء طے کرنا تھا وہ طے کر لیا تھا اب اس کے بعد مزید ترقی ممکن نہ تھی اس لئے اس سے آگے سلسلہٴ نبوت کو بھی مزید جاری رکھنا بے فائدہ قرار پانا تھا۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو نبوت کے سلسلہ کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کرنا پڑا۔

گویا حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ تک نبوت کے سلسلہ کو زمانہ کے حالات کے تابع رکھا گیا، وسائلِ ابلاغ و تبلیغ محدود تھے زبانیں کی نبوتیں بھی مخصوص جاگہ اور مخصوص عمارتوں تک محدود رکھی گئیں اور جب وسائل و مسائل ترقی کرتے کرتے اپنے کمال کو پہنچ گئے۔ جس سے آگے وسائل و مسائل کی ترقی ممکن نہ تھی تو نبوت کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کر دیا گیا انا للہ وانا الیہ راجعون

### لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

نام نہاد پروفیسر و ڈاکٹر طاہر القادری کے اس جاہلانہ فلسفہ ختم نبوت کو اس کی جہات کا ایک بہت بڑا ثبوت ٹھہرایا جائے تو بجا ہے۔ اس فلسفہ سے ذمہٴ انبیاء سابقین کی نبوتوں کی اہانت ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کی شانِ عالی کی تنقیص اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ختم نبوت کی بھی توہین ہے۔ لاحول ولا قوۃ ..

قارین! حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء سابقین کی نبوت کو جو بعض قوموں اور مخصوص علاقوں تک محدود رکھا اس کی وجہ ہرگز ہرگز وسائل و دسل و وسائل و تحریکات و پیغامِ رسانی کی سہولتوں کا فقدان نہ تھا۔ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ایک پیغمبر کی آواز دوتے زمین کے تمام باشندوں تک ہی نہیں عالمِ ارواح کی روحوں تک بھی پہنچا سکتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جب کعبہٴ معشرہ کی تعمیر مکمل فرمائی تو انہیں حکم ہوا کہ حج کی ندا کرو انہوں نے

ندا فرمائی تو ان کی ندا کو عالمِ ارواح تک پہنچا دیا گیا۔ جیسا کہ معتبر روایات و مستند کتب سے ثابت ہے۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کسی ایسی نئی چیز ایجاد ہوئی تھی جسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وسیلہٴ تبلیغ کے طور پر استعمال کیا تھا اور وہ چیز پہلے نبیوں کے زمانوں میں ایجاد نہ ہوئی تھی؟ یہی اونٹوں کا سفر، گھوڑوں کا سفر، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تبلیغِ دین میں جو تکلیفیں اٹھائیں اور جن آزمائشوں سے گزرے وہ انبیاء سابقین سے بھی بڑھ کر تھیں۔ چنانچہ ایک حدیث شریف میں بھی اسی طرح آتا ہے۔ لہذا جو فلسفہ طاہر صاحب نے جھڑاپے وہ ایک اندھے کے بوسیدہ جھانڈے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ جس سے صفائی کی بجائے خاک اور تنکے ہی جھڑتے چلے جائیں اور اندھایہ سمجھے کہ خوب صفائی ہو رہی ہے۔ بلکہ صحیح بات یہ ہے کہ انبیاء سابقین علیہم السلام آسمانِ نبوت کے سائے تلے اور سارے بیک وقت کسی ایک جوتے میں اور ان کی روشنی بھی اپنی اپنی سمت و مقام تک محدود ہوتی ہے اس لئے ان کی نبوتیں بھی خاص سمتوں اور علاقوں تک محدود رہی اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جہاں آسمانِ نبوت کے آفتاب و درخشش دینا پانے ان کی جلوہ گری کے بعد ساروں کے انوار چھپ گئے اور آفتاب کے بعد کسی ستارے کی روشنی کی حاجت محسوس ہی نہیں کی جاتی اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظہور کے بعد کسی دوسرے نئے نبی کی کثرت آوری کی کوئی حاجت باقی نہ رہی۔ چنانچہ امام ابو میری فرماتے ہیں:-

فَإِنَّ شَمْسَ فَضْلِهِمْ كَوَالِكُمَا يَظْهَرْنَ أَفْوَاحَ اللَّتَّاسِ فِي الظُّلَمِ  
پس بیگ وہ آپ فضلِ کرم کے آفتاب ہیں! اقی انبیاء اس کے ستارے  
ہیں جو آفتاب کے نور کو اندھیروں میں لوگوں کے لیے ظاہر کرتے ہیں۔



## ایسے علامہ جو دیکھ کر بھی قرآن صحیح نہ پڑھ سکیں

جناب طاہر القادری اس باقسمت دور کے ایسے علامہ ہیں جنہیں دیکھ کر بھی قرآن صحیح پڑھنا نہیں آتا چنانچہ دیال سنگھ لاہوری میں عورت کی دیت پر نذر گھرہ کے دوران راقم سمیت اور بھی کئی ایک اہل علم حضرات موجود تھے جناب طاہر صاحب تفسیر احکام القرآن جصاص کو سامنے رکھ کر اور دیکھ کر درج ذیل آیت پڑھنے لگے۔

”وَمَا مِنْ ذَكَرٍ اَوْ اُنْثٰی“ کو ”اَوْ اُنْثٰی“ پڑھا اور تین بار اور تینوں بار ”اَوْ اُنْثٰی“ پڑھا۔ آخر سب نے جناب کو لقمہ دیا کہ آیت کو صحیح پڑھئے ”اَوْ اُنْثٰی“ پڑھئے۔ تب جناب نے صحیح پڑھا

دوسرا واقعہ جناب رشید احمد صاحب ناظم مطبوعات جمعیتہ شبانہ اہلحدیث راولپنڈی لکھتے ہیں کہ ۲۵ ستمبر کی شام پاکستان ٹیلی ویژن پر نشر ہونے والے خطاب بعنوان ”رحمۃ للعالمین“ میں ڈاکٹر طاہر القادری صاحب اموصوف نے قرآنی آیت ”رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا“ (المومن ۷) میں ”وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً“ پڑھا حالانکہ مصحف (قرآن) شریف انکے سامنے تھا۔ ”اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ“ (نالبغہ عصر کا مبلغ علم ص ۲ طبع راولپنڈی) اور تعجب یہ ہے کہ جناب ڈاکٹر و علامہ پروفیسر کی بد سے بدترین جہالت و حماقت اور قرآن سے تعلق بے خبری کا عالم یہ ہے کہ موصوف نے جیسے ٹی وی پر اس آیت کو غلط پڑھا، ایسے ہی تسمیۃ القرآن میں بھی اسے غلط لکھا اور ترجمہ بھی غلط کیا ملاحظہ ہو (تسمیۃ القرآن ص ۱۳ طبع ماہ مئی ۱۹۸۱ء)

”رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا“ ہمارا رب جسکی رحمت اور علم ہر شئی پر حاوی ہے، حالانکہ صحیح آیت یوں ہے ”رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا“ (المومن ۷) اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے ”اے ہمارے رب تو رحمت و علم کے اعتبار سے ہر شئی کو وسیع ہے۔“

تاریخین:- یہ طاہر القادری کے لئے اور اس کے رفقاء دوسرے یستوں کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے تو عبرت ہے، کہ موصوف جسے نہ قرآن صحیح پڑھنا آتا ہے، نہ ترجمہ درست کرنا آتا

ہے، جعل سازی سے باز آجائیں اور اس کے رفقاء و معاونین اس کی رفاقت و معاونت سے توبہ کریں۔ ورنہ خدا تعالیٰ کے ہاں جوابدہی کے لئے تیار رہیں، اور ہم موصوف سے بڑے ادب سے عرض کریں گے۔

حضرت جو تالیف اور تصنیف کریں ہم بیٹھ کے انجن میں تعریف کریں  
حق پر نذر نگاہ جن بزرگوں کی ہو، بہتر سے ہی کہ وہ نہ تکلیف کریں

## اتفاق مسجد کی انتظامیہ کے گزارش

ان دلائل کے بعد اس علامہ پر کی حقیقت کھل گئی کہ یہ عربی زبان اور اسکے قواعد و اصول سے بے بہرہ اور عقائد اسلامیہ کے ناواقف ہے۔ اسکو مسجد اتفاق کی خطابت سے سبکدوش کر کے کہی محض اہل علم کی خدمات حاصل کی جائیں اور اسکو دی گئی مراعات واپس لے لی جائیں تاکہ اسکی جہالتوں سے جو حق کو نقصان پہنچ رہا ہے اس گناہ میں انتظامیہ بواسطہ شامل نہ ہو۔ اس شخص کا مقصد اپنی شہرت حاصل کرنے اور دولت جمع کرنے کے سوا کچھ نہیں۔

دنیا کی امید اور اسکے مزے دنیا کی چمک دنیا کی صدا  
کب اسکو سمجھنے دیتی ہے کس درجہ کی ایسان میں ہے





## پروفیسر طاہر القادری کی بدترین جہالت

قارئین :- پروفیسر علامہ ڈاکٹر طاہر القادری کے علامہ بن کا مشاہدہ فرمائیں یا اس کی بدترین جہالت کا ایک اور روشن نمونہ ملاحظہ کریں، موصوف اپنی کتاب ”تسمیۃ القرآن“ میں جس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں ”میں اپنی زیر تالیف تفسیر ”منہاج القرآن“ کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں بطور ہدیہ پیش کرتا ہوں“ کھر گر قبول افتد نہ ہے عز و شرف (ملاحظہ ہو، انتساب تسمیۃ القرآن) لکھتے ہیں ”عربی قاعدے کی رو سے ”الرحمن“ اسم فعلان واقع ہوا ہے۔ فعلان کا باب عام طور پر ایسی صفات کے لئے استعمال ہوتا ہے جو شخص حالت کی حیثیت سے کسی ذات میں موجود ہوتی ہیں، مثلاً پیاسے کے لئے ”عطشان“ مست و بے خود کے لئے ”سکران“ غضبناک کے لئے ”غضبنا“ پریشان و ششدر رہنے والے کے لئے ”جیران“ بہنے والے کے لئے ”جریان“ اور سرکشی و بغاوت کے لئے ”طغیان“ (تسمیۃ القرآن ص ۱۱۱)

قارئین :- یقین فرمائیے کہ اس بے ہودہ و لغو اور جاہلانہ تحقیق پر مشتمل کتاب کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا کی طرف انتساب سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک کانپ اٹھی ہوگی اور آپ کو اس انتساب سے یقیناً ایذا پہنچی ہوگی، اس قدر بڑی جسارت کہ بے سرو پا اور بے بنیاد اور جاہلانہ تفسیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف منسوب کیا جائے، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اہل علم جانتے ہیں اور جنہوں نے کچھ عربی قواعد پڑھے ہوں گے، وہ پروفیسر صاحب کی اس ٹرائی تحقیق پر ضرور غم کے آنسو بہائیں گے۔ سب اہل علم جانتے ہیں کہ ”الرحمن“ اسم مبالغہ ہے اس کا وزن ”فعلان“ ہے۔ اس میں پہلے حرف پرفتح (زبر) ہے اور دوسرے حرف پر جزم، لیکن اس کی آخری دو مثالیں، جزام نہاد علامہ نے پیش کی ہیں۔ یعنی ایک ”جبریان“ اور دوسری ”طغیان“، وہ نہ صرف غلط بلکہ موصوف کی بدترین

جہالت کا روشن ثبوت ہیں۔ کیونکہ ”جبریان“ کے پہلے حرف پر اگر زبر ہے، مگر دوسرے جزم نہیں ہے، بلکہ اس پر بھی زبر ہے، نیز یہ کوئی زحمن کی طرح اسم مبالغہ نہیں بلکہ مصدر ہے۔ ملاحظہ ہوا قرب الموارید میں لکھتے ہیں ”جبری یجبری جبریا وجبریاناً۔ اقرب الموارید ج ۱ ص ۱۱۹“ لہذا اسم مبالغہ کے لئے مصدر کی مثال پیش کرنا اور دونوں کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا کسی اہل علم سے نہیں، طاہر القادری جیسے نام نہاد علامہ سے ہی متوقع ہو سکتا ہے۔ اسی طرح موصوف کا لفظ ”رحمن“ کی تحقیق میں ”طغیان“ کی مثال پیش کرنا بھی موصوف کی علمی ہمتی کا چمکتا ثبوت ہے۔ کیونکہ ”رحمن“ کے پہلے حرف پرفتح (زبر) ہے لیکن ”طغیان“ کے پہلے حرف پر جزم (پیش) ہے۔ پھر ”رحمن“ اسم مبالغہ ہے، اور ”طغیان“ مصدر ہے، چنانچہ المنجد میں ہے ”طغی یطغی طغیاناً“ (ص ۳۶۷)

قارئین :- جب کوئی شخص کسی لیے منصب پر فائز ہو جائے، جس کا وہ اہل نہیں تو اس منصب کی جو مٹی پلید ہوگی۔ اس کا قیاس کون کر سکتا ہے۔ طاہر القادری صاحب جو بنیادی طور پر ایک وکیل ہیں، جھوٹے خوابوں اور جھوٹی بشارتوں کے ذریعے اور جھوٹے علامہ بن کا مظاہرہ کرتے ہوئے، قرآن کی تفسیر لکھنے اور اس کے الفاظ و معانی کی تحقیق فرمانے لگے ہیں، ان سے ایسی جاہلانہ باتوں کا سرزد ہونا کوئی عجیب بات نہیں، بس ان کی خدمت میں اس کے سوا کیا عرفین کیا جاسکتا ہے۔ کہ خدا را تعزیت و تالیف کے دھند سے باز آجائیں، بہت کچھ کمایا ہے، اب خدا کا خوف کریں اور قرآن و سنت اور اسلامی علوم کو مزید تختہ مشق و شتم نہ بنائیں۔ سہ

بس ایک سخن بند دعا جز کار ہے یاد

اللہ کو اور اپنی حقیقت کو نہ بھولو۔





## کرام اور مقطعات

جناب طاهر اپنی جملہ مطبوعات و تصنیفات کی کتابیں قبول باتوں کو اپنی طرف منسوب کرتے ہیں اور ان میں کئی غلطیوں اور جہالتوں کو اپنے ساتھیوں کے سر پر ڈال دیتے ہیں کہ میری کتابوں کی تدوین و ترتیب اور نظر ثانی کرنا جناب نیز صاحب، جاوید صاحب اور حافظ و مفتی محمد خاں کے ذمہ داری ہے۔ غلطیوں کو ان کی طرف لٹایا جائے اور اچھا یوں کو میرے پٹے باندھا جائے۔ جیسا کہ انہوں نے حضرت مولانا تقدس علی خاں کی خدمت میں ارسال کئے گئے جواب میں لکھا ہے۔ لیکن تسمیۃ القرآن و تفسیر سورۃ فاتحہ ایسی اور بھی کئی کتب و رسائل ہیں۔ جس پر کسی اور کا نام ہی نہیں ہے۔ ان میں بھی بے شمار جہالتیں اور حماقتیں بھری پڑی ہیں اور کیسٹوں میں الفاظ کے تلفظ تک کی پھر ان کے معنوں کی بے شمار غلطیاں ہیں مثلاً حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی دوڑ والی حدیث، اور اسی طرح کی بے شمار مثالیں ہیں جو ہماری اس کتاب میں آپ کو ملیں گی۔ اسی طرح آپ ایک لفظ برتتے ہیں۔ ”کرام“ کاف کی فتح یعنی ذہر کے ساتھ حالانکہ صحیح لفظ ”کرام“ ہے اور لفظ ”مقطعات“ طال کی کسر و زیر کے ساتھ کہتے ہیں ۵۷۵۔ یہ لفظ مقطعات ہے (سنئے خطبہ جمعہ ۲۲/۲۳) ۵۷۵۔ مثال نبوی قسم نمبر ۱۔ حلیہ مبارک۔ سراپا ۱۱ اسی طرح سن ۱۱۲۲ خطبہ جمعہ ۲۲/۲۳ غفلت محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعد ۵۷۵ میلاد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قسم نمبر ۱۲۔ اس میں ایک حدیث پڑھتے ہیں۔ اس میں لفظ ”تَنْبِئَتْ“ کہتے ہیں۔ حالانکہ حدیث شریف میں لفظ ”تَنْبِئَتْ“ نہیں ہے یہ غلط ہے اور جناب عابر کی جہالت کا کرشمہ ہے۔ جب کہ یہ لفظ اصل میں ”تَنْبِئَات“ ہے۔ لیکن علامہ، ڈاکٹر، مفکر کہلانے والے جناب عابر کو اس قدر بھی شعور نہیں کہ یہ لفظ کیا ہے؟ جب علمی بے بضاعتی کا یہ عالم اور جہالت کا یہ حال

کاف کی فتح یعنی ذہر کے ساتھ حالانکہ صحیح لفظ ”کرام“ کاف کی کسر و زیر سے ہے اور

ہو کہ حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک کے الفاظ صحیح سمجھ میں نہ آئیں اور ان کے تلفظ کی صحت تک جناب کو معلوم نہ ہو۔ پھر دعویٰ کرنا کہ مجھے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دودھ کا پیالہ پلایا اور منہاج القرآن بنانے کا حکم فرمایا اور خود لاہور تشریف لانے کا وعدہ فرمایا۔ سراسر جھوٹ، بہتان اور ڈھٹائی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس خدمت کے لئے ایسا ہی شخص بلا تھا جو ایل ایل بی سے بڑھ کر کوئی صلاحیت نہیں رکھتا اور فریب دہی کے ذریعے علما کی صف میں شامل ہو گیا ہے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

کہتی ہے فلک کی گردش ان سے  
تم کیا ہو تمہاری ہستی کیا ہے





## داڑھی کی حد شرعی

جناب طاہر کی ہم نے ایک کیسٹ مسئلہ  
داڑھی کے بارے میں سنی اس میں  
جناب طاہر کا یہ کہنا کہ داڑھی ایک قبضہ سے کم دو انگل کے برابر بھی سنت ہے۔  
بالکل غلط اور جاہلانہ بات ہے۔ ہمارے فقہاء کرام واضح فرما رہے ہیں کہ

المسنون وهو القبضة  
(یعنی چار انگل)  
(دہلیہ)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اپنی داڑھی مبارک ایک قبضہ تھی اور حضرت عبداللہ  
بن عمر اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اپنی داڑھی کو مٹھی میں لے کر اس سے زائد بال تراش  
دیتے تھے یہ حدیث بخاری شریف کتاب الحج میں اور ابوداؤد و نسائی کی کتاب الصوم  
میں موجود ہے اور فتح القدیر میں ہے۔

واما الاخذ منها وهي حون  
ذلك كما يفعل بعض المناربة  
ومختلة الرجال فلم يبعه أحد  
(ج ۲ صفحہ ۳۷۵)

در مختار میں ہے "المسنون وهو القبضة" کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی  
سنت ایک قبضہ ہی ہے۔ ظاہر ہے کہ سنت کا اس سے کوئی کم حصہ ہوتا تو حضور صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم تعلیم جواز کے لئے اس پر عمل بھی فرماتے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
کبھی بھی اس سے کم نہ فرمائی اور جس کام کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمیشہ فرمایا ہو اور  
اسے کبھی بھی ترک نہ کیا ہو وہ واجب ہوتا ہے لہذا داڑھی بقدر قبضہ واجب ہے اور  
اسے مسنون بلکہ یعنی کہا جاتا ہے کہ اس کا ثبوت سنت سے ہے یعنی اس کا واجب ہونا

سنت سے ثابت ہے۔ لہذا طاہر صاحب کا کہنا کہ دو انگل بھی سنت میں شامل ہے ان  
کا جہلاً اجتہاد ہے اور اسلامی تعلیمات میں گمراہ کن ترمیم و تبدیلی اور اس غرض کا ہی حصہ ہے  
جس کے لئے ادارہ مہاج القرآن معرض وجود میں لایا گیا۔

نیز مکتب فقہ میں ہے کہ جب داڑھی سنت کے مطابق ہو تو اسے اس نیت سے تیل نہ  
لگائیں کہ یہ اور بڑھے کیونکہ سنت کی مقدار پوری ہوگئی اب اسے بڑھانے کی حاجت نہیں ہے  
اس پر علامہ موطاوی عیہ الرحمۃ شرح در مختار میں فرماتے ہیں کہ

اذا كانت بقدر المسنون هو  
القبضة (اما اذا لم تكن القدر  
المسنون فلا يكره لتصله  
(وطحاوی ج ۱ صفحہ ۴۹)

علامہ امام موطاوی عیہ الرحمۃ کی اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ دو انگل داڑھی ہرگز سنت  
نہیں ہے اگر سنت ہوتی تو اسے مزید بڑھانے کے لئے تیل لگانے کی حاجت و اجازت نہ  
ہوتی۔ جب کہ امام موطاوی فرماتے ہیں کہ اگر داڑھی قدر مسنون قبضہ سے کم ہے تو اس نیت سے  
داڑھی کو تیل لگانے میں حرج نہیں کہ وہ بڑھ کر قدر مسنون تک پہنچ جائے۔ لہذا طاہر صاحب کا  
دو انگل داڑھی کو قدر مسنون قرار دینا اسلامی تعلیمات میں تحریف اور دین کے مسلمات میں تبدیلی  
کرنے کی جسارت اور اپنی شریعت ایجاد کرنا ہے۔

جسے چاہیں اسے حق مانتے ہیں  
جسے چاہیں خطا گردانتے ہیں۔





## سبع مثانی کی مراد میں غلط بیانی اور تحریف

پروفیسر طاہر القادری صاحب عام طور پر جعلی قسم کی باتیں کر کے عام لوگوں کو اپنی مصنوعی علیت سے متاثر کرنے کی خوب بہارت رکھتے ہیں بلکہ خلاف واقعہ باتیں بڑی جسارت کے ساتھ ہر دھم فرماتے ہیں۔ اس کی کئی ایک مثالیں ہیں جن میں ایک یہ ہے اور آگے بھی آئیں گی۔ کہ موصوف اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۳۰ پر "السبع المثانی" کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

"سبعاً من المثانی سے مراد بالاتفاق سورۃ فاتحہ ہے"

اسی طرح صفحہ ۲۲ اور ۲۳ پر بھی موصوف نے دعویٰ کیا ہے کہ "اس پر سب کا اتفاق ہے کہ سبع مثانی سے مراد سورۃ فاتحہ ہے" لیکن، قارئین! یقین فرمائیں کہ پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ، قرآنی علوم کی تحقیق میں کذب بیانی، غلط گوئی اور کھلی تحریف ہے۔ بلاشبہ پروفیسر صاحب کے اس دعویٰ سے ثابت ہو جاتا ہے کہ موصوف قرآنی علوم سے صحیح خبر نہیں رکھتے بلکہ خود بھی بھٹکے ہوئے ہیں اور دوسروں کو بھی بھٹکانے میں لگے ہوئے ہیں۔

۸۔ ہم تو ڈھبے ہیں صنم، تجھ کو بھی نے ڈدیں گے

سچ بات یہ ہے کہ سبع مثانی سے، سورۃ فاتحہ کے مراد ہونے میں آئمہ کا کوئی اتفاق نہیں ہے۔ بلکہ "سبع مثانی" کی مراد میں، خود صحابہ کرام اور تابعین میں اختلاف رہا ہے اس سلسلے میں کہ "سبع مثانی" سے کیا مراد ہے۔ اصحاب تفسیر نے مختلف اقوال نقل کئے ہیں۔ بعض مفسرین نے تین قول نقل کئے اور بعض نے چار اور امام فخر الدین عمر رازی علیہ الرحمۃ نے پانچ اقوال نقل کئے اور آخری قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ یہ پانچوں قول، چھتے

قول سے زیادہ مختلف نہیں ہے۔ اگرچہ ان میں بعض اقوال بعض کی نسبت قوی یا قوی ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ امام رازی لکھتے ہیں:-

"وللناس فیہ احوال" سبع مثانی کے بارے میں کئی اقوال ہیں پہلا قول جو اکثر مفسرین کا قول ہے۔ یہ ہے کہ اس سے مراد فاتحۃ الكتاب یعنی سورۃ فاتحہ ہے یہ حضرت علی، عمر، ابن مسعود، ابوہریرہ، حسن، ابوالعالیہ، مجاہد، ضحاک، سعید بن جبیر اور قتادہ رضی اللہ عنہم کا قول ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے مراد آیات طویل سورتیں ہیں۔ بقرہ، آل عمران، نساء، مائدہ، انفصام، اعراف اور انفال و ترہکمشی (کیونکہ ان دونوں کے درمیان بسم اللہ الرحمن الرحیم کو نہ لاکر ان میں فرق نہیں کیا گیا، اور ان کو مثانی اس لئے کہا گیا ہے کہ ان میں حدود / امثال وغیرہ گروہ کو رہتے ہیں یہ حضرت عبداللہ بن عمر اور بعض روایات کی رو سے حضرت ابن عباس اور ان کے شاگرد، سعید بن جبیر و مجاہد کا قول ہے۔ بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت سفیان سے یہ قول بھی مروی ہے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے وہ سات سورتیں ہیں جو طویل متین سے کم اور فصل سے زائد ہیں اور جو تھا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے مراد سارا قرآن کریم ہے اور یہ بھی بعض روایات میں حضرت ابن عباس اور ان کے شاگرد حضرت طاہس سے مروی ہے اور پانچواں قول یہ ہے کہ اس سے مراد فاتحہ اور مثانی سے مراد سارا قرآن کریم ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱۹ صفحہ ۲۰۷ تا صفحہ ۲۱۱ و تفسیر مظہری ج ۵ صفحہ ۳۱۴ تا صفحہ ۳۱۷ و تفسیر درنثور ج ۴ صفحہ ۱۰۵ تا ۱۰۷ و تفسیر رذع المعانی ج ۱۲ صفحہ ۷۹ تا ۸۱ و تفسیر امام قرطبی ج ۱۰ صفحہ ۵۵/۵۴ و تفسیر مدارک التنزیل و حقائق التأویل امام ابوالبرکات نسفی ج ۱ صفحہ ۲۰۷)

قارئین ملاحظہ فرمائیے، دور جدید کے خود ساختہ مفسر پروفیسر طاہر القادری صاحب



کا دعویٰ کہ ”سبعاً من المثانی“ سے مراد ”بالاتفاق“ سورة الفاتحہ ہے ان کی کس قدر صریح غلط بیانی، علوم قرآن سے بے خبری اور عوام مسلمانوں کو علم قرآن سے متعلق غلط معلومات فراہم کرنے کی بڑی جسارت ہے۔ کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ایسے شخص کو دین کے بیڑے کا ناخدا بنانے لگے تھے۔ جو امت کو قرآن و سنت کی غلط تعبیر و غلط تفسیر فراہم کر کے اللہ اس کے بیڑے کو ڈوبنے جا رہا ہے؟ لاحول ولا قوۃ الا باللہ، پروفیسر صاحب کو امت سے کیا غرض ان کو توسستی شہرت اور اس کے ذریعے سادہ لوح قوم سے لاکھوں اور کروڑوں روپے چندہ سے دلچسپی ہے۔

وہ کرم کشیاں ہیں، ستم کاریاں ہیں  
بس اک دل کی خاطر یہ تیاریاں ہیں

## پروفیسر طاہر القادری کا ائمہ دین پر ایک اور بہتان

قارئین! پروفیسر طاہر القادری نے ”سبع مثانی“ سے متعلق ایک دعویٰ کیا تھا کہ ”سبع مثانی سے مراد بالاتفاق سورة فاتحہ ہے۔ ان کے اس دعویٰ کو دلائل کی روشنی میں ہم غلط اور ائمہ پر بہتان قرار دے چکے۔ اب موصوف نے ایک اور دعویٰ فرمایا ہے چنانچہ وہ اپنی کتاب ”سورة فاتحہ اور تفسیر شخصیت“ کے صفحہ ۴۴ پر دعویٰ فرماتے ہیں کہ ”ائمہ محدثین کا اجماع ہے کہ یہ عبادت ملت ابراہیمی کے مطابق زیادہ تر فکر و مراقبہ پر مشتمل ہوتی تھی“

پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ قطعاً غلط بلکہ ائمہ و محدثین پر کھلا افتراء اور دین میں تحریف ہے۔ ائمہ و محدثین کا اس بات پر کوئی اجماع نہیں ہے۔ بلکہ پروفیسر صاحب کے دعویٰ کے برعکس اس میں ائمہ و محدثین کا اختلاف ہے:

چنانچہ امام محمد بن یوسف انکرمانی، شارح بخاری، شرح بخاری میں لکھتے ہیں کہ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم غار حرا میں جو عبادت فرماتے تھے اس میں تین احتمال ہیں۔ ایک احتمال یہ ہے کہ کسی سابقہ شریعت کے مطابق عبادت فرماتے تھے۔ پھر اس میں بھی کئی ایک اقوال ہیں کہ وہ کس کی شریعت تھی ایک قول شریعت نوح کا ہے دوسرا شریعت ابراہیم کا، تیسرا شریعت موسیٰ کا اور چوتھا شریعت عیسیٰ کا اور ایک قول یہ ہے کہ اس عبادت کا کسی کی شریعت سے ہونا ہی ثابت نہیں ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ عبادت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے ہی شخص و شعور کے تقاضا کے مطابق ہوتی تھی اور تیسرا احتمال یہ ہے کہ وہ عبادت



آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی شریعت کے مطابق تھی جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رویائے صالحہ سے حاصل ہوتی تھی۔

(خلاصہ عبارت شرح کرمانی ج ۱ ص ۲۲/۲۳)

اور امام بدر الدین عینی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

”ان عبادتہ علیہ الصلوۃ والسلام قبل البغۃ  
هل كانت شریعة احد ام لا؟  
فیہ قولان لا هل العلم  
وعزی الثاني الى الجمهور  
انما كان يتعبد بما يلقى  
الیہ من نور المعرفة الخ

(عمدة القاری ۱ ص ۶)

یعنی، جناب پروفیسر طاہر القادری کی علمی صحت و تحقیق کا انکار نہیں کیجئے۔ جن کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے ادارہ منہاج القرآن اس لئے قائم کرنا بابہ کرہ دورِ بعدیہ کے تقاضوں کے مطابق، دین کی جدید تعبیر کریں گے۔ اور یہ کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی یہ خدمت سونپی ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ جس شخص کی معلومات کا یہ عالم ہو کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس عبادت کی کیفیت کا صحیح علم نہیں جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم غارِ حراء میں فرماتے تھے۔ اس کا اجتہاد، دین کی جدید تعبیر و ترجمہ کرنے اور خدمتِ دین کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مامور بننے کا دعویٰ سادہ لوح عوام کو مناسطے میں ڈالنے کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ اہل علم حضرات جنہوں نے اس شخص کو قریب سے دیکھا ہے خوب پہچان گئے ہیں۔ خدا کرے

اس کی شب بیداریوں کے چکر میں پڑے ہوئے عوام بھی اس کو پہچان لیں۔  
بہر رنگے کہ خواہی جاوے پوش

من انداز قدرت رائے شناسم

غرض یہ کہ جناب پروفیسر صاحب اپنی نادانی سے اسے تمام ائمہ و محدثین کا اجماع و اتفاق قرار دے کر نہ صرف ائمہ و محدثین پر افتراء و بہتان باندھ رہے ہیں۔ بلکہ آنے والی خالی الذہن نسلوں کو بھی جہالت و نادانی کے گڑھے میں گرا رہے ہیں اور قوم کے دلکھوں اور کروڑوں روپے اسی جہالت کو فروغ دینے پر بے دریغ صرف خرچ کر رہے ہیں۔

ج ناطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہتے





## تصوف میں تحریف

جناب طاہر القادری صاحب نے جہاں قرآن و حدیث و فقہ میں تحریف فرمائی ہے وہاں تصوف بھی جناب کی تحریف سے محفوظ نہیں رہا۔ چنانچہ اہل علم حضرات، اس بات سے باخبر ہوں گے۔ تصوف عمل کی ابتداء ترکہ نفس سے ہوتی ہے اور ترکہ نفس کے بعد فنا کا مقام آتا ہے۔ جناب طاہر القادری صاحب تصوف کا درس بھی دیتے اور اپنے آپ کو روحانی پیشوا کی حیثیت سے منوانے کے لئے اخبارات میں ایسی شب بیداریوں کے اشتہارات بھی چھپواتے ہیں۔ جب کہ اس سلسلے میں جناب کی علمی صلاحیت کا یہ عالم ہے کہ نہ تو ترکہ نفس کے معنی جانتے ہیں اور نہ ہی فنا کے معنی و مفہوم کی سمجھ رکھتے ہیں۔

## ترکہ نفس کے غلط معنی

چنانچہ ترکہ نفس کی امام راعب اصفہانی علیہ الرحمۃ نے جو تعریف کی ہے۔ موصوف اپنی اسی کتاب اسلامی فلسفہ زندگی میں اس کو نقل کرنے کے بعد اس کا ترجمہ فرماتے ہیں "تمنیتہا بالخیرات" (ترجمہ) خیرات و برکات کا انسان والبرکات۔  
نفس میں نشو و نما پانا ترکہ نفس ہے۔

اس ترجمہ کی رو سے مطلب یہ ہو گا کہ نفس انسانی میں خیرات و برکات (نیکیاں) نشو و نما پاتی ہیں۔ یہ ترجمہ غلط ہی نہیں جاہلانہ اور احمقانہ بھی ہے۔ جب کہ اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ "نفس انسانی کو خیرات و برکات (نیکیوں) کے ذریعے نشو و نما دینا اور

پروان چڑھانا، ترکہ نفس کہلاتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خیرات و برکات نشو و نما نہیں پاتیں۔ بلکہ ان کے ذریعے نفس کو نشو و نما دی جاتی ہے۔ یعنی خیرات و اعمال صالحہ، نفس کے ستھر کرنے اور اس کو سفار سے کا ذریعہ ہیں۔ پھر رفیع طاہر القادری صاحب کی کم علمی کا مظاہرہ بھی دیکھتے کہ امام راعب کے کلام میں لفظ "تمنیتہا" میں تنصیۃ باب تفعیل کا مصدر ہے اور متعدی ہے جس کے معنی ہیں، نشو و نما دینا اور پروان چڑھانا مگر موصوف نے اس کا ترجمہ "نشو و نما پانا" کر کے اسے لازم بنا دیا۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔ جناب طاہر صاحب نے جو امام راعب کی عبارت کا ترجمہ فرمایا۔ اس کی رو سے جناب طاہر صاحب کے نزدیک گویا خیرات و برکات (نیکیاں) نشو و نما پاتی ہیں لیکن نفس انسانی وہاں کا وہاں ہی رہتا ہے۔ غالباً موصوف نے اپنے ہی حال کے مطابق اس کا ترجمہ فرمایا ہے۔

افسوس کہ جس شخص کو ترکہ نفس کا معنی کرنا نہیں آتا وہ لوگوں کو ترکہ نفس کی تعلیم دے رہا ہے۔ پروفیسر صاحب قرآن و حدیث کا بھی یہی حشر فرما رہے ہیں۔ ان کی تحریفی کارستانیوں سے کوئی بھی شعبہ علم و تحقیق محفوظ نہیں رہا۔

دست جنوں نے ایسی آرائی ہیں دھجیاں  
چھوڑا نہ ایک جیب و گریباں کے تار کو ا



## فنا کی غلط تفسیر

مترجم علامہ القادی صاحب نے اپنے خود ساختہ تصور تصوف کے سلسلے میں فنا کی جو تفسیر فرمائی ہے وہ نہ صرف غلط بلکہ گمراہی ہے اور گمراہ کن بھی۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب "اسلامی فلسفہ زندگی" کے صفحہ ۵ پر فنا کی تفسیروں بیان کرتے ہیں "اپنی ذات کو فنا کر دو۔" "وصال ذات کی شرط فنا ہے ذات قرار دے دی گئی۔"

فان لعلتکن "دکھو تم خود نہ رہو یعنی اپنی ذات کو فنا کر دو" مطلب یہ کہ اگر تمہارا وجود فنا ہو جائے جو حق تعالیٰ کی رویت و مشاہدہ میں صاحب مانع ہے تو تم اللہ کو دیکھ لو گے۔" ص ۵۷

پھر ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کے ایک جملہ کے معنی کرتے ہوئے اس میں اپنی طرف سے پیوند لگاتے ہیں "یعنی اپنی ذات کے لحاظ سے حالت فنا میں داخل ہو جائے"۔ "مجاہدہ کر کے فنا ہے ذات کے مقام پر فائز ہو جائے۔"

ان تمام عبارات کا خلاصہ یہی ہے کہ فنا کے معنی بندے کا اپنی ذات کو معدوم کر دینا ہے خواہ وہ اس کا مطلب کچھ بیان کریں لیکن لفظ فنا کی نسبت ذات کی حرف کرنا صرف کلام کے تنک سے ہٹ کر گمراہی اور بے دینوں کا مسک اختیار کرنا ہے ان کا یہ فنا کا تصور بالکل جہل و گمراہی ہے۔ بندے کی ذات کبھی بھی فنا نہیں ہوتی نہ اس کا وجود فنا ہو جاتا ہے اور نہ ہی اس کی ہستی معدوم ہوتی ہے بلکہ فنا کا تعلق صرف صفات کے ساتھ ہے۔ چنانچہ علامہ میر سید شریف جرجانی علیہ الرحمۃ ملاحظہ کتاب التعریفات میں فرماتے ہیں۔

الفناء سقوط الاوصاف یعنی فنا باری صفات کا زائل ہونا ہے

المذمومة كما ان البقاء  
وجود الاوصاف المحموده  
(کتاب التعریفات ص ۳۷)

اور علامہ عبد النبی بن عبد الرسول احمد نگرہ جامع العلوم میں فرماتے ہیں۔  
(الفناء فی اللہ) ہو تبدل  
یعنی فنا فی اللہ بشری صفات کے  
الصفات البشرية بالصفات  
الالهية (جامع العلوم ص ۳ ص ۷۱)

ان دونوں بزرگوں نے جو فنا فی اللہ کی تعریف کی ہے اس سے بالکل واضح ہو رہا ہے کہ اس میں فنا ہے ذات کا کوئی تصور نہیں بلکہ فنا فی اللہ اس بات کا ہی نام ہے کہ بندہ (احکام شریعت پر عمل اور اعمال صالحہ کے اکتساب کے ذریعے) اپنے اندر کی ناپسندیدہ صفات کو دور کر کے اپنے میں وہ صفات پیدا کرے جو خدا تعالیٰ کے درپسند اور اسکی صفات کی عکاسی کرتی ہوں اور مولانا عبد الحکیم سیالکوٹی علیہ الرحمۃ حاشیہ عبد الغفور علی شرح الحامی میں فرماتے ہیں۔

ومعنى الفناء فى اصطلاح  
الصوفية تبدل الصفات  
بشریہ کے صفات البیہ سے تبدیل کرنے کا نام  
البشرية بالصفات الالهية  
دون الذات (حاشیہ عبد الحکیم سیالکوٹی علی عبد الغفور ص ۷۱)

یحییٰ امام المحققین علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ نے تو دون الذات کی قید لگا کر مزید واضح کر دیا کہ فنا میں صفات کی تبدیلی ہوتی ہے ذات کی نہیں۔ لہذا جناب علامہ القادی صاحب کا فنا کی تعریف و تفسیر میں ذات کو معدوم و فنا کر دینے کا ارشاد فرمانا، لغو و باطل اور جہل کے سوا کچھ نہیں۔ انوس کہ آج علم تعارف سے بے خبر اور رکوت تصوف سے عاری جہل علامہ القادی جیسے لوگ مسند ارشاد پر تمکین اور تصوف کا درس دے رہے ہیں۔



## نبی اور رسول کی غلط تعریف

جناب طاہر صاحب اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۳۲ پر "نبی اور رسول میں فرق" کے عنوان سے فرماتے ہیں کہ

"نبی تو مردہ پیغمبر ہے جسے شرف نبوت سے سرفراز کیا گیا ہو۔"

نبی کی یہ تعریف کسی نے نہیں کی۔ یہ تعریف جناب کی خود ساختہ یاد دوسرے لفظوں میں ایجادِ بندہ ہے کیونکہ اس سے نبی کا تصور واضح نہیں ہوتا اور نبی کا فارسی میں ترجمہ "پیغمبر" ہے۔ اور جب کہ نبی کی صحیح تعریف یوں ہے۔

"نبی اس بشر آدمی کو کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے ہدایت کے لئے

دعوت بھیجی ہو" (بہارِ شریعت ج ۱ صفحہ ۱)

قارئین! غور فرمائیں کہ جناب طاہر صاحب کے برعکس صدر الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ نے نبی کی کس قدر واضح اور جامع تعریف فرمائی کہ اس کے ذریعے نبی کا ایک واضح تصور علم میں آجاتا ہے۔ اس کے مقابل میں طاہر صاحب کی تعریف (نبی کی) غلط ہے پھر رسول کی تعریف فرماتے ہیں۔

"رسول اسے کہتے ہیں جسے نبوت کے بعد منصبِ رسالت پر بھی سرفراز کیا گیا ہو اور اسے کسی مخصوص قوم کی طرف دعوت و تبلیغ کا باقاعدہ پیغام اور پروگرام دے کر بھیجا ہو یہ پروگرام اسے کتاب یا صحیفے کی صورت میں باری تعالیٰ نے سپرد کیا ہو۔"

(اجلۃ ایمان حصہ دوم صفحہ ۱۲)

رسول کی یہ تعریف بھی کسی نے نہیں کی۔ یہ طاہر صاحب کی خود ساختہ اور نگرہ

اور مراسر غلط ہے۔ رسول کی تعریف میں پروفیسر صاحب نے اس قدر لمبی چوڑی اور خود ساختہ عبارت لکھی ہے کہ آپ کتابیں کھول کھول کر ڈھونڈتے پھریں ایسی تعریف کہیں نہیں ملے گی یہ تعریف غیر ضروری اور غیر واضح الفاظ پر مشتمل ہے اور اس میں طاہر صاحب نے یہ بات بھی شامل کی ہے کہ رسول کے لئے کتاب یا صحیفے کا ہونا بھی ضروری ہے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ جسے کتاب یا صحیفہ نہ دیا گیا ہو وہ رسول نہ ہو گا۔ طاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف سے کئی ایک رسول، رسولِ قرآن نہیں پائیں گے (معاذ اللہ) مثلاً حضرت اسماعیل علیہ السلام کے بارے میں قرآن مجید میں ہے کہ وہ رسول بھی تھے۔

### وكان رسولاً نبياً

اور یہ بھی مسلم بات ہے کہ ان کو کوئی کتاب نہ دی گئی اور نہ ہی نئی شریعت پانے احکام بلکہ وہ شریعتِ ابراہیم کے تابع تھے۔ اس کے باوجود وہ نبی رسول تھے لیکن طاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف سے تو ان کی رسالت کی نفی لازم آتی ہے (معاذ اللہ) اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام بھی رسول ہیں جن کی رسالت کی گواہی بھی قرآن سے رہا ہے۔ چنانچہ سورۃ غافر میں ہے کہ

ولقد جاءكم يوسف ولقد جاءكم يوسف  
من قبل بالبينات  
(سورۃ غافر ۲۵)

اس میں بتایا گیا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے پہلے بنی اسرائیل کی طرف حضرت یوسف علیہ السلام کو رسول بنا کر بھیجا گیا اور وہ معجزات لاتے مگر ان کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی کتاب یا صحیفہ نہیں دیا گیا تھا۔ حالانکہ وہ رسول ہیں۔ چنانچہ امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

قد بعث الله فيهم  
رسولاً من بني اسرائيل من موسى عليه السلام



رسولاً من قبل موسى  
عليه السلام وهو يوسف  
عليه السلام  
(تفسير ابن كثير، ۴ ص ۹۹)

حضرت یوسف علیہ السلام کے رسول ہونے میں بھی کوئی شک نہیں بلکہ قطعی اور یقینی بات ہے اور یہ بھی قطعی اور یقینی بات ہے کہ ان کو کوئی کتاب یا صحیفہ بھی نہیں دیا گیا تھا۔ تو ظاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف کی رو سے جس میں انہوں نے رسول کے لئے کتاب یا صحیفہ کا دیا جانا بیان کیا، لازم آتا ہے کہ حضرت اسماعیل کی طرح حضرت یوسف علیہ السلام بھی رسول نہ ہوں اور ایسا خیال نہ صرف غلط، بلکہ کفر ہے (معاذ اللہ) اس لئے علماء عقیدتین نے رسول کی تعریف کرتے ہوئے کتاب یا صحیفہ یا شریعت جدیدہ لانے کی شرط کا ذکر ہی نہیں کیا۔ ملاحظہ ہو شرح عقائد میں رسول کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

الرسول انسان بعثه الله  
تعالى الى الخلق لتبليغ الاحكام  
(صفر ۵ طبع مصر)

نبی اور رسول میں جو فرق علامہ شیخ ابو العلا محمد مصطفیٰ اساذ جامعہ ازہر قاہرہ نے بیان کیا وہ نہایت ہی سوزوں ہے ملاحظہ فرمائیے۔

الرسول هو انسان ذكر  
حر اوحى اليه بشريع وان لم  
يكن جديداً ليعمل به  
في خاصية نفسه وامر

بتبليغه والنبي هو انسان  
ذكر حر اوحى اليه بشريع  
ليعمل به في خاصية نفسه  
سواء امر بتبليغه او لم  
يؤمر۔

(حدیث الاسلام، ۱ ص ۱۱ طبع قاہرہ)

اس سے فرق واضح ہو گیا کہ وحی دونوں کو ہوتی ہے لیکن رسول پر تبلیغ فرض ہوتی ہے جب کہ نبی کے لئے تبلیغ کی فرضیت ضروری نہیں۔ یعنی اگر تبلیغ فرض ہوگی تو وہ رسول جی ہوگا اور نبی بھی اور اگر تبلیغ فرض نہ ہوگی تو وہ نبی ہوگا لیکن رسول نہ ہوگا علامہ ازہر نے رسول کی تعریف میں اسے کتاب کے دیے جانے کا لازمی قرار نہیں دیا۔ گویا نبی محض وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ کی طرف سے احکام و معارف کی وحی کی جائے لیکن اس پر ان احکام و معارف کا دوسروں تک پہنچانا فرض نہ ہو اور اس پر اگر کتاب نازل ہو تو اس میں احکام نہ ہوں بلکہ علوم و معارف بیان کئے گئے ہوں اس صورت میں نبی صاحب کتاب بھی ہو سکتا ہے اور صاحب کتاب ہونے کے باوجود وہ رسول نہ ہوگا۔ جیسے حضرت داؤد علیہ السلام۔ چنانچہ دنیائے علم و عرفان کے شیخ اکبر حضرت امام محی الدین بن عربی متوفی ۷۳۸ھ جن کی ولادت سینا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی دعا سے ہوئی۔ اپنی تفسیر میں نبی اور رسول کے درمیان فرق کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ بخلاف طوالت اس کا اردو ترجمہ پیش کیا جاتا ہے۔

”نبی اور رسول کے درمیان فرق یہ ہے کہ نبی اس کو کہتے ہیں جو

مقام قرب میں فنا کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو۔ مقام استقامت کی طرف موجود ہو۔ محبوب کے ساتھ رجحان رکھتا ہو۔ مستحق باطن اور عارف باطنی ہو۔ حق



کے امر سے حق کی ذات، صفات، افعال اور احکام کی خبر رکھتا ہو۔ پہلے سے پہلے رسول کی شریعت کی بنا پر اس کی طرف دعوت دینے کو مبعوث ہوا ہو۔ لوگوں کے لئے شریعت کے احکام نہ لایا ہو اور نہ حکم و ملت کا دافع ہو۔ معجزات دکھانے والا۔ لوگوں کو خدا کے عذاب سے ڈرانے اور جنت کی خوشخبری سنانے والا ہو جیسے بنی اسرائیل کے انبیاء علیہم السلام، کہ وہ سب کے سب دین مبین علیہ السلام کی طرف لوگوں کو دعوت دینے والے تھے۔ کسی ملت و شریعت کے دافع نہ تھے اور ان میں سے کوئی صاحب کتاب بھی تھا۔ جیسے داؤد علیہ السلام، ان کی کتاب (ذکر) معارف و حقائق اور دعوت و نصیحت کی باتوں پر مشتمل تھی۔ احکام و شرائع پر نہیں۔ اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح ہیں اور وہ ادیار عارین اصحاب تصوف ہیں اور رسول وہ ہے جو اس سب کچھ کے علاوہ شریعت و قوانین کا دافع بھی ہو۔

(تفسیر امام ابن عربی ج ۲ صفحہ ۱۱)

شیخ اکبر علیہ الرحمۃ نے رسول کی طرف شریعت و قوانین کے دفع کرنے کی نسبت فرمائی یہ دافع عام ہے کوئی جو یا شریعت سابقہ کی تجدید و تبلیغ کی صورت میں ہو کیونکہ اس میں الفاظ یہ ہیں۔

والرسول هو الذي يكون  
له مع ذلك كله وضع شريعة  
وتقنين (۲۰ صفحہ ۱۱)

اس میں "شریعہ و تقنین" کے الفاظ مطلق ہیں یعنی اس میں شریعت جدیدہ اور تقنین جدید کی کوئی قید و شرط نہیں ہے جو شریعت جدیدہ و سابقہ اور تقنین جدیدہ و سابقہ،

دفع کو عام ہے۔ لیکن اس تعریف میں کتاب یا صحیفہ کی کوئی قید نہیں ہے۔ لہذا طاہر القادری صاحب کی تعریف نہ تو جامع قرار پاتی ہے کہ اس سے حضرت اسماعیل اور حضرت یوسف علیہما السلام رسول ہونے سے خارج ہو جاتے ہیں حالانکہ ان کا رُسل ہونا قرآن سے قطعاً ثابت ہے اور نہ ہی یہ تعریف مانع ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نبی محض ہونے کے باوجود صاحب کتاب ہونے کی وجہ سے رسول قرار پاتے ہیں حالانکہ وہ رسول نہ تھے۔ نبی محض اور امر خداوندی شریعت موسیٰ علیہ السلام کے داعی و مبلغ تھے یہ ہیں علامہ طاہر القادری صاحب کے جوش خطابت اور مدہوش قلم کی ستم کاریاں کہ نبی اور رسول میں فرق بیان کیا تو ایسا کہ نبی کی تعریف رسول پر اور رسول کی تعریف نبی پر صادق آتی ہے۔ کہیں رسول، نبی محض ٹھہرے ہیں اور کہیں نبی محض رسول قرار پا رہے ہیں اور دعویٰ یہ ہے کہ جناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی خدمت سونپی اور کشتی امت کا واحد ناخدا بنا دیا ہے اور قودح کے پیالے پلاتے ہیں۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔ پھر سادہ لوح سنیوں پر تعجب ہے جو ایسے جمل مرکب سے دین کی خدمت کی توقعات لئے اس کے پیچھے پیچھے بھاگے پھر رہے ہیں۔

ہم کو ان سے دفا کی ہے امید

جو نہیں جانتے دفا کیا ہے

نیز طہر صاحب رسول کی تعریف میں یہ کہنا کہ اسے کسی مخصوص قوم کی طرف دعوت و تبلیغ کا باقاعدہ پیام اور پروگرام دے کر بھیجا ہو اس کا طے بھی غلط ہے کہ اس تعریف میں "مخصوص قوم" کی قید لگا لی گئی ہے جس کی وجہ سے یہ تعریف حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر صادق نہ آجیگی کیونکہ حضور کو کسی مخصوص قوم کی طرف نہیں بھیجا گیا بلکہ آپ تو ساری مخلوق کی طرف بھیجا گیا ہے جیسا کہ قرآن و حدیث سے ظاہر ہے۔



## نزول وحی کے بارے میں طاہر القادری صاحب کا غلط عقیدہ

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد نزول وحی کے بارے میں طاہر القادری صاحب نے جو عقیدہ اپنا رکھا ہے اسے بھی ملاحظہ فرمائیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں  
"وحی محمدی کے بعد تاقیامت وحی نازل نہیں ہو سکتی"

(اجزاء کے ایمان حصہ دوم ص ۱۱)

حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب آسمان سے نازل ہوں گے اور چونکہ وہ نبی ہیں اس لئے ان پر وحی کا نزول بھی ہوگا۔ لیکن طاہر صاحب کی عبارت سے اس کی بھی نفی ہوگئی جو بالکل غلط اور عقیدۃ اہلسنت کے خلاف اور سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منافی ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر وحی کا نزول ہوگا۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ایک طویل حدیث میں ہے۔

پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ان لوگوں کے پاس آئیں گے۔ جنہیں اللہ تعالیٰ نے دجال سے بچا لیا ہوگا پس شفقت سے ان کے چہروں کو پہلا نہیں گے اور انہیں ان کے جنت کے درجوں کی خبر دیں گے۔ پس اس حال میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف اللہ تعالیٰ وحی بھیجے گا کہ میں نے اپنے پیسے

ثم یتأتی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام الی قوم قد عصمہم اللہ منہ فی مسح عن وجوہہم ویحدثہم بدرجاتہم فی الجنة فینبئہم اھو کذلک اذا وحی اللہ الی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

انی قد اخرجت عباد الی لا یدان لاحد بقا لہم من عبادی الی الطور الخ (صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۱)

اس حدیث میں سے واضح طور پر ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر وحی کا نزول ہوگا۔ لہذا طاہر القادری صاحب کا اپنی اس کتاب میں یہ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی بھی شخص پر وحی نہیں ہو سکتی، صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۱ میں موجود ہے۔ مثلاً صحیح ترمذ، صحیح ابن ماجہ، مسند امام احمد اور مستدرک امام حاکم میں یہ حدیث موجود ہے۔ اس سے آئمہ محدثین نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حسب فرمان قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے اور ان پر وحی بھی نازل ہوگی۔ جناب طاہر القادری صاحب نے چونکہ باقاعدہ درس نظامی نہیں پڑھا اور دورۂ حدیث مکمل کرنے کی سعادت سے محروم رہے ہیں۔ اس لئے کتب حدیث کے نام تو لگ سکتے ہیں۔ لیکن ان سے کما حقہ استفادہ کی صلاحیت و اہلیت نہیں رکھتے اس لئے توقعات میں بھٹکے اور اپنی جہالت کی وجہ سے راوی کو گم کئے پھر رہے ہیں۔ پھر تکرار اور غرور اور "چوں من دیگرے نیست" کے گھنڈ کی وجہ سے امام اہلسنت قبلہ سید احمد سعید الکافلی علیہ الرحمۃ کی کوشش کے باوجود بھی راہ راست پر نہیں آئے اور طاہر القادری صاحب کے قبول حق سے باز ہو کر انہیں کہنا پڑا کہ "اگر آج تمہارا باپ زندہ ہوتا تو تم گمراہ نہ ہوتے۔" اور اس سے بڑی گمراہی اور کیا ہوگی کہ وہ آئمہ و فقہاء اہلسنت کو اپنا ذریعہ قرار دے کر ان کے حوالوں



کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیں (ہمارے پاس اس کی کیسٹ موجود ہے سُن سکتے ہیں)  
اگر جناب طاہر کو ان لحاظات کا علم ہوتا تو یہیں کہتے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا  
تاقیامت کسی پر بھی وحی نازل نہ ہوگی۔

## خدا کو خیال اور احساس؟

قارئین، یقین فرمائیے کہ جناب طاہر صاحب جو پروفیسر، علامہ اور فاکلٹی ایسے  
اوپنے اوپنے القاب رکھتے ہیں ان کے مبلغ علم کا یہ عالم ہے کہ آدابِ خداوندی اور  
اوصاف پروردگار سے متعلق بنیادی عقائد تک سے ناواقف ہیں۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب  
”اجزائے ایمان“ کے حصہ اول میں خدا تعالیٰ کے لئے لفظ ”خیال“ اور لفظ ”احساس“ بھی  
استعمال کر گزرے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”بغوی ظاہر ہوتا ہے کہ خداوندِ قدوس کو اپنی مخلوق کی  
سہولت اور آسانی کا کس قدر خیال اور احساس تھا“

(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۲۶)

جب کہ خیال، دہم اور شک مخلوق کی صفت ہے۔ اللہ تعالیٰ خیال سے قطعاً و یقیناً  
پاک ہے اسی طرح ”احساس“ بھی ”حیوان“ (جاندار) چیز کی صفت ہے جس کا جسم ہو  
اور اللہ تعالیٰ جسم اور جہانیت سے قطعاً اور یقیناً پاک ہے۔ لہذا اس کے لئے خیال  
اور احساس کے کلمات استعمال کرنا عقائد سے بے خبری کی دلیل ہے اور جو عقائد لئے افت  
نہ وہ قوم کا راہنما اور اسلام کا مبلغ نہیں ہو سکتا۔



## حرکتِ زمین اور قرآن مجید

جناب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب ”اجزائے ایمان“ کے حصہ دوم  
صفحہ ۸۶ پر سورۃ انبیاء کی آیات نمبر تیس سے چونتیس تک کا ترجمہ کرتے ہوئے وحی  
ذیل آیت سے زمین کی تیز رفتاری اور اس کی حرکت کو ترجمہ قرآن کا حصہ بنا کر  
قرآن کریم کے ساتھ ناقابلِ برداشت زیادتی کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

وَجَعَلْنَا فِي الْأَرْضِ رِجْسًا  
(ترجمہ) اور ہم نے زمین کی تیز رفتاری  
کے باعث اس میں پیدا ہونے والی فحش  
کو قائم کرنے کے لئے اس میں پھانوس  
فکر ڈال دیئے تاکہ وہ اپنے اوپر بسنے والی  
مخلوق کو لے کر کانپے بغیر حرکت کرے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ کس قدر بڑی زیادتی ہے جسے موصوف  
نے قرآن کریم کے ساتھ روا رکھا ہے کہ اس ترجمہ میں زمین کی تیز رفتاری اور اس کا حرکت  
کرنا دونوں کو ترجمہ میں شامل کر کے دونوں باتوں کو معنی و مفہوم قرآن کا جزو اور حصہ بنایا  
تاکہ ایک خالی اندہ بن شخص جب جناب طاہر القادری صاحب کا کیا جو ترجمہ قرآن  
پڑھے تو شعری یا لاشعری طور پر اس بات کا تاثر ہو اور یہ عقیدہ اختیار کر لے کہ  
زمین متحرک ہے اور زمین کی حرکت قرآن کریم سے ثابت ہے۔ لہذا زمین بات، عجیب  
بیزیر نہیں ہے گا کہ جو اہل فکر و دانش اور ارباب علم و فہم زمین کی حرکت کے قائل نہیں  
بلکہ زمین کو ساکن مانتے ہیں وہ قرآن کے جو منکر ہیں (معاذ اللہ ثم سنا اللہ) جب کہ



اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

”اور زمین میں ہم نے لنگر ڈالے کہ انہیں لے کر نہ کاٹنے“

(ترجمہ اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ)

ہمارے عیار اکرام نے اسی آیت سے زمین کے حرکت نہ کرنے کا مسئلہ نکالا ہے  
چنانچہ حضرت مفتی احمد یار خان صاحب علیہ الرحمۃ اپنی تفسیر ”قرآن نور العرفان“ میں

اسی آیت کی تفسیر یوں لکھتے ہیں۔

”معلوم ہوا کہ زمین حرکت نہیں کرتی کیونکہ رب تعالیٰ نے

پہاڑوں کو لنگر فرمایا۔ لنگر ڈال دیئے۔ پر پہاڑ جنبش نہیں کرتا۔

ایسے ہی زمین اب جنبش حرکت نہیں کرتی“

(صفحہ ۵۱۰ طبع گجرات)



## طاہر القادری صاحب اسلام کو سائنس کے تابع کرنے میں مصروف ہیں

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ جناب طاہر القادری صاحب اسلام کو سائنس کے  
تابع کرنے میں مصروف ہیں اور ان کے نام نہاد اجتہاد کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ  
قرآن و سنت کے معنوں میں تحریف کر کے دوہر جدید کا ایک عظیم اور جدید مفکر کہلایا جائے  
امام اہلسنت، مجدد دین و ملت، اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا الشاہ احمد رضا بریلوی رحمۃ  
اللہ تعالیٰ علیہ نے حرکت زمین کے خلاف، رسالہ تحریر فرمایا۔ نیوٹن اور آئن سٹائن کے  
نظریات کی نہایت ہی مقبولی و دلائل سے تردید کی۔ ۱۹۱۹ء میں اسلامیہ کالج لاہور کے  
پرنسپل اور پاک و ہند کے ممتاز ریاضی دان پروفیسر مولوی حاکم علی۔ جو اعلیٰ حضرت بریلوی  
رحمۃ اللہ علیہ سے گہری عقیدت رکھتے تھے۔ سائنسی موضوعات پر خط و کتابت کے ذریعے  
اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے تبادلہ خیال کرتے رہتے تھے اور بریلی جاکر بھی انشاء گھنگر  
کرتے اور سائنسی تجربات بھی کرتے تھے اور ان کا قیام اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت  
میں ایک، ایک، ماہ و مہینہ تھا۔ انہوں نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھا کہ  
”غریب نواز! کرم فرما کر میرے ساتھ (نظریہ حرکت زمین میں)  
متفق ہو جاؤ تو پھر انشاء اللہ سائنس اور سائنس دانوں کو مسلمان کیا  
ہوا پائیں گے“

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جواب میں ارشاد فرمایا:

”محب فقیہ! سائنس یوں مسلمان نہ ہوگی کہ اسلامی مسائل کو  
آیات و نصوص میں تاویلات و تراکیب کر کے سائنس کے مطابق کر لیا  
جائے۔ یہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اسلام نے سائنس قبول کی۔ دوسرائیں



نے اسلام۔ وہ مسلمان ہوگی تو یوں کہ جتنے اسلامی مسائل سے اُسے  
(سائنس کو) اختلاف ہے۔ سب میں مسئلہ اسلامی کو روشن کیا جائے بلائیں  
سے سائنس کو مردود و پامال کر دیا جائے۔ جا بجا سائنس کے اقوال سے  
تکذیب اسلامی کا اثبات ہو۔ سائنس کا ابطال و اسکا تہوہ و تباہی تو یوں  
انے گ اور یہ آپ جیسے ذہین سائنس دان کو باز بقالی دشوار نہیں۔ اے  
(امام احمد رضا اور نظریہ حرکت زمین: صفحہ ۱۷۱)

اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے حرکت زمین کے رد میں دو دلائل ارشاد فرمائے جن  
میں سے ۱۵ دلائل اگلی کتابوں کے ہیں اور ۹۰ دلائل غرض اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے فرمایا  
کی ایجاد ہیں جو اہل علم کے لئے قابل مطالعہ ہیں۔ (۱۰) اور بہت سے سائنس دان آج بھی  
حکمت زمین کے نظریہ کے خلاف ہیں۔ چنانچہ ان کے نام "امام احمد رضا اور نظریہ حرکت  
زمین" میں مذکور ہیں۔

مگر جناب عالم ہدایت صواب کو تجدید و دور کے مفکر کہلانے کا شوق لئے پھر  
رہا ہے لہذا جناب والا! اس شوق کو عملی جامہ پہنانے کے لئے قرآن کریم کے معانی و  
تعلیمات کو مسخ کرنے میں مصروف ہیں۔ "ادافت اور سادہ نور المذہب" اور "مکاتبت کی  
لا محدود اعانت موصوف کی پشت پناہی ہے۔ اگر کوئی غیر مسلم قرآن کریم اور حدیث شریف کے  
معنوں کو اس طرح غلط اور موڑ توڑ کر چھپاتا تو اس کے خلاف عزم و خواص کی بات سے  
ایک طوفان احتجاج بلند ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کے باوجود سب کچھ گور کیا جا رہا ہے۔  
کیوں؟ اس لئے کہ قرآن کریم کے ساتھ ایسی زیادتی کرنے والا، خود قرآن ہی کی تعلیمات  
کو فروغ دینے کا مدعی ہے۔

کسی دشمن نے یہ عزت مجھے اب تک نہیں بخش  
ہمیشہ دوست ہی کا ہاتھ پہنچا ہے گریباں تک۔

## نیت مقدم اور ارادہ مؤخر؟

جناب طاہر صاحب جو مدعی ہیں کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کا کام  
سونا ہے۔ تجدید و تحقیق اور اجتہاد کے کیسے کیسے گل کھلا رہے ہیں۔ اسی کتاب میں  
فرماتے ہیں، صفحہ ۱۷۲

نیت مقدم ہوتی ہے اور ارادہ مؤخر، لہذا ارادہ ہمیشہ نیت کے تابع ہوتا ہے  
جس شخص کو اس قدر علم بھی نہ ہو بلکہ علم و تحقیق کے نام پر جہالت پھیلا رہا ہو۔ اسے  
مفسر اسلام و مفسر قرآن اور علامہ کے القاب سے یاد کیا جائے۔ اس سے بڑھ کر  
اور ستم کیا ہوگا۔

آئیے، اب صحیح اہل تحقیق کی بھی سنئے۔ ہدایہ میں ہے "والنیت ہی الارادة"  
کہ نیت ارادہ ہی ہے۔ اس کی شرح میں علامہ عینی "البناء شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں۔

### النیت ہی الارادة هذا

تفسیر النیت ای الارادة الجازمة نیت ارادہ ہی ہے یہ نیت کی تفسیر  
القاطعة (البناء ۵: ص ۵۴) ہے یعنی وہ ارادہ جو پکا اور قطعی ہو۔

گویا ارادہ کی دو قسمیں ہیں ایک ارادہ محض جس میں جزمیت اور قطعیت نہ ہو دوسرا  
وہ ارادہ جس میں جزمیت اور قطعیت ہو جسے دوسرے لفظوں میں عزم بالجزم کہتے ہیں  
اسی عزم بالجزم کا نام نیت ہے اس کے بعد عمل کا ہی مرحلہ ہوتا ہے۔ چنانچہ امام اہل  
الدین متوفی ۱۰۳۷ھ عنایہ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں۔

النیت فی اللغة العزم والعمز هو الارادة الجازمة  
نیت لغت میں عزم کا نام ہے اور  
عزم وہ ارادہ ہے جو پکا و قطعی ہو۔



القاطعة (الغناء ج ۱ ص ۲۶۶)

اس عبارت سے ہی ارادے کی تقسیم ظاہر ہو رہی ہے ایک وہ جو پکا اور قطعی نہ ہو۔ یہ ابتدائی نوعیت کا ارادہ اور دوسرا وہ جو پکا اور قطعی ہو لہذا جو نیت اور قطعیت ارادے کا دوسرا اور آخری درجہ ہے۔ اسی کا نام نیت ہے۔

امام زین الدین ابن نجیم حنفی مصری علیہ الرحمۃ متوفی ۹۷۴ھ بحر الرائق شرح کنز اللقائق میں فرماتے ہیں۔

النَّيَّةُ اسْمٌ لِلْمَقْتَرَفِ  
بِالْفِعْلِ (بحر الرائق ج ۱ ص ۲۵)

امام ابن نجیم علیہ الرحمۃ نے تراجم و ضاحت و صراحت ہی فرما ڈالی کہ نیت اس نچرے ارادہ اور عزم بالجزم کا نام ہے جس کے بعد کام کی ہی نوبت آجاتی ہے۔ یعنی نیت اور کام کے درمیان کوئی اور مرحلہ باقی نہیں رہ جاتا۔ روزنامہ نوٹے وقت کے علامہ ڈاکٹر محمد طاہر القادری فرماتے ہیں کہ ترتیب یوں ہے۔

”پہلے خواہش پھر عزم و غرض پھر نیت پھر عزم و ارادہ پھر عمل“

(اجزائے ایمان حصہ دوم صفحہ ۱۴۲-۱۴۳)

لیکن ائمہ اہلسنت فرماتے ہیں کہ پہلے ارادہ پھر نیت یعنی عزم بالجزم۔ چنانچہ امام شمس الدین محمد انور اسانی علیہ الرحمۃ متوفی ۱۹۶۲ھ اپنے فائدی میں فرماتے ہیں کہ

النَّيَّةُ لُغَةً الْعَزْمُ وَشَرْعًا  
الْقَصْدُ إِلَى الْفِعْلِ بِإِ  
نَّيَّةٍ كَلْفَوِيٍّ مَعْنَى عَزْمٍ كَيْفِيٍّ

اور شریعت فعل کا ارادہ کہ لینا نیت ہے

(فائدی تہستانیہ ج ۱ ص ۳۱)

امام موصوف نے بھی واضح کر دیا کہ نیت کے بعد ارادہ کا مرحلہ نہیں ہے عمل کا مرحلہ ہے اور امام زین الدین ابوبیخی زکریا الانصاری علیہ الرحمۃ فتح الوہاب میں فرماتے ہیں کہ

النَّيَّةُ قَصْدُ الشَّيْءِ مَقْتَرَفًا  
جَعْلُهُ (فتح الوہاب ج ۱ ص ۱۰۱)

ان ائمہ کرام کی تحقیق سے واضح ہو گیا کہ جناب طاہر صاحب کا یہ کہنا کہ پہلے نیت ہوتی ہے پھر ارادہ ہوتا ہے پھر عمل۔ سراسر غلط اور جاہلانہ بات ہے۔ اسی سے ہی قارئین اندازہ فرمائیں کہ جناب موصوف کس طرح متلاشیان علم و تحقیق کو علم کے بار پر غلط معلومات فراہم کر رہے ہیں یہ کیا ہی غضب اور کیا کسٹم ہے۔ کہ ایک شخص کو نہ سمجھے واسطہ ہے اور نہ تحقیق کی خبر۔ وہ زمانہ کا مفکر و مفتر بنا ہوا ہے۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔

ہم کو آئین چمن بندی سکھانے آتے ہیں  
گلستان کے رنگ دبوڑے ہیں جو بیگانے ابھی





طاہر القادری کا عقیدہ کہ جس جسم پر موت واقع ہوئی وہ دوبارہ زندہ نہ ہوگا اور نہ ہی اسے عذاب ہوتا ہے۔

جناب ڈاکٹر طاہر القادری کا ایک نیا عقیدہ، نئی تحقیق، نیا اجتہاد اور عقائد اسلام میں ایک نئی اختراع و گمراہ کن بدعت و ضلالت بھی ملاحظہ فرمائیں۔ وہ فرماتے ہیں۔  
”بعث بعد الموت (مرنے کے بعد اٹھائے جانے) کے لئے یہ ضروری نہیں کہ بعینہ اسی بدن اور اسی جسم کو (جو دنیا میں ہے اور جس پر موت وارد ہوتی ہے) دوبارہ انہی ذرات اور غلیوں (CELLS) کے ساتھ زندہ کیا جائے جن سے اس کا ذنبی وجود تشکیل پایا تھا؟“  
(اجزلے ایمان حصہ اول ص ۲۱۵)

### عذاب قبر کا انکار

اس کے بعد عذاب قبر کی مثال دیتے ہیں کہ جیسے ایک شخص خواب میں دیکھتا ہے کہ وہ کوئی جرم کرتا ہے پھر کپڑا جاتا ہے پھر خواب ہی میں اس کی سزا پاتا ہے اسے کوڑے لگائے جاتے ہیں۔ درود بھی محسوس کر رہا ہے اور وہ بھڑک رہا ہوتا ہے کہ یہ سزا اس کے اسی جسم کو دی جا رہی ہے جو چارپائی پر پڑا ہے لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہوتا بلکہ اس کا خواب میں چارپائی پر پڑے ہوئے جسم کے مشابہ کوئی مثال جسم ہوتا ہے اس پر عذاب ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

”جب آپ خواب کے دوران میں کرب و الم (تکلیف) کی خام

کیفیت سے گزر رہے تھے اس وقت آپ کو قطعاً یہ احساس نہیں تھا کہ جس جسم کو خواب میں سزا دی جا رہی ہے اور اس پر تکلیف وارد ہو رہی ہے وہ کوئی دوسرا جسم ہے اور حقیقی جسم چارپائی پر پڑا ہے۔

(اجزلے ایمان حصہ اول ص ۲۱۷)

جناب ڈاکٹر صاحب کی ڈاکٹری جاگی تو اجتہاد اور جدید تحقیق کے نام پر اسلام کے بنیادی عقائد کا آپریشن شروع کر دیا اور واضح کر کے رکھ دیا کہ جیسے خواب میں سونے والے کو اپنے جسم پر وارد ہونے والی تکلیف اسی ذنبی اور عنصری یا مادی جسم پر گزرتی محسوس ہوتی ہے لیکن دراصل وہ خواب کے محض تصوراتی اور خیالی جسم پر ہوتی ہے۔ اس سے مادی جسم کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ مگر اسے عینیت کا شعور ہوتا ہے کہ وہ خواب میں اس نیالی جسم کا خیال نہیں کرتا۔ بلکہ اس کو خیال میں وہی خواب والا جسم بعینہ مادی جسم محسوس ہوتا ہے۔ یہی حال اہل قبور کے عذاب کا اور موت کے بعد اٹھائے جانے کا ہے وہ عذاب اس جسم حقیقی پر نہیں ہوتا یا نہی موت کے بعد اٹھایا جاتا اور عذاب ہونا اسی مثالی و خیالی جسم کے ساتھ ہوگا۔ کیونکہ وہ مادی جسم تو خاک ہو گیا یا جانوروں کی غذا بن گیا یا جل کر رکھ ہوا پھر ہوا میں تحلیل ہو گیا۔ اس میں سے کچھ بھی باقی نہ رہا۔ لہذا اس پر عذاب کیسے وارد ہو سکتا ہے چنانچہ موصوف مزید لکھتے ہیں۔

”بعینہ اس شخص کی حالت اور کیفیت وہی ہوتی ہے جسے قبر میں دفن کیا جاتا ہے اس کے جسم کے مادی ذرات کو بلاشبہ مٹی کھا گئی۔ اس کی ہڈیوں کو زمین نے ختم کر دیا۔ اس کے جسمانی ذرات اور غلیوں میں سے کچھ نہ بچا۔ لیکن اس شخص کی روح تو باقی ہے وہ نہ فنا ہوئی اور نہ ہی اسے مٹی نے نگلا ہے۔ مٹی انسانی جسم، بدنی ذرات اور غلیوں کو تو ختم کر سکتی ہے مگر روح اور اس میں پائے جانے والے احساس عینیت کو ختم



نہیں کر سکتی۔ (۱۔ جزائے ایمان حصہ اول ص ۲۱۷)  
پھر فرماتے ہیں:-

”لہذا جسم انسانی کے گلے سے جانے کے باوجود اس کی حقیقی شخصیت، اس کا شعور ذاتی اور اس کا اور اک نفس اپنی جگہ باقی رہتا ہے اور وہ عالم برزخ میں اس کے بدن پر جزا و سزا کا جو سلسلہ مرتب ہوتا ہے وہ اس کے ظاہری جسم اور مادی خدیوں پر نہیں بلکہ اس کی حقیقی اور اصل شخصیت پر ہوتا ہے۔ جو دُوح کے تشخص کے باعث مثالی جسم کی صورت میں موجود رہتی ہے اسی طرح اگر جسم آگ میں مل گیا ہو یا سمندر میں ختم ہو گیا ہو تب بھی اصل شخصیت باقی رہتی ہے جو جزا و سزا کے لئے کافی ہے۔“

(اجزائے ایمان ص ۲۱)

پھر فرماتے ہیں:

” واقعہ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خاکی ذرات کے ساتھ نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تشیل کے ساتھ ہے۔“  
(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۱۸)



طاہر القادری کا عقیدہ کتاب و سنت اور اُمّی کے خلاف اور کفر ہے

طاہر القادری کا یہ عقیدہ جو تفصیل کے ساتھ حوالوں سے اوپر بیان ہوا۔ کتاب سنت اور جمع التہ کے خلاف اور کھل گرا ہی ہے۔ بلاشبہ سنت، کتاب الہی کی تفسیر و تشریح ہے جو سنت میں ہے اس کا سرچشمہ کتاب اللہ ہے۔ آئیے سنت کی روشنی میں دیکھتے ہیں کہ مسئلہ کی حقیقت کیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مرنے کے بعد انسان کے جسم پر کچھ بھی گرنے والا نہ ہو مٹی میں دفن ہو یا آگ میں جل جائے یا سمندر میں ڈوب جائے یا اسے جازو کھا جائے۔ بہر صورت اس کے جسم کے اجزاء جنہیں اجزاء اصلیت کہا جاتا ہے۔ روح کا ان سے تعلق رہتا ہے اور ان میں روح کا لوٹنا یا جانا سنت سے ثابت ہے۔ جس کا انکار گمراہی کے سوا کچھ نہیں۔ چنانچہ حدیث میں ہے کہ

ويعاد روحه في جسده  
(مشکوٰۃ ص ۲۵)

میت کے جسم میں رُوح کو لٹایا جاتا ہے۔

مسک امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

ایسی احادیث کی روشنی میں امام اعظم رضی اللہ عنہ نے عقائد کے بارے میں اپنی مشہور کتاب "الفقہ الاکبر" میں لکھا ہے۔

اور بندے کی طرف (موت کے بعد)  
اس کی روح کا لوٹنا جانا حق ہے۔

اس کی شرح میں امام المحدثین قدوة الفقہاء والمحققین امام علی القاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

وإعادة الروح اى ردها! رُوح کو نیا یا جانا بندے کی طرف یعنی



او تعلقها الى العبدای جسده الخ  
 "حق" شرح فقہ اکبر (۱۲۱)  
 پھر لکھتے ہیں۔

بجميع اجزاءه او ببعضها  
 مجتمعة او متفرقة في قبره  
 حق (۱۲۱)  
 یعنی خواہ روح کا بندے کے تمام  
 جسم کی طرف یا اس کے بعض اجزاء کی  
 طرف لٹایا جائے، خواہ وہ اجزاء اکٹھے ہوں  
 یا الگ ہوں حق ہے۔

نیز ابوالشکر سالمی علیہ الرحمۃ تہذیب شریف میں فرماتے ہیں۔

"قالت المعتزلة أن الاجزاء  
 تقضى وتصير معدومة شتم  
 ان الله تعالى خلق جسداً غير  
 هذا الجسد يوم القيامة وادخل  
 الروح وعذبه واثابه و  
 هذا كقول المذهب عند  
 اهل السنة والجماعة ان  
 هذه الاجساد تحشر بعينها  
 بدليل قوله تعالى كل  
 نفس بما كسبت رهينة وقوله  
 "جزاء بما كانوا يعملون" ولان  
 العمل حصل من هذا الجسد  
 ولو جوزنا تغذيب جسد آخر  
 یعنی معتزلہ نے کہا کہ اجسام فنا  
 ہو کر معدوم ہو جاتے ہیں پھر اللہ تعالیٰ روز  
 قیامت اس جسم کے علاوہ ایک اور جسم پیدا  
 کرے گا اور اس میں روح ڈالے گا اور  
 اسے عذاب و ثواب دے گا اور یہ اہل سنت  
 کے نزدیک کفر ہے اور اہل سنت جماعت کے  
 نزدیک مذہب یہ ہے کہ یہی جسم بلاشبہ  
 اٹھائے جائیں گے اس پر دلیل اللہ تعالیٰ کا  
 ارشاد ہے "ہر جان اپنے کھٹکے کے ساتھ  
 گردی رکھی ہوئی ہے" اور یہ ارشاد بھی ہے  
 کہ ان کو ان کے عمل کی بھرپور جزا دی جائے  
 گی اور اس لئے بھی کہ عمل اسی دنیا والے  
 جسم نے کیا اور اگر ہم دوسرے جسم کے عذاب

بسبب هذا العمل فانه لا يكون  
 عدلاً والله تعالى يقول ولا  
 تزدوا زنة وذن اخرى فوجب  
 ان يحشر هذا الجسد بعينه  
 حتى يجازى ويكافى باعماله  
 (صفحہ ۱۲۳-۱۲۴)

نیز امام الحنفین حضرت علی القاری لکھتے ہیں کہ

فالسؤال يشمل الاموات  
 جميعها حتى ان من مات و  
 اكلته السباع فان الله تبارك  
 تعالى يعلق روحه الذي فارقه  
 بجزئه الاصلی الباقي من اول  
 عصره الى آخره المستعر على  
 حالتي النعوس والذبول الذي  
 تتعلق به الروح اولا فيبعثها  
 بحياته سائراً اجزاء البدن  
 يُسأل فيثاب او يعذب ولا  
 يستبعد ذلك فان الله تعالى  
 عالم بالجنائيات والکليات کلها  
 حسب ما هي عليها فيعلم الاجزاء  
 بتفاصيلها ويعلم مواقعها و  
 سوال قبر تمام مردوں کو شامل ہے  
 یہاں تک کہ یقیناً (اس کو بھی) شخص مر گیا اور  
 اسے دندے کھا گئے۔ میں بلاشبہ اللہ تعالیٰ  
 اس کی روح کو جو اس سے جدا ہو گئی اس  
 کے (جسم کے) اس اصلی چیز کے ساتھ  
 متعلق فرماتا ہے۔ ابتدائے عمر سے آخر عمر  
 تک، بڑھنے اور کھٹکے کی دو حالتوں پر  
 ہمیشہ رہتا ہے جس کے ساتھ روح پہلے  
 شروع سے متعلق ہوتی ہے پھر وہ زندہ ہوتا  
 ہے اور اس کی زندگی کے ساتھ بدن کے  
 تمام اجزاء زندہ ہوتے ہیں۔ تاکہ اس سے  
 سوال کیا جائے پھر اسے ثواب دیا جائے یا  
 عذاب۔ اور روح کا جسم کے اسی اصلی جز  
 کے ساتھ متعلق ہونا بعید نہیں پس بلاشبہ



محالها ويميز ما هو أصلي وفصل  
فصل ويقدر على تعليق الروح  
بالجزء الأصلي منها حابة  
الانفراد وتعليقه به حال  
الاجتماع فان البنية عندنا  
ليست شرطا للحياة بل لا يستبعد  
تعليق ذلك الروح الشخصى  
الواحد بكل واحد من تلك  
الاجزاء المتفرقة في المشارق  
والمغارب .

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲۶۸)

اللہ تعالیٰ تمام جزئیات اور کلیات کے جاننے والا ہے ان کے حقائق کے مطابق پس وہ جسم کے تمام اجزاء کو ان کی تفصیل کے ساتھ جانتا ہے اور ان کے مواقع کو جانتا ہے (کہ وہ اجزاء کہاں کہاں منتشر ہو کر پڑے) اور وہ اس کو تیز کر سکتا ہے جو اصل ہے اور جو الگ ہے اور وہ رُوح کو ان اجزاء میں سے اصل جز کے ساتھ متعلق کرنے کی قدرت رکھتا ہے اس کے منفرد ہونے کی حالت میں اور دوسرے اجزاء کے ساتھ جمع ہونے کی حالت میں پس بلاشبک ہمارے نزدیک حیاتِ برزخی کے لئے جسمانی ڈھانچہ کا ہونا شرط نہیں بلکہ ایک شخص کے ان تمام عملی اجزاء میں سے جو مشرق و مغرب میں پھیل گئے، ہر ایک جز کے ساتھ رُوح کا متعلق کیا جانا بعید نہیں ہے :

معلق کیا جانا بعید نہیں ہے :  
 ائمہ ان عبارت سے واضح ہو گیا کہ ہذا القادری کا عقیدہ اہنت کا نہیں مرفوعہ مقررہ۔ مگر ہوں کا عقیدہ  
 ہے اور یہ عقیدہ کفر ہے جسے ہذا القادری نے اختیار کیا ہے جیسا کہ امام ابو الحسن علی علیہ السلام کی عبارت  
 میں ہے "وَقَدْ أَكْفَرُ" اور مذہب حق جیسا کہ جیسا کہ یزیدی کیسے نے انسانی جسم کا اعضاء کی صورت بال رہا مژدہ کی  
 نہیں بلکہ جسم کے اجزاء کچھ کر مشرق و مغرب تک پھیل جائیں گی مگر وہ نوعیہ بدل جائے گی روح اس سے معلق رہتی ہے

پروفیسر طاہر کا عقیدہ کہ مُردہ کے جسم کی تمام ہڈیوں کو مٹی  
کھا جاتی ہے، فرمانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے

عابر القادری کا عقیدہ کہ مردہ کے جسم کی تمام ہڈیوں کو مٹی کھا جاتی ہے۔ فرمانِ رسول  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تحفا خلافت ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں  
کہ میت کی تمام ہڈیوں کو زمین نہیں کھاتی۔ اگر کھاتے بھی، تو ایک ہڈی ایسی ہے جو ہمیشہ  
باقی رہتی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
وَيَبْقَى كُلُّ شَيْءٍ مِنَ الْإِنْسَانِ اور انسان کے جسم میں سے ہر شے  
الْحَبَبُ ذَنْبُهُ يَبْقَى ذَنْبُهُ فَيُرَكَّبُ مَلِكُ الْخَلْقِ (صحیح البخاری ج ۲ ص ۱۱۸)  
مکمل جاتی ہے سوائے اس کی اس ہڈی کے جو کہہ کے آخر میں جڑ والی ہڈی ہے اس  
میں انسان کی تخلیق ترکیب پاتی ہے۔

اس کی شرح میں امام سیوطی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ  
 " وہ ہڈی باقی رہتی ہے تاکہ انسان کا وہ جسم جسے مثلاً عذاب  
 پہنچے۔ بعینہ وہی جسم ہو جس سے گناہ سرزد ہوا۔ اسی ہڈی سے دوبارہ جسم  
 انسانی کی تخلیق وہاں سے ہوتی ہے وہ بنیاد ہے۔ اس سے جسم انسانی کا  
 دوبارہ تخلیق پذیر ہونا بعینہ اسی جسم سابق کا دوبارہ معرض وجود میں آنا ٹھہرتا  
 ہے۔ اس کے برعکس اگر اس سے پیدا کیا جائے تو وہ نیا جسم ہوگا جس کا  
 دنیا کی نیکی و بدی سے تعلق ہی نہ ہوگا اھیہ بات درست نہیں ہے۔

(ملاحظہ ہو حاشیہ مجمع بخاری ج ۲ ص ۱۱۷)



امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے اس ہڈی کے جسے عجب الذنب کہا جاتا ہے ہمیشہ کے لئے باقی رہنے کا فلسفہ بیان فرمادیا کہ وہ حصہ اس لئے باقی رکھا جائے گا۔ گلنا سڑنا نہیں بلکہ صحیح و سالم رہتا ہے تاکہ جس کو عذاب و ثواب پہنچے وہ بعینہ وہی جسم یا اسی کا حصہ ہو جس نے بدی یا نیکی کی۔ لیکن ظاہر القادی صاحب اس کے برعکس ایک تو سارے کے سارے جسم کے گل جانے کے قائل ہیں جو اس حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے عذاب و ثواب میں شالی جسم کے قائل ہیں جس کا دنیا کی نیکی یا بدی سے کوئی تعلق ہی نہ تھا۔ اور اس سے تعذیب یا معصیت لازم آتی ہے یعنی بلا قصور کسی کو سزا دینا۔ یہ ہے مجتہد صاحب کے اجتہاد کا نتیجہ جو تعلیمات مصطفوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف برعکس برآمد ہو رہا ہے۔

ہر تسلی ہر تشفی ہے نئے انداز سے

اب شکایت کیا کرے بیمار چارہ ساز سے

صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ

ليس من الاخوان شئ

ایک ہڈی کے سوا انسان کی ہر چیز

الا يلبى الاعظماء واحدا هو

گل جاتی ہے اور وہ ہڈی عجب الذنب

عجب الذنب ومنه يركب

ہے اور قیامت کے دن اسی سے دوبارہ

الخلق يوم القيامة

انسان کی تخلیق ترکیب پذیر ہوگی۔

(صحیح بخاری ۲۴۵۵)

عجب الذنب کے معنی اور مقدار

عجب الذنب کے معنی دم کی جڑ کے ہیں

عجب الذنب کے معنی دم کی جڑ کے ہیں اور یہاں انسان کی پیٹھ کی ہڈی جو کرک جاتی ہے اس کے آخری حصہ کے ہیں اور وہ لطیف (بایک) ہڈی ہے۔  
سنن ابی داؤد میں ہے۔

كل ابن آدم تاكل الارض تمام انسان کو زمین کھا جاتی ہے سوائے  
الاعجب الذنب منه خلق و عجب الذنب کے اسی سے انسان کو پیدا  
منه يركب (سنن ابی داؤد ۴۹۹۹) کیا گیا اور اسی سے اس کو دوبارہ بنایا جائیگا

یہ حدیث صحیح مسلم میں بھی ہے اس میں ہے "ومنه يركب الخلق  
يوم القيامة" (۲۵۵۵) کہ قیامت کے دن دوبارہ اسی ہڈی سے انسان کو  
بنایا جائے گا۔ (نیز ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ ۳۱۵۵ و مسند امام احمد ۲۴۵۵ - ۳۱۲۲)

امام طبری فرماتے ہیں "لانہ لا یقنی اصلا" کہ یہ ہڈی ہرگز فنا نہیں ہوتی  
نسائی شریف میں بھی یہ حدیث ہے اور اس کے حاشیہ پر امام سندھی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں  
کہ حفصہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا گیا کہ یا رسول اللہ! (صلی اللہ علیک وسلم) یہ ہڈی کیا  
چیز ہے یعنی اس کی مقدار کس قدر ہے؟ فرمایا "مثل حبة خردل" رات کے  
دانہ کے برابر ہے (نسائی ۱۰ ص ۱۹۳)

اور مسند امام احمد علیہ الرحمۃ میں حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا گیا کہ

ما هو يا رسول الله؟ قال یہ ہڈی کس قدر ہے؟ فرمایا رانی  
مثل حبة خردل منه تنبتون کے دانہ کے برابر ہے تم قیامت کے  
دن اسی سے اگائے جاؤ گے۔ (پیدا  
کئے جاؤ گے)۔ (ج ۲ ص ۲۵)

یہ حدیث مؤطا امام مالک میں بھی ہے اس کی شرح میں امام باجی علیہ الرحمۃ فرماتے



ہیں کہ اگرچہ مٹی انسان کے سارے جسم کو کھا جائے گی لیکن اس کو نہیں کھاتی دگیا اللہ تعالیٰ کا امر یہی ہے کہ یہ ہڈی باقی رہے اور جسے خدا رکھے اسے کون چکھے

پھر فرماتے ہیں کہ

لَا تَنفَكُ عَنْهُ أَوَّلُ مَا خُلِقَ مِنْ  
الْإِنْسَانِ وَهَذَا الَّذِي يَبْقَى مِنْهُ  
لِيُعَادَ تَرْكِيبُ الْخَلْقِ إِلَيْهِ -  
(الممتحنی شرح ترمذی ج ۲ ص ۲۱۰)

کیونکہ یہی ہڈی انسان کے اعضا میں  
سے پہلے پیدا کی جاتی ہے اور یہی وہ ہڈی  
ہے جو باقی رہتی ہے تاکہ اس کی ترکیب  
تخلیق اسی کی طرف لوٹائی جائے یعنی انسان  
کی دوبارہ تخلیق وہاں سے ہو۔

### ظاہر القادری کا ایک اور اجماع کا انکار

ثابت ہوا کہ وہ ہڈی جسے "عجب الذنب" کہتے ہیں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مطابق وہ ہرگز نہ گھٹی ہے اور نہ ہی جلتی ہے وہ رانی کے دانہ کے برابر بڑی لطیف ہڈی ہے وہ ہڈی ہمیشہ رہتی ہے وہی انسان کی تخلیق کی بنیاد ہے شروع میں بھی اور آخر میں بھی اس میں روح لوٹا کر اللہ تعالیٰ میت کو ثواب یا عذاب پہنچاتا ہے۔ اور اسی پر سب ائمہ اہلسنت کا اجماع اور اتفاق ہے اس کے گل جانے اور نیست و نابود ہو جانے کا اہل حق میں سے کوئی بھی قائل نہیں بلکہ سب معترف ہیں۔ ظاہر القادری ایک نئے نام نہاد مجتہد ہیں جو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع ائمہ کے خلاف راستہ لئے جا رہے ہیں، خدا تعالیٰ اسے ہدایت دے۔ آمین

### جن کا جسم قبر میں سلامت رہتا ہے۔

امام قسطلانی شارح بخاری نے ارشاد الساری شرح بخاری میں "عن ابن النبیاء" کی قید لگا کر واضح فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے جسم مبارک کو زمین نہیں کھاتی چنانچہ حدیث میں بھی ہے۔

اور امام باجمی نے شہداء کو بھی شامل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان کے اجسام کو بھی زمین نہیں کھاتی (ج ۲ ص ۱۲۰)۔

اور امام عبدالباقی زرقانی نے شرح نو حاشیہ میں دس حضرات کا ذکر کیا ہے جن کے جسم کو مٹی نہیں کھاتی

"امام ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان شریف "مَنْ كُنَّ اَبْنُ اَدَمَ" کہ ہر انسان یا ہر ابن آدم کے جسم کو زمین کھا جاتی ہے سوائے اس ہڈی کے جسے "عجب الذنب" کہتے ہیں، عام مخصوص عنہ البعض ہے۔ کیونکہ حدیث میں آتا ہے کہ انبیاء اور شہداء کے جسموں کو مٹی نہیں کھاتی اور تمہیں وہ دلیل کافی ہے جو احد کے شہیدوں کے بارے میں آیا ہے کہ جب ان کو ۴۶ سال کے بعد ان کی قبروں سے نکالا گیا تو ان کے اجسام تروتازہ تھے گویا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یوں فرمایا کہ جن کے جسموں کو مٹی کھاتی ہے ان کے سارے جسم کو کھاتی ہے۔ سوائے "عجب الذنب" کے اور جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ اسے مٹی نہیں کھاتی تو یہ بات بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ شہیدوں کے جسم کو مٹی نہیں کھاتی اور یہ بات ان کے حق میں تسلیم ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرمانبرداری کو



علم تسلیم کرتے ہیں (یعنی صحیح العقیدہ اور شریعت کے پابند ہیں) اور امام ابن عبد البر کے علاوہ بعض ائمہ نے اس پر مزید فرمایا ہے کہ صدیقین<sup>۲</sup>، علماء اہلسنت<sup>۳</sup>، ثواب کی غرض سے اذان دینے والے، قرآن کے حافظ، مجاہد، طاعون سے مرنے والے، جنہوں نے اس پر صبر کیا تا کہ ثواب ہو، اللہ تعالیٰ کا کثرت سے ذکر کرنے والے اور آپس میں محض اللہ تعالیٰ کے لئے محبت کرنے والے یہ دس لوگ ہیں جن کے جسموں کو مٹی نہیں کھاتی۔ (شرح زرقانی علی الموطا ج ۲ ص ۲۹۵)

خیر! یہ تو ایک ضمنی بات تھی کہ کون کون سے لوگ ہیں جن کے اجسام مبارک کو مٹی نہیں کھاتی مگر بتانا یہ تھا کہ جناب طاہر کا یہ کہنا کہ انسان کا سارا جسم مٹی ہو جاتا ہے یا جل جاتا ہے حتیٰ کہ اس کے تمام ذرات اور خلیوں کو بھی مٹی کھا جاتی ہے اس کے جسم سے کچھ بھی باقی نہیں رہتا، ان تمام احادیث کے قطعاً خلاف اور جماع کے بھی منافی ہے۔



## اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ

اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ جس سے ظاہر افتادری بے خبر ہے۔ کیونکہ اس نے دورہ حدیث باقاعدہ پڑھا ہی نہیں، حضرت قبلہ کاظمی شاہ صاحب علیا رحمۃ کے حضور منت و سماجت اور سفارش کے ذریعے حدیث کی سند لے کر کام چلانا شروع کر دیا۔ اگر فی الواقع دورہ حدیث پڑھا ہوتا تو یہ گمراہ کن عقیدہ اختیار نہ کرتے کہ:

۱۔ "بعث بعد الموت مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے کے لئے ضروری نہیں کہ بعینہ اسی بدن اور اسی جسم کو دوبارہ انہی ذرات اور خلیوں کے ساتھ زندہ کیا جائے جن سے اس کا دنیوی وجود تشکیل پایا تھا۔" (اجزاء ایمان حصہ اول ص ۱۱۵)

اور یہ کہ:

۲۔ تجھے قبر میں دفن کیا جاتا ہے اس کے جسم کے مادی ذرات کو بلاشبہ مٹی کھا گئی۔ اس کی ہڈیوں کو زمین نے ختم کر دیا۔ اس کے جسمانی ذرات اور خلیوں میں سے کچھ باقی نہ رہا۔" (اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۱۵)

۳۔ "واقعہ یہ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خاکی ذرات کے ساتھ نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تشیل کے ساتھ ہے۔" (اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۱۵)

جناب طاہر کے یہ تینوں خیالات کتاب و سنت کے قطعاً خلاف اور اجماع امت سے منقاد ہیں۔ ابھی پچھلے سطوح میں آپ پڑھ چکے ہیں مشکوٰۃ شریف کے حوالے سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ:



۱۔ "میت کے جسم میں رُوح لوٹائی جاتی ہے۔"

امام الامامہ سراج الامہ حضرت سیدنا امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد گرامی بھی گزرا کہ :-

۲۔ "موت کے بعد بندے کی رُوح کا میت کے جسم میں لوٹایا جانا حق ہے۔"

(نہتہ اکبر)

ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کی تشریح بھی دیکھ چکے کہ

۳۔ "رُوح کا بندے کے جسم کی طرف مرتقل تعلق رکھنا ہی نہیں بلکہ لوٹایا

جانا حق ہے۔ خواہ رُوح بندے کے تمام جسم کی طرف لوٹائی جائے

یا اس کے بعض اجزاء کی طرف اور خواہ وہ اجزاء اکٹھے ہوں یا

الگ الگ ہوں۔" (شرح فقہ اکبر)

پھر مرقاۃ کے حوالے سے بھی پڑھ لیا کہ

۴۔ "خواہ میت قبر معدوت میں ہو یا اسے منہ کھا گیا ہو یا اس کے جسم

کے اجزاء ایک دوسرے سے جُنا جُدا ہو کر ریزہ ریزہ ہو کر مشرق و

مغرب تک پھیل گئے ہوں۔ رُوح اس کے اجزاء اصل سے متعلق

ہوتی ہے اور یہ کہ اس کے ہر ہر جز کے ساتھ رُوح کا تعلق ہوتا ہے۔"

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ)

اور حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث شریف میں دیکھ چکے کہ

۵۔ "انسان کے جسم کو مٹی کھاتے تو اس کے سائے جسم کو کھانے کے

باد جو عجب الذنب کو نہیں کھاتی۔"

اب اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ کیسے انہیں

ذرات کو اور غلیوں کو دوبارہ ان کی اصلی حالت میں لا کر اپنے بندے کو اپنی بارگاہ میں

حاضر کرتا ہے۔ اس سلسلے میں متعدد کتب حدیث کے حوالوں کا مشاہدہ کریں۔ نسائی میں ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

"أَسْرَفَ عَبْدٌ عَلَى قَبْرِهِ

حَتَّى حَضَرَتْهُ الْوَفَاةُ قَالَ

لَا هَلْهَ إِذَا أَنَا مِتُّ فَخَرُّنِي

ثُمَّ اسْقُونِي ثَمَّ اذْروْنِي فِي

الرَّيْحِ فِي الْبَحْرِ فَوَاللَّهِ لَأُنَّ

قَدْرَ اللَّهِ عَلَى لِيَعَذِّبُنِي عَذَابًا

لَا يَعْذِبُهُ أَحَدٌ مِّنْ خَلْقِهِ،

قَالَ ففَعَلَ أَهْلُهُ ذَلِكَ قَالَ اللَّهُ

عَزَّوَجَلَّ لِكُلِّ شَيْءٍ اخْذَ مِنْهُ

شَيْئًا إِذْ مَا اخْذَتْ مِنْهُ، فَإِذَا

هَوَّجَانُكُمْ، قَالَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ

مَا حَمَلَكِ عَلَى مَا صَنَعْتَ؟ قَالَ

خَشَيْتُكَ فَغَفَرَ اللَّهُ لَهُ۔"

(سنن نسائی ج ۱ ص ۲۹۴)

ایک بندے نے اپنی جان پر نذیل

کی (گناہ کئے) یہاں تک کہ اس کی دفات

کا وقت آگیا۔ اس نے اپنے گھر والوں سے

کہا کہ جب میں مر جاؤں تو مجھے آگ میں

جلا دینا پھر مجھے پیسا۔ پھر مجھے ہوا میں بھریا

کے اندر اڑا دینا۔ پس خدا کی قسم اگر اللہ

تعالیٰ نے مجھ پر قابو پالیا تو وہ مجھے اس قدر

عذاب دے گا کہ ایسا عذاب اپنی مخلوق

میں سے کسی کو نہ دے گا۔ تو اس کے

گھر والوں نے دیا کیا۔ اللہ تعالیٰ نے ہر

اس شئی کو جس نے اس کے جسم میں کچھ لیا

تھا حکم دیا کہ جو کچھ تو نے اس کے جسم

سے لیا اسے ادا کر، پس جیسی (فرما) وہ

اللہ تعالیٰ کے حضور کھڑا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے

فرمایا تو نے ایسا کیوں کیا؟ عرض کی تیرے

ڈر سے۔ پس اللہ تعالیٰ نے اسے بخش دیا۔

اس حدیث کو امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری کی جلد دوم صفحہ ۹۵۹، اور صفحہ ۹۷۷



پر حضرت فضیلہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا اور جلد اول کے صفحہ ۴۹۱، اور صفحہ ۴۹۵ پر بھی روایت کیا۔ اس میں ہے "وَكَانَ نَبًا شَا" کہ وہ شخص کفن چرتھا، نیز اس حدیث کو امام مسلم نے اپنی صحیح مسلم کی جلد دوم صفحہ ۲۵۰ پر روایت کیا۔

نیز اس حدیث کو امام مالک علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب "موطا" میں بھی روایت کیا ہے (ملاحظہ ہو موطا مع شرح زرقاتی ج ۲ صفحہ ۲۹۵) موطا میں ہے کہ انہوں نے اس کے جسم کو جلا کر اس کی آدھی راکھ کو ہوا میں اڑا دیا اور آدھی راکھ کو دریا میں بہا دیا

امام زہری جو امام مالک کے اساذ ہیں، کی روایت میں یوں ہے "قَالَ لَبِئْسَ إِذَا اَنَامَتْ فَاحْرَقُونِي ثُمَّ اُطْحَنُونِي" کہ اس شخص نے اپنے بیٹوں سے کہا کہ جب میں مر جاؤں تو مجھے آگ میں جلاؤ پھر مجھے پیسا (پھر راکھ کو اڑا دینا)۔ اس حدیث کو امام ابو عرواض علیہ الرحمۃ نے بھی اپنی سند کے ساتھ روایت کیا۔ اس میں ہے "فَنِي اَسْمَعُ مِنْ حُرْفَةِ عَيْنٍ" یعنی اللہ تعالیٰ نے ہر چیز کو جس کے پاس اس کے جسم کا کوئی ذرہ تھا اور جس حالت میں تھا، حکم دیا کہ اسے واپس یاد کرے تو وہ آکھ چھکنے سے بھی بڑھ کر تیزی کے ساتھ خدا تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنے اصلی جسم کے ساتھ آکھڑا ہوا۔

### امام بدر الدین عینی اور امام زرقاتی کے کلام سے طاہر کارو

ان تمام حدیثوں سے طاہر کارو تو خود بخود ہو ہی گیا مگر ائمہ کے کلام سے بھی رد ملاحظہ فرماتے جائیں۔

چنانچہ امام عبدالباقی زرقاتی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وَفِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى رَدِّ مَنْ زَعَمَ أَنَّ الْخَطَابَ لِسَوْجِدِهِ  
اس حدیث میں اس شخص کی تردید پر دلالت ہے جو یہ خیال باطل رکھتا ہے

لَا نَ التَّحْرِيقَ وَالتَّنْزِيَةَ اَنْصَا  
وَقَعَا عَلَى الْجَسَدِ وَهُوَ الَّذِي جَمَعَ  
وَالْعَبِيدَ وَلَا بِي عَوَانَةِ مَنْ حَدَّثَ  
حَذِيفَةَ عَنِ الصَّدِيقِ " اَنَّهُ  
اَخْرَاهُ اَهْلَ الْجَنَّةِ دَخُولًا

(شرح زرقاتی علی الموطا ج ۲ صفحہ ۲۹۵)

کہ قبر کا سوال و جواب صرف روح سے ہوتا ہے۔ یہ خیال غلو ہے کیونکہ جلائے جانے اور ہوا میں بکھرے جانے کے دونوں عمل اس کے جسم پر واقع ہوتے تھے اور اسی جسم کو جمع کیا اور اصلی حالت میں (جہاں اللہ نے چاہا، لوٹایا گیا) اور حاضر کیا گیا اور امام ابو عرواض کی روایت میں حضرت صدیق سے حضرت ابوبکر صدیق سے ہے کہ یہ شخص آخر میں جنت میں داخل ہوگا۔

اور صحیح بخاری کے الفاظ میں جہاں "فَجَمَعَ اَدْلُهُ" ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے جسم کی راکھ کو جہاں جہاں اور جس حال میں تھی اپنے حکم سے اکٹھا کیا، کے تحت امام بدر الدین عینی عمدۃ القاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں

"اَيُّ جَمَعَ جَسَدَهُ لَا شَكَّ  
التَّحْرِيقَ وَالتَّنْزِيَةَ اَنْصَا وَقَعَا عَلَيْهِ  
وَهُوَ الَّذِي يَجْمَعُ وَيُعَادُ عِنْدَ  
الْبَعْثِ وَفِي حَدِيثِ سَلْمَانَ  
الْفَارِسِيِّ عِنْدَ ابِي عَوَانَةَ وَصَحَّحَهُ  
فَقَالَ اَدْلُهُ، كُنْ فَكَانَ كَامِسًا  
مِنْ حُرْفَةِ الْعَيْنِ"

(عمدة القاری ج ۱۶ صفحہ ۱۶)

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس شخص کے جسم کو اکٹھا کیا۔ کیونکہ جلائے جانے اور بکھرنے کے دونوں عمل اس کے جسم پر ہی واقع ہوئے تھے اور مرنے کے بعد اسی جسم کو دوبارہ اکٹھا کیا اور لوٹایا جاتا ہے اور امام ابو عرواض کی سند میں حضرت سلمان فارسی کی حدیث میں ہے اور اسے انہوں نے صحیح قرار دیا کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے جسم کو اکٹھا کرنے اور حاضر کرنے کا ارادہ فرمایا تو "كُنْ"



فرمایا، تو وہ شخص آنکھ جھپکنے سے بھی زیادہ  
تیزی سے حاضر ہو گیا۔

ان تمام حدیثوں اور ان کے شارحین ائمہ اہلسنت سے ظاہر صاحب کے اس گمراہ  
اور گمراہ کن نظریے کی انتہائی وضاحت سے تردید ہو گئی کہ مرنے کے بعد دوبارہ اسی  
جسم کو زندہ نہیں کیا جاتا۔ بلکہ مرنے والے کو ایک اور مثالی جسم یعنی پہلے جسم سے جلتے جلتے  
ایک خیالی جسم کے ساتھ خدا کی بارگاہ میں حاضر کیا جاتا ہے اور کیا جائے گا اور جزا و سزا  
کا سلسلہ اسی مثالی و خیالی جسم پر گزرتا ہے۔ کیونکہ اس پہلے جسم تو مٹی ہو گیا یا جلادیا گیا  
یا پانی میں ڈوب گیا اور جانوروں کی غذا ہو گیا۔

### امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کے کلام سے ظاہر کا رد

امام حافظ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ اپنی مشہور کتاب "شرح الصدور بشرح احوال الموتی  
والقبر" میں لکھتے ہیں

وہی لا تنزل متعلقہ بہ  
وان بلی و تمزق و تقسم و  
تفرق (صفحہ ۶۰)

اور زندگی کا تعلق مرنے والے کے  
جسم کے ساتھ ہمیشہ رہتا ہے۔ اگرچہ اس کا  
جسم گل جائے اور ریزہ ریزہ ہو جائے اور  
بٹ جائے اور پکھر جائے۔

امام صاحب نے واضح فرمادیا کہ مرنے والے کے جسم اور بدن کے ساتھ زندگی جو ایک  
خاص نوعیت کی ہوتی ہے۔ ہمیشہ متعلق اور قائم رہتی ہے اگرچہ اس کا جسم گل جائے یا  
ریزہ ریزہ ہو کر منتشر ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ زندگی بدن کے ساتھ روح کے تعلق  
سے ہی ہے روح کے تعلق کے بغیر نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر گزرا۔ *بإمداد العمدۃ القاری*

شرح صحیح بخاری۔

نیز امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ مزید فرماتے ہیں کہ

ان من لم يدخن مومن  
بقی علی وجه الارض یقع  
لہم السؤال والعذاب ویحجب  
اللہ ابصار المکلفین عن رویۃ  
ذلک کما حجبہا عن رؤیۃ  
الملائکۃ والشیاطین قال  
بعضہم ویرد الحیۃ الی  
المصلوب وغن لا تشعربہ کما  
انا نخب المعنی علیہ میتا و  
کذلک یضیق علیہ الجوکضۃ  
القبر ولا یستکثر شیئاً من  
ذلک من حافظ الایمان قلبہ  
وکذلک من تفرقت اجزاءہ  
یخلق اللہ الحیۃ فی بعضہا او  
کلہا ویوجہ السؤال علیہا قالہ  
امام الحرمین قال بعضہم و  
لیس هذا با بعد من الذر الذی  
اخرجه اللہ من حبل آدم  
واشہد ہم علی انفسہم الست

بلکہ شہرہ چودہ دفن نہیں کئے گئے ان لوگوں  
میں سے جو زمین پر باقی رہ گئے ان کے لئے  
سوال اور عذاب دونوں واقع ہوتے ہیں  
اور اللہ تعالیٰ مکلفین کی آنکھوں کو اس کے  
دیکھنے سے روکتا ہے جیسا کہ اس نے انہیں  
فرشتوں اور شیطانوں کے دیکھنے سے روکا  
بعض ائمہ نے فرمایا کہ جو پھانسی پر لٹکا یا گیا  
اس کی طرف روح لوٹاں جاتی ہے اور ہم  
اس کا شعور نہیں رکھتے۔ جیسا کہ ہم بے ہوش  
کو مردہ سمجھ لیتے ہیں حالانکہ اس میں جان  
ہوتی ہے مردہ بے حس و حرکت پڑا ہوتا  
ہے۔ اور اسی طرح اس پر فضا، قبر کی  
ٹنگ کی طرح تنگ کی جاتی ہے اور وہ شخص  
اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا جس کے دل  
میں ایمان رہا ہو اسے اور اسی طرح جس  
شخص کے جسم کے اعضاء پکھر گئے اللہ تعالیٰ  
اس کے گلے یا بعض اجزاء میں روح لوٹائے اور اس پر  
سوال متوجہ کیا جاتا ہے۔ یہ امام الحرمین  
نے ارشاد فرمایا۔ بعض نے فرمایا کہ یہ ان



بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ ،  
(شرح الصدور ص ۵۹)

کے فتوں سے بڑھ کر بعید نہیں جنہیں  
اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی پیٹھ سے نکالا  
اور انہیں ان پر گواہ کیا۔ فرمایا کیا میں تمہارا  
رب نہیں ہوں؟ انہوں نے عرض کی۔  
”کیوں نہیں؟“

قدّین! غور فرمائیں کہ طاہر صاحب کا یہ کہنا کہ وہ جسم گل جاتا ہے، مٹی ہو جاتا ہے  
یا اسے جانور کھا گئے یا وہ جل کر راکھ ہو گیا اور ہواؤں میں بکھر گیا۔ لہذا جزاؤں  
اور عذاب و ثواب اسی جسم کو نہیں ہوتا ہے بلکہ ایک اور مثالی جسم ہوتا ہے اسی پر کیفیات  
عذاب و ثواب وارد ہوتی ہیں۔

بالکل غلط، حدیث اور ائمہ کی بھی تحقیق کے برعکس منکرین سنت و اجماع کا مذہب  
ہے جسے جناب طاہر صاحب اپنے خود ساختہ اجتہاد کی آڑ میں سادہ لوح مسلمانوں کے  
قلب و دماغ میں راج کر رہے ہیں۔

سیدی امام عبد الوہاب شمرانی اور امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد  
قرطبی رحمہم اللہ علیہ کے کلام سے طاہر کا رد۔

قدّین! اب سیدی امام عبد الوہاب شمرانی و امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد قرطبی علیہ الرحمۃ  
کے کلام سے بھی طاہر کا رد ملاحظہ فرمائیں۔ سیدی امام عبد الوہاب شمرانی علیہ الرحمۃ ”مختصر  
تذکرۃ القرطبی“ میں فرماتے ہیں۔

وقد اجمع اهل الكشف  
اور اہل کشف نے اس بات پر اتفاق

على ان الميت يحس بضغطه  
القبور ويحس باختلاف اخلاعه  
ولو كان في بطون السباع والطيور  
او كان قد حرق وخرى فنه  
الريح فتحس كل ذرة بالالعم  
ولو كانت متفرقة۔  
(مختصر تذکرۃ القرطبی صفحہ ۲۹)

ان ائمہ نے فرمادیا کہ کسی کا جسم گل جاتا ہے، راکھ ہو جاتا ہے، ہواؤں میں بکھر جاتا ہے پانی  
میں ڈوب جاتا ہے یا جانوروں کی غذا ہو کر ان کے پیٹ میں چلا جاتا ہے۔ کہیں ہو اور کسی  
جی حالت میں ہو اس کے جسم کا ذرہ ذرہ درد و الم کو محسوس کرتا ہے مگر اس کے برعکس طاہر  
صاحب کے اجتہاد نے جو گل کھاتے ملاحظہ فرمائیں۔

”واقعی یہ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خاکی ذرات کے ساتھ  
نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تشیل کے ساتھ ہے۔“

(اجزائے ایمان طاہر حصہ اول صفحہ ۲۱۹)

طاہر صاحب کی اس جاہلانہ اور نام نہاد تحقیق و اجتہاد پر جس قدر افسوس کیا جائے  
کم ہے ۔

حیران ہوں دل کو ردوں کہ پیٹوں جس کو میں  
مقبور ہوں تو ساتھ رکھوں نوحہ گر کو میں:

علامہ تفتازانی کے کلام سے طاہر کا رد

درس نظامی کی مشہور کتاب



شرح عقائد کے مصنف علامہ امام قسطنطینی علیہ الرحمۃ کے کلام سے بھی جناب طاہر کا رد ملاحظہ فرماتے جائیں۔ لکھتے ہیں کہ

ان العریق فی المواء  
الماکول فی بطون الحیوانات او  
المصلوب فی المواء یعذب  
وان لم یطلع علیہ  
بلاشبہ جو پانی میں ڈوب گیا یا جانوروں  
کے پیٹ میں کھایا گیا یا ہوا میں پھانسی پر  
لٹکا ہوا ہے اسے بھی عذاب دیا جاتا ہے  
اگرچہ ہم اس پر مطلع نہ ہوں۔

(شرح عقائد مصری ص ۱۶۳)

طاہر القادری کی کئی بڑی تحقیقات سے پتہ چلتا ہے کہ اس نے کس نظم پر چڑھا ہی نہیں ورنہ اس کے کلام میں اس قدر حماقتیں دیکھنے میں نہ آتیں۔ یہ بھوٹ موٹ کے فاضل اور نام نہاد مجتہد اپنی جاہلانہ تحقیقات سے مسلمانوں کو گمراہ کئے جا رہے ہیں اور ان سادہ لوح مسلمانوں کو خدا تعالیٰ ہی سمجھ دے جو اپنی دولت کو کٹا کر جہالت کو فروغ دینے میں اس کا ساتھ دے رہے ہیں۔

## ایک سوال کا جواب

قارئین! آپ نے ان تمام حوالہ جات میں پڑھ لیا کہ اگر کسی کو جانور کھا گیا اور اس کے پیٹ کی غذا بن گیا وہ جہاں ہے اور جس حال میں ہے وہاں بھی اسے عذاب پہنچتا ہے لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اسے وہاں عذاب ہوتا ہے تو ضروری ہے کہ اس جانور کو اس کے عذاب کا احساس ہو اور وہ بے چین نظر آئے۔ لیکن ایسا نہیں ہوتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات درست نہیں۔ اس کا جواب ایک تو یہ ہے کہ عذاب کا تعلق عالم آخرت سے ہے جسے وہی شخص ہی محسوس کرتا ہے جسے عذاب ہوتا ہے۔

جب شریعت ایک بات ارشاد فرمادے تو بندے کا کام اسے تسلیم کرنا ہے اس کو اپنی ناقص عقل سے مایا نہیں ورنہ ان تمام چیزوں کا انکار کرنا ہو گا جنہیں ہم دیکھتے ہیں مانتے ہیں بلکہ ان کو ایمان کا ہی حصہ قرار دیتے ہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ ہمارے پیٹ میں کیڑے اور جراثیم موجود ہیں۔ اور ہم کیڑوں کے ختم کر لے اور جراثیم کے خاتمہ کے لئے دوا استعمال کرتے ہیں جس سے وہ کیڑے ایذا پاتے ہیں پھر مر جاتے ہیں مگر انسان ان کی ایذا کو محسوس ہی نہیں کرتا۔ چنانچہ محقق خیالی لکھتے ہیں کہ

واما تعذیب الماکول بخلق  
فروع الحیاء فی بطن الاکل  
فواضح الامکان کدودة فی  
الجوف و فی خلل البدن فانھا  
تألم ویتلذذ بلا شعور منا  
دہا کھائے گئے انسان کو، کھانے  
والے جانور کے پیٹ میں ایک طرح کی زندگی  
پیدا کر کے، عذاب دینے کا مسئلہ تو یہ  
واضح الامکان ہے جیسے پیٹ کے اور بدن  
کے درمیان کیڑا ہے کہ وہ درد اور لذت پاتا  
ہے۔ ہمیں اس کا شعور تک نہیں ہوتا۔

ابھی بڑے شرح عقائد، شرح تجرید، شرح موانع شرح مقاصد اور سمرہ شرح سائرہ وغیرہ مکتبہ کلام و عقائد میرے پیش نظر ہیں۔ انکے حوالہ جات بھی درج کرنے لگوں تو کتاب و قلم کی منزل اور دور ہو جائے بس انہیں حوالہ جات پر اتنا مناسب ہے، اگر کسی کو خدا تعالیٰ ہدایت دے تو ایک حرف بھی کافی ہے ورنہ ہزاروں اور لاکھوں کتابوں کے حوالہ جات پیش کئے جائیں جب بھی کچھ نہیں اور نہ ہی اس قدر فرسوسے۔ کہ اس سے بڑھ کر کچھ عرض کیا جائے۔ ابھی تو جناب کی کیٹیں باقی ہیں۔ راقم نے جناب کی تین چار کیٹیں بھی سنی ہیں جنکی اعلاط و یہودہ تحقیقات اور جاہلانہ تفسیرات و تشریحات پر ایک الگ اور مستقل کتاب معرض و جود میں آنے کی ناسا اللہ۔  
تم کو بھی ہم دکھائیں کہ مجنوں نے کیا کیا  
فرصت کشاکش غم پہنچاں سے گرے۔



## مرزا قادیان اور جناب طاہر القادری

قادیان کو یہ معلوم کر کے حیرت ہوئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور جناب طاہر القادری کے عقائد میں کچھ مماثلت بھی پائی جاتی ہے۔ مثلاً غلام احمد قادیانی ان تمام حدیثوں کا منکر ہے جو اس کے موقف کے خلاف ہیں۔ اسی طرح طاہر القادری صاحب نے ان تمام صحیح حدیثوں کا انکار کر دیا جن سے ان کے باطل دے بنیاد موقف سعادت کی دیت سو اونٹ کے خلاف پچاس اونٹ کا واضح ثبوت دیتا ہے۔ اسی طرح قادیانی نے اجماع کا انکار کیا تو طاہر القادری صاحب نے بھی اجماع کا انکار کر کے پوری امت کے فقہاء و آئمہ بہتہدین کو اپنا فریق قرار دیا اس کے علاوہ مرزا قادیانی انگریزوں کے خلاف جہاد کرنے کا منکر ہو گیا اور ان سے اتحاد کا نعرہ بلند کیا اور طاہر القادری صاحب ان انگریزوں کے پیدا کردہ اور ان کے مداح مخالفین اہل سنت و جماعت کے گمراہ فرقوں کے خلاف لسانی و فکری جہاد کرنے کے منکر ہو کر ان کے ساتھ اتحاد کے داعی بن بیٹھے۔ قادیانی بھی کہتا ہے کہ اے خدا اور رسول نے یہ خدمت سونپی ہے۔ اس کا شعر ملاحظہ ہو۔

اب توجہ فرمان ملا اس کا ادا کرنا ہے کام  
گرچہ میں ہوں بس ضعیف و ناتواں و دل فگار

(برائین احمدیہ ج ۵ ص ۹۰)

اور طاہر القادری صاحب نے بھی یہ دعویٰ کر دیا کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی اور فرمایا: "تم اللہ کے دین کا، میری امت کی نصرت اور میری سنت کی خدمت کا اور میرے دین کی برہمندی کا کام کرو۔ میں یہ کام تمہارے سپرد کرتا ہوں۔" میں نے عرض کیا: میں تو ایک ناکارہ، ناتواں اور ناتواں انسان ہوں، خفاکار ہوں اور

اس لائق نہیں ہوں کہ یہ کام کر سکوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم شروع کرو اللہ تمہیں توفیق اور وسائل دے گا۔ میں وعدہ کرتا ہوں۔ منہاج القرآن کا ادارہ بناؤ میں تم سے وعدہ کرتا ہوں کہ میں تمہارے ادارہ منہاج القرآن میں نمود آؤں گا۔ تم منہاج القرآن کا ادارہ نصرت دین کے لئے قائم کرو، میرا وعدہ ہے کہ میں لاہور میں تمہارے ادارہ منہاج القرآن میں آؤں گا۔ (قرنی وائجٹ ماہ نومبر ۱۹۸۷ء ص ۱۲)

پہلے تو طاہر القادری صاحب کا یہ دعویٰ مسکب اہلسنت کی نفی کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ذریعہ نبوت کے اعتبار سے ہر جگہ موجود ہیں اس مسکب کو حاضر و ناظر کے عنوان سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ درحقیقت ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے سامنے قریب ہیں کہ اس قدر ہماری جانیں بھی ہمارے قریب نہیں ہیں۔ قرآن کہتا ہے

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ  
مِنَ أَنْفُسِهِمْ

ان کی جانوں سے بھی زیادہ قریب ہیں۔

بس در بیان میں ایک عجب دپردہ ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اگر اس عجب دپردہ کو دور فرمادیں تو ہم حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے میں موجود پائیں گے اور شانِ عبادی ہے جو ہماری عقل ناقص سے ماوراء ہے۔ لیکن طاہر صاحب کا دعویٰ نہ صرف مسکب اہلسنت کی نفی کرتا ہے بلکہ یہ دعویٰ غلام قادیانی کے دعویٰ سے مماثلت رکھتا ہے۔ وہی الفاظ "ضعیف و ناتواں" کے جو قادیانی نے استعمال کئے۔ طاہر صاحب نے بھی وہی کئے۔ پھر غلام احمد قادیانی نے اس پیش گوئی کا دعویٰ کیا کہ مجھے وحی آئی ہے۔

"ہر طرف سے مال آئے گا"

پھر کہتا ہے کہ

"یہ مالی امداد اب تک پچاس ہزار روپیہ سے زیادہ آپکی ہے"

بلکہ میں یقین کرتا ہوں کہ ایک لاکھ کے قریب پہنچ چکی ہے۔"



(براہین احمدیہ ج ۵ صفحہ ۱۵۷)

اسی طرح طاہر القادری صاحب نے بھی پیش گوئی جڑ دی اور کہا کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی کہ:

”رسول اللہ نے فرمایا کہ، تم شروع کرو، اللہ تمہیں توفیق اور وسائل دے گا۔“  
(قومی ڈائجسٹ نومبر ۱۹۸۹ء صفحہ ۱۰۷)

پھر قادیانی کی طرح تسلیم بھی کرتے ہیں کہ

ادارہ منہاج القرآن کا ماہانہ چند سو لاکھ روپے ہے (صفحہ ۴۲)

نیز غلام احمد قادیانی کا دعویٰ تھا کہ وہ بیک وقت نبی بھی ہے اور حضور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی بھی۔ چنانچہ لکھتا ہے۔

”مجھے خدا تعالیٰ نے میری وحی میں بار بار امتی کہہ کے بھی پکارا ہے اور نبی کر کے بھی پکارا ہے میں فطری طور پر نبی ہوں پس میں امتی بھی ہوں اور فطری طور پر نبی بھی ہوں۔ میں امتی بھی ہوں اور نبی بھی۔“

(براہین احمدیہ ج ۵ صفحہ ۱۸۸/۱۸۹)

غلام احمد قادیانی کے دعویٰ کا مطلب یہ ہے کہ بیک وقت وہ نبی اور امتی دونوں ہو سکتا ہے چنانچہ وہ اس کی مثال یہ دیتا ہے کہ:-

”جیسے پہلے انبیاء علیہم السلام میں سے کچھ پیغمبر غیر تشریفی نبی بھی ہوتے تھے اور اپنے سے پہلے رسول کی امت میں اور اس کی شریعت کے تابع ہوتے تھے۔“

اور جناب طاہر نے بھی اسی قادیانی موقف کی تائید کر دی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”پھر انہی (موسیٰ علیہ السلام) کی امت و شریعت میں حضرت داؤد علیہ السلام ہیں۔ جنہیں کتاب زبور مرحمت فرمائی گئی (الی ان قال) پھر

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام میں جنہیں کتاب انجیل مرحمت فرمائی گئی (اجزلے ایمان حصہ دوم صفحہ ۲۵)

طاہر صاحب نے اس عبارت میں واضح طور پر اس بات کا انکار فرما دیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت داؤد علیہ السلام دونوں اپنی اپنی جگہ پیغمبر اور نبی ہوتے ہوتے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت میں تھے۔ امت میں ہونے کا اس کے سوا اور کوئی مطلب نہیں ہو سکتا کہ وہ ان کے امتی تھے۔ یعنی نبی بھی تھے اور امتی بھی۔ اور یہی مرزا غلام احمد قادیانی کا موقف ہے کہ وہ بھی ایک جہت سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا امتی ہے اور دوسری جہت سے نبی بھی ہے۔ اس موقف کی تائید میں وہ طاہر القادری صاحب کی اس عبارت کو پیش کر سکتے ہیں اور بلاشبہ طاہر القادری صاحب کا مفہوم و مقصود بھی یہی ہے۔ جب کہ یہ سراسر غلط ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے امتی ہوں بلکہ وہ تو بھانے خود پیغمبر اور مستقل طور پر نبی تھے۔ کسی نبی کے اپنے سے پہلے رسول کی شریعت و کتاب کے احکام کی پیروی کرنے یا اس کی روش کو پانے سے اس کا امتی ہونا لازم نہیں آتا۔ مثلاً ہمارے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریف لاکر انبیاء سابقین کی بتوں اور ان کی کتابوں کی تصدیق فرمائی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی روش کے اپنانے کا بھی حکم ہوا۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی ہدایت کی پیروی کریں اور ملت پر رہیں تو کیا اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے امتی ہو گئے؟ ہرگز نہیں بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اول مخلوق ہونے اور باقی سب کے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نور سے پیدا ہونے کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امام الانبیاء اور امام المرسلین ہیں اور سب نبیوں کے کمالات اور خوبیاں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی خوبیوں کا عکس



ہیں۔ اس لئے تمام انبیاء، انبیاء ہونے کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلفاء و امتی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ لیکن انبیاء سابقین میں سے کسی کو کسی دوسرے رسول کی امت میں یا اس کا امتی شمار کرنا۔ جیسے طاہر صاحب نے کیا۔ قادیانی نظریہ کی حمایت اور اس عقیدہ میں اس کی ہمنوائی ہے۔

### طاہر القادری کا فکری تنزل

یہ فکری بند پڑائی کا نام دینے ہو چکے ہیں

۱۔ پروفیسر کو یہ سوال بروقت پریشان کرتا رہتا کہ ..... ہماری درس گاہوں (دینی مدارس) کی فضا اس قابل کیوں نہیں کہ وہ طلباء کو فکری بلند پروازی عطا کر سکے۔ (فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے ص ۲۲۰)۔  
 (یہ دینی درس گاہوں کے علماء و طلباء پر تنقید ہے جس میں انہیں فکری بلند پروازی سے محروم بنایا جا رہا ہے۔)

۲۔ غیر مسلم داعیان انقلاب کارل مارکس، فریڈرک انجلز، لینن، سٹالن اور ماوزے تنگ و تنگہ کے افکار کے مطالعے سے آپ پر حقیقت آشکار ہوتی کان کی تحریروں میں افکار اور فلسفہ انقلاب کی بابت جو خود اعتمادی و عزم کی پختگی، نظریاتی خالصیت اور نتیجہ گیری کا یقین پایا جاتا ہے۔ عصر حاضر کے بشیر اسلامی داعیان انقلاب کی تحریروں میں وہ بھی نظر نہیں آتا۔ بلکہ اس تقابلی مشاہدے سے آپ کو (پروفیسر صاحب کو) مزید پریشان کیا کہ آٹ باطل کے مقابل میں حق کے علمبردار کس قدر مایوسی بے یقینی، نظریاتی القباس، فکری مرعوبیت اور ذہنی شکست خوردگی کا شکار ہو چکے ہیں ان کی

تمام تر سماعی کے نتائج صرف عقیدہ آخرت میں محصور ہو کر رہ گئے ہیں۔ الخ  
 (فرقہ پرستی ص ۲۳۰-۲۳۱)

اس عبارت میں موصوف نے کفار کی مدح سرائی فرمائی اور ان کے مقابلہ میں علماء کو قریب قریب مایوسی کا شکار، بے یقین، عقائد و نظریات میں القباس و اشتباہ کا شکار، اور کفار سے مرعوب اور شکست خوردہ ٹھہراتے ہوئے اس بات کا بُرا سنایا کہ وہ قوم کو آخرت کی فکر کا سبق کیوں دیتے ہیں۔

### طبعی رجحانات اور اجتہاد کی طرف پیش قدمی کا پروگرام

پروفیسر صاحب راسخ العقیدہ، حنفی المذہب ہونے کے باوجود، جدید قانونی، اقتصادی، سیاسی اور بین الاقوامی مسائل میں قرآن و سنت کی روشنی میں اجتہاد کے قائل ہیں۔

آپ شدت سے محسوس کرتے ہیں کہ ائمہ متقدمین و متأخرین کی فقہی آراء کی روشنی میں اجتہادی کاوشیں جاری رہنی چاہئیں۔ (فرقہ پرستی ص ۲۵)

### تقلید سے بیزاری

”اگر تمام معاملات میں محض تقلید ہی مکمل طور پر حادی و ظاری رہی تو مسلمانوں کی عملی صلاحیتیں رنگ آلود ہو کر ناکارہ رہ جائیں گی۔“  
 (فرقہ پرستی ص ۲۵)



## فروع کی بجائے صرف اصول میں تقلید

ملت کے احیاء اور امت کے عرقِ مردہ میں تازہ زندگی پیدا کرنے کے لئے اسلافِ امت اور امتِ اسلام کی پیروی میں، ان کے وضع کردہ اصولوں کے مطابق اجتہاد اور تنقیحِ انداز میں علمی ارتقاء کا سلسلہ قائم رہنا پابستہ۔

## شرعیات کے مصادر و مآخذ

اسلام نے شرعی مسائل کی تحقیق کے لئے درج ذیل چار بنیادی دلائل تجویز کئے ہیں جنہیں مصادرِ شریعت اور مآخذِ قانون کہا جاتا ہے۔

- ۱۔ قرآن ۲۔ سنت ۳۔ اجماع ۴۔ قیاس
- د تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب عام القاری ص ۵۷

## آخری فیصلہ کتاب و سنت کا بس (وہابیہ عقیدہ)

اگر کسی معاملہ میں اختلاف رائے واقع ہو جائے تو حتیٰ فیصلہ کے لئے اللہ کی کتاب اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی طرف رجوع کیا جائے تا اختلاف واقع ہونے کی صورت میں (فردہ الی اللہ والرسول فرمانِ خدا کے قدوس کے مطابق) رجوع کا حکم صرف اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی طرف ہے۔

اولوالامر کو اس میں شامل نہیں کیا گیا — اس کی وجہ یہ ہے کہ قانون کا مقصد اصلاً صرف اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی ہیں (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب)

## اولوالامر کو حکم

اختلاف پیدا ہونے کی صورت میں اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف رجوع کرنے کا جو حکم مذکورہ بالا آیت (فَسَوْفَ يَأْتِي إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ) میں دیا گیا ہے وہ بھی دراصل اولوالامر ہی کو حکم دیا گیا ہے۔ (تحقیق مسائل ص ۵۷)

## اطاعتِ خدا اور رسول غیر مشروط اور اولوالامر کی مشروط ہے

اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت تو مستقل اور غیر مشروط ہے لیکن اولوالامر کی اطاعت مستقل اور غیر مشروط نہیں بلکہ وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ ان کے احکام، اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احکام کے تابع ہوں اور ان میں کوئی تضاد و تخالف نہ ہو۔ (تحقیق مسائل ص ۵۷)

## خلاصہ کلام

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آیت مذکورہ کی رو سے اطاعتِ الہی اور اطاعتِ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اساسی مستقل اور غیر مشروط حیثیت حاصل ہے۔ جب کہ صاحبانِ امر کی اطاعت غیر مستقل، مشروط اور پہنی دونوں اطاعتوں کے تابع قرار



دی گئی ہے (تحقیق مسائل ص ۷)

### امراء و حکام ائمہ مجتہدین اور علماء و فقہاء صاحبان امر ہیں

امراء و حکام، ائمہ مجتہدین اور علماء و فقہاء سب صاحبان امر کے زمرے میں شامل ہیں ان کی فقہی آراء علی اقوال، فتاویٰ، تحقیقات اور اجتہادات کی محبت ہمیشہ کتاب و سنت کے تابع اور مشروط ہوتی ہے (تحقیق مسائل ص ۷) کیا عوام اس کا فیصلہ کر سکتے ہیں؟  
کے امام جس کی وہ تقلید کرتے ہیں کتاب و سنت کے مطابق ہے یا نہیں؟  
دیگر اہل علم کسی مسئلے پر فقہاء و مجتہدین سے اختلاف کر سکتے ہیں (وہابیہ عقیدہ)

شریعت نے بے شک فقہاء و مجتہدین کے اجتہادات سے استفادہ کرنے اور ان کی آراء و اقوال کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے مگر صرف اسی صورت میں جب کسی مسئلے پر کتاب و سنت خاموش اور غیر واضح ہوں۔ مزید براں ان کی محبت چوکھڑا ہوتی ہے اس لئے دیگر اہل علم کا ان سے کسی مسئلے پر تحقیقاتی اختلاف کرنا شرعاً ناجائز نہیں ہوتا۔ ایسی صورت میں قول فیصل کتاب و سنت کو قصود کیا جاتا ہے۔

”فان قناتن عتتم فی شئیٰ فزھوہ الی اللہ والرسول“ کا یہی

منشاء ہے (تحقیق مسائل ص ۷)

پھر لکھتے ہیں ”تابعین (اس میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ آگئے) یا ان کے بعد کے اقوال اور اجتہادات (اس میں باقی ائمہ ثلاثہ آگئے) سے اہل علم و جمیع طاہر القادری صاحب کہ ان سے بڑا اہل علم اور کون ہو گا جس کا دعویٰ ہے کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی خدمت کا کام سونپا اور ادارہ بنانے کا حکم دیا، کسی دلیل شرعی

کی بنا پر اختلاف کر سکتے ہیں (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۱۱)  
اپنے لیے راستہ ہموار فرما دیا

جناب طاہر صاحب نے مذکورہ بالا تحقیق فرما کر اپنے لئے اس بات کا راستہ ہموار فرما دیا کہ آپ دعوائے حقیقت و سنیت کے باوجود ایک اہل علم ہونے کی حیثیت سے ائمہ و فقہاء و مجتہدین سے کسی بھی مسئلے پر اختلاف کر سکتے ہیں ان کے لئے یہ جائز ہے۔ ان کے لئے قول فیصل کتاب و سنت ہوگی۔ نہ کہ ائمہ و مجتہدین کی بات۔ ورنہ اختلاف کیونکر؟ چنانچہ دیت کے مسئلے پر یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ عورت کی نصف دیت اکثر فقہاء کا مذہب ہے اور اکثر صحابہ کا اجماع ہے پھر بھی انہوں نے اکثریت کے مذہب کو یہ کہہ کر رو کر دیا کہ انہوں نے قرآن سے ہی عورت کی پوری دیت یعنی سواونٹ استنباط فرمائی ہے۔ کیونکہ دیت کا مسئلہ سناٹا میں اٹھایا اور یہ کتاب ”تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب“ مسئلہ میں لکھی

اس پر ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ پہلے تو تمام صحابہ و ائمہ کرام کا اجماع ہے۔ اسے اکثریت کا اجماع کہنا بڑی جہالت اور دھڑالی کی بات ہے تاہم اگر اسے سب کا نہیں اکثریت کا ہی اجماع تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کے منفر ہونے والے کو کیا کہنا چاہیئے؟ اس سلسلے میں ہم جناب طاہر القادری ہی کا قول خود ان کی اپنی ذات پر لاگو کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں:-





## جناب طاہر اپنے فتویٰ سے منافق اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مخالف اور گمراہ ٹھہرے

جبکہ جناب طاہر اپنی کتاب "منافقت اور اس کی علامات" میں لکھ چکے ہیں  
"امت کی اکثریت کا کسی مسئلے پر متفق ہو جانا خود بھی شرعی دلیل  
قرار پاتا ہے۔ اس پر عمل اور اس سے انحراف حرام ہوتا ہے (غالباً اس  
پر عمل فرض اور اس سے انحراف گناہنا چاہتے ہوں گے) کیونکہ قرآن مجید  
نے بالعموم اہل ایمان کی راہ کی پیروی نہ کرنے کو برا و راست رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخالفت اور گمراہی قرار دیا۔

(منافقت اور اس کی علامات ص ۴۵-۴۶)

خوٹے۔ طاہر صاحب کے خیالات کے اور اعلیٰ حضرت بریلوی و مجدد الف ثانی  
رحمہما اللہ تعالیٰ علیہ کے خیالات کے درمیان کھلا تضاد ہے۔ اس سلسلے میں درج ذیل  
ایک خوالہ کے علاوہ مزید تحقیق اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب "الفضل الموبی"  
اور اس پر راقم کا حاشیہ "الفضل الرضوی علی الفضل الموبی" میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ  
ایمان تازہ ہوگا۔

حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں (ملاحظہ ہو مکتوبات حضرت  
مجدد الف ثانی ج ۱ ص ۶۵۹-۶۶۰)

"ما مقلدان رائے رسد کہ بمقتضائے  
احادیث عمل نموده جرئت در اشارات نماییم"

(ترجمہ) ہم مقتدین امام اعظم کے لئے جائز نہیں کہ احادیث کے  
مقتضا پر عمل کرتے ہوئے اشارہ میں جرئت دکھائیں۔ مجدد صاحب  
فرماتے ہیں کہ اگرچہ بعض احادیث صحیحہ میں قسطنطینؓ میں انگلی اٹھانے  
کا ثبوت ملتا ہے تاہم چونکہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقہ (فقہ حنفی)  
کی ظاہر الروایہ میں اس کی منافقت آئی ہے۔ ہم مقتدین امام اعظم اپنے  
اہم کے فرمان کے خلاف، ان حدیثوں پر عمل کرتے ہوئے انگلی سے  
اشارہ کرنے کی جرأت نہیں کریں گے کیونکہ ہمارے امام ہماری نسبت  
کتاب و سنت کو زیادہ جانتے تھے۔

مگر طاہر صاحب فرماتے ہیں کہ دیگر اہل علم فقہاء و مجتہدین سے کتاب و سنت  
کی روشنی میں اختلاف کر سکتا ہے۔ حجت صرف کتاب و سنت ہے اور یہی  
غیر مقتدین کا مذہب ہے۔

یہاں درج کرنا ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید ضروری ہے اور جو  
ان چاروں کے خلاف کرے وہ بد مذہب و گمراہ ہے۔ اہلسنت سے نہیں ہے  
کیونکہ حتیٰ ان چاروں کے اندر محد و محد ہے۔

(مخطوطی دین نچیم الاشباہ کا صفحہ ۱۴۳)





## پروفیسر طاہر القادری کا ایک اور بہت بڑا جھوٹ

”اپنے منہ میاں ٹھو“ کی مصداق کتاب ”ماہنامہ عصر“ وغیرہ میں جناب پروفیسر صاحب اپنے شرعی اجتہاد کا اخبار فرما چکے ہی تھے۔ لیکن کویت میں اپنے ایک حالیہ دورے کے دوران وہاں کے عربی زبان میں چھپنے والے ایک مقامی اخبار القبس کو جو موصوف نے اپنے مجتہد ہونے اور اجتہاد کا دروازہ کھولنے کی خوشخبری سنائی اور اپنے جامعہ منہاج القرآن کے طلباء و متعلمین کی حیرت انگیز تعداد بتائی اسے اخبار نے شائع کیا اور موصوف نے اس اخبار کے ایک صفحہ کا عکس بھی اپنے منہاج منہاج القرآن بابت ماہ جولائی ۱۹۸۴ء کے صفحہ ۴ پر شائع کیا۔ ہم اس عکس کی عبارت قارئین کو پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور پروفیسر صاحب کی مکاری اور فریب دہی کی داد دیں۔

جامعہ منہاج القرآن کے طلباء و متعلمین کی تعداد

الجامعہ قضم حالیا ۲۰۰	اس وقت جامعہ منہاج القرآن میں قیامت
طالب فی النظام الد اخلی	رکھنے والے طلباء کی تعداد دو صد ہے اور جو
واکثر من اثنی عشر الف	طالب جامعہ میں علم و ذکر کی محسوس کرتے اور اپنی لٹ
متعلم یتزددون علی المرکز	جاتے ہیں ان کی تعداد بارہ ہزار سے زائد ہے
لحضور مجالس العلم و	
النکر (صفحہ ۴۸)	

یہ ”بارہ ہزار متعلمین“ کی تعداد کا اس قدر بڑا جھوٹ جو طاہر القادری صاحب نے غیر ملکی اخبار کے سامنے غیر ملکی میں جا کر صادر فرمایا ہے۔ انہی کا ہی حصہ ہے۔ ان کے اسی ایک جھوٹ سے ان کی دوسری کذب بیانیوں کی کیفیت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ اگر طاہر صاحب یہ فرمائیں کہ اس بارہ ہزار سے ان کے تبع کے نمازی مراد ہیں یا شب بیداری کے جمعہ تیسے

توان کا فرمانا اس لئے غلط ہے کہ ایسے لوگوں کو متعلم قرار نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن عربی اخبارات رسالہ منہاج القرآن میں جو الفاظ شائع ہوئے ہیں ان میں بارہ ہزار متعلم کے الفاظ ہیں اور متعلم کا لفظ ہی بتا رہا ہے کہ ان کی مراد عام نمازی اور جمعہ تیسے نہیں ہیں اور اگر ایسے لوگ متعلم ہیں تو پھر بادشاہی مسجد، داتا صاحب کی مسجد، ہماری مسجد جامعہ غوثیہ گلبرگ لاہور اور دیگر مساجد کے سب نمازی اور سامعین دغظ بھی متعلم کہئے۔ پھر تو ایسی صورت میں ہر مسجد کے خطیب ملک سے باہر جا کر اپنی اپنی مسجدوں کے سامعین اور نمازیوں کو جو کثیر تعداد میں جوتے ہیں اپنی اپنی درس گاہوں کے طلباء و متعلمین کی فہرست میں شمار کر کے سب کی مجموعی تعداد بتا کر اپنے غیر ملکی بھائیوں کو دروازہ حیرت میں ڈال سکتے ہیں۔

ناطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کیئے

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ عرف کے لحاظ سے انہیں سرگرم متعلم نہیں کہا جاسکتا۔ ایسے لوگوں کو ”متعلم“ قرار دے کر ان کو اپنے جامعہ سے منسوب کرنا جیسا کہ طاہر القادری صاحب نے کیا ہے۔ سفید جھوٹ اور غیر ملکی کویتی بھائیوں کو فریب اور دھوکہ میں ڈالنے کے سوا کچھ نہیں ہے اور یقین جانئے کہ پروفیسر صاحب کا دعویٰ کہ ”انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بشارت دی کہ ادارہ منہاج القرآن بناؤں میں تمہارے پاس لاہور آؤں گا اور یہ کہ میں نے اپنے دین کی تبلیغ کا کام تمہارے سپرد کیا ہے“

اسی طرح کی کذب بیانی اور سادہ لوح عوام کی سادگی سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے سوا کچھ نہیں





## دعویٰ اجتہاد مطلق

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس اخبار سے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ وہ اجتہاد کا دروازہ بھی کھول چکے ہیں اس اخبار کے وہ الفاظ ملاحظہ ہوں جو انہوں نے وہاں سے اپنے ماہنامہ منہاج القرآن جولائی ۱۹۸۴ء کی اشاعت میں خراج تحسین حاصل کرنے کے لئے نقل کئے ہیں ودعا القادری الیٰ فتح باب الاجتهاد المنضبط بالاصول والقواعد التي وضعها الخ (ماہنامہ منہاج القرآن جولائی ۱۹۸۴ء ص ۴۸) کے لئے بٹے کر دیا ہے۔

جناب طاہر القادری صاحب نے باہر جا کر نہ صرف اجتہاد کے دروازے کھول دیئے بلکہ دعویٰ کیا بلکہ یہ خوشخبری بھی سادی کہ انہوں نے اجتہاد کے اصول و قواعد بھی وضع فرما دیئے ہیں گویا مسلمانوں کو ان آئمہ اربعہ کے بعد اب نئے زمانہ کا ایک نیا امام میسر آگیا ہے جس نے اجتہاد کے صدیوں سے بند شدہ دروازہ کو کھول ڈالا ہے اور اس کے قواعد و اصول بھی طے کر دیئے ہیں۔ اسے جہاد مطلق کہتے ہیں۔

یعنی اب جناب نے ائمہ اربعہ کی طرح مجتہد ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ جبکہ پہلے ان کا دعویٰ فردی میں اجتہاد کرنے کا تھا مگر اب جناب کو اور زیادہ مال و سامان ہندو آگئے ہیں اور دولت میں بچہ اضافہ ہو گیا ہے لہذا اب جناب اپنے اوپر نچے اڑنے لگے ہیں۔



## طاہر صاحب اپنے آپ کو صحابہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

### کے ہم پلہ عالم سمجھتے ہیں

جناب طاہر صاحب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث جس میں انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سوال کے جواب میں عرض کی تھی کہ میں پہلے قرآن سے مسئلہ تلاش کر دوں گا۔ اس میں نہ ملے تو حدیث سے، اس میں نہ ملے تو اجتہاد کروں گا۔

نقل کرنے کے بعد ہر ایک پڑھے لکھے کو اجتہاد کرنے کی ہدایت عامہ عطا فرماتے ہیں

- ۱۔ ہر علمی اور دینی مسئلے کا حل سب سے پہلے قرآن مجید سے تلاش کیا جائے۔

- ۲۔ اگر پوری سعی و استعداد بروئے کار لانے کے باوجود قرآن مجید سے کوئی حکم میسر نہ آئے تو پھر اس کا فیصلہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تلاش کیا جائے۔

- ۳۔ اگر کسی مسئلے کا حل پوری جستجو کے باوجود سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی میسر نہ آئے تو پھر اس کا کتاب و سنت کی روشنی میں اجتہاد کیا جائے۔

- ۴۔ اجتہاد کے لئے تمام دینی اور علمی تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے بھرپور سعی کی جائے تاکہ کوئی کمی نہ رہ جائے۔

(تحقیق مسائل شرعی صوبہ ۱)



## امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان

جناب طاہر القادری اس کے بعد لکھتے ہیں کہ

"امام مالک نے بھی اثبات احکام کے لئے درجہ شریعت کی اسی ترتیب سے ترک کیا۔ آپ نے کتاب و سنت کو جملہ دلائل و مصادر پر ترجیح دی صرف ان کی عدم موجودگی میں تعادل اہل مدینہ اور اس کے بعد فتاویٰ و اقوال صحابہ کی طرف التفات فرمایا اور اپنے قول کو کبھی بھی نص کے مقابل میں اہمیت نہ دی۔" (تحقیق مسائل کا شرعی سبب ص ۱۷۰)

یہ امام مالک علیہ الرحمۃ پر بہتان ہے آئیے۔ امام مالک علیہ الرحمۃ کا مذہب مرحلہ فرماتے ہیں۔

امام مالک علیہ الرحمۃ مجتہد ہیں اور مجتہد کے لئے حجت نص ہی ہوتی ہے لیکن نقد کے لئے ضروری نہیں کہ اسے معلوم ہو کہ امام مجتہد کے پیش نظر فلاں نص ہے۔ امام ابن الحنفیؒ نے مالک علیہ الرحمۃ امام مالک کا قول لکھتے ہیں۔

العصل اُشبت من الاحادیث  
علا کا عمل حدیثوں سے زیادہ گوارا ہے

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی یہ امام مالک علیہ الرحمۃ ہیں جو فرماتے ہیں کہ علماء دین و ائمہ مجتہدین کا عمل حدیثوں سے زیادہ مستحکم و معتبر ہے کیونکہ وہ احادیث کو اس عالم سے بہتر جانتے ہیں جو مجتہد نہ ہو۔

علماء مجتہدین کا عمل اور حدیث  
امام ابن الحنفیؒ فرماتے ہیں کہ امام مالک

علیہ الرحمۃ کے پیروکاروں نے کہا۔

وانہ لضعیف ان یقال  
فی مثل ذلک حدیثی فی مثل  
ذلک فلاں عن فلاں  
(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی جب علماء مجتہدین کا عمل معلوم ہو تو اس کے خلاف کسی حدیث کو حجت لانا گمراہی اور غیر معتبرات ہے۔ کیونکہ مجتہد جو حدیث سنانے والے کی حدیث کے خلاف عمل کرتا ہے تو ضرور اس کی نظر میں اس سے بڑھ کر قوی دلیل موجود ہوگی۔

نیز فرماتے ہیں

وکان رجال من التابعین  
تبلغهم عن غیہم الاحادیث  
فیقولون ما نجهل هذا ولكن  
مضى العمل على غیرہ۔  
یعنی تابعین کی ایک جماعت کو جب دوسروں سے ان کے خلاف حدیثیں پہنچیں وہ کہتے کہ ہمیں ان حدیثوں کی خبر ہے مگر عمل اس کے خلاف ہے۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی اب نام نہاد مفکر ان ائمہ تابعین پر کیا فتویٰ صادر فرمائیں گے کہ وہ منکرین حدیث تھے یا وہ جناب کی بیان کردہ ترتیب سے بے خبر؟  
نیز موصوف مزید لکھتے ہیں کہ

وکان محمد بن ابی بکر بن  
جریر ربما قال له احنوہ  
لم تقض بحديث كذا  
فیقول لم اجد الناس  
امام محمد بن ابی بکر بن جریر بلدا ان کے بھائی کہتے تھے فلاں حدیث کے مطابق فیصلہ کیوں نہ کیا۔ وہ فرماتے ہیں نے عمل کو اس پر عمل کرتے نہیں پایا۔



علیہ (المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

جناب طاہر القادری جو آئمہ مجتہدین کو اپنا خلیفہ بنائے بیٹھے ہیں۔ ذرا خوفِ خدا کو دل میں جگہ دیں اور بخشش میں اگر جعلی اجتہاد سے (جو سراسر فساد فی الدین سے عبارت ہے) توبہ کریں اور قادیانیت کا فریب دے کر سادہ لوح عوام کو مزید بے وقوف نہ بنائیں۔

امام موصوف مزید فرماتے ہیں کہ

امام بخاری وسلم کے اساذ الاستاذ امام المحدثین عبدالرحمن بن مہدی فرماتے ہیں کہ

السنة المتقدمة من  
سنة اهل المدينة حين  
من الحديث (المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

اہل مدینہ کی پرانی سنت جس پر اہل مدینہ چلے آ رہے ہیں۔ ضرور کسی دلیل ثابت پر مبنی ہوگی جس کی انتہاء مجتہد پر ہوگی اور وہ مجتہد ضرور اس حدیث سے باخبر ہوگا جو اس کے عمل کے خلاف اور عین اہل مدینہ کے مقابلہ میں ہے لہذا اس کے پاس اس کا مناسب جواب ہوگا یا تاویل معقول۔ اس کے بعد جناب طاہر کے ارشاداتِ عالیہ مکتوی کے جالے سے زیادہ قوت نہیں رکھتے۔

اں تیغ عقل و اں نگہ پُر فسوں نماند  
سوا بخش آمد و اں رنگِ خون نماند



## طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی حیثیت

ان اہل علم حضرات سے بڑے ادب سے درخواست ہے جو سنی حنفی کہلاتے اور طاہر القادری کی خوشامد محض اس لئے کرتے پھر رہے ہیں کہ اس کے وزیرِ اعلیٰ سے تعلقاً ہیں اور کام نکلوانے کی مجبوریاں درپیش رہتی ہیں نامعلوم کب ان کی خدمات کی ضرورت پڑ جائے یا ان کے ساتھ ان کے ذاتی مراسم ہیں، وہ طاہر صاحب کے "ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور" کے مصداقِ حالیہ انٹرویو، جو انہوں نے حال ہی میں اپنی حسبِ مرضی سوالات قائم کئے اور خود ہی جوابات دیتے ہیں۔ شائع کیا۔ اس کی بجائے وہ ان حقائق کو مدنظر رکھیں جو ان کی اپنی تصانیف میں یا خطبات اور کیسوں میں ہیں جن کے حوالہ جات راقم پہلے بھی عرض کر چکا ہے مزید بھی عرض کرتا ہوں۔

طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی جو حیثیت ہے، اس سے جس منہ حفظ فرمائیں۔ وہ لیتے ہیں۔

"اقوال صحابہ اور دیگر ائمہ کے اقوال کو تیمم کے مقام پر رکھا گیا ہے

کیونکہ اس کی حرف بھی عرفت، اس وقت تو جہی جاتی ہے، جہر پانی پیتے

نہاتے، تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۲

اہل علم حضرات اس بات کو بخوبی سمجھ گئے ہوں گے کہ جناب طاہر صاحب عوام و خواص کو تربیت دے رہے ہیں کہ آئمہ مجتہدین کی تقلید پروردی کی حیثیت دہی ہے جو تیمم کی ہے کہ تیمم کی طرف رجوع اس وقت کیا جاتا ہے جب پانی نہ ملے۔ شرفی کو پانی کی تلاش کرنی چاہیے اور تلاشِ بسیار کے باوجود اگر نہ ملے تو، امر مجبوری تیمم ایسے کے غماز ادا کر لینا چاہیے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ تیمم "حکم اصلی نہیں ہے بلکہ حکم امتی" نہ ہو ہے۔



گویا عاہر صاحب کے نزدیک عوام و خواص کے لئے حکم اصل یہ ہوا کہ وہ براہ راست قرآن و حدیث سے مسائل اخذ کریں اور اسی کی جہد و جداد کو شش کریں کہ انہیں اقوال اصحاب و اقوال ائمہ مجتہدین کی حاجت نہ پڑے اور اگر ایسی مجبوری پیش آئے کہ قرآن و سنت سے نسخہ لے لیں تو مجبوری کا تصور کرتے ہوئے اقوال اصحاب و اقوال ائمہ کو دیکھیں چنانچہ دیکھتے ہیں:

۱۔ "ہر عملی اور دینی مسئلے کا حل سب سے پہلے قرآن مجید سے تلاش کیا جائے"

۲۔ "اگر پوری سعی و استعداد بروئے کار لانے کے باوجود قرآن مجید سے کوئی حکم میسر نہ آ سکے تو پھر اس کا فیصلہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے تلاش کیا جائے"

۳۔ "اگر کسی مسئلے کا حل پوری تلاش و جستجو کے باوجود سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی میسر نہ آئے تو پھر کتاب و سنت کی روشنی میں اجتہاد کیا جائے" تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۱۲۷

یہاں اقوال و تصانیف و تابعین و اقوال ائمہ مجتہدین کو چھوڑ گئے تاکہ "عورت کی دیت کے مسئلے کی طرح عاہر صاحب کو مجتہدین کے اقوال و ارشادات کا سامن نہ کرنا پڑے۔ اگر پڑے تو آپ یہ کہہ کر رد کر سکیں کہ "لوگ تو" اس کیس میں میرے فرق ہیں" بات صرف کتاب و سنت پر ہوگی ورنہ حکم یہی ہے کہ کتاب و سنت کے بعد اجتہاد ہے، سو میں نے کتاب و سنت سے اجتہاد کر کے یہ مسئلہ ایسے ہی اخذ کر لیا ہے۔ میرے پاس سنت ہے گویا میرے پاس پانی موجود ہے یہی تیمم (اقوال اصحاب و ائمہ پر عمل) کیوں کر دوں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

"لہذا اقوال اصحاب و تابعین اور ائمہ کے اجماع و اجتہاد کی تمام صورتیں مصادر قانون کے طور پر مرث اس وقت جمیت حاصل کرتی ہیں جب کسی مسئلے پر کتاب و سنت کی کوئی نص موجود نہ ہو۔ اگر مسئلہ کتاب اللہ سے ثابت ہو

تو اسے سنت پر ترجیح حاصل ہوگی اور اگر سنت صحیحہ سے ثابت ہو تو آثار صحابہ و تابعین اور اقوال ائمہ کی طرف انکسار نہیں کیا جائے گا

تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۱۲۷

اس لئے جناب عاہر نے عورت کی دیت کے مسئلے میں براہ راست قرآن سے مسئلہ اخذ کیا اور نام نہاد اجتہاد و فساد کو اپنے دعوے باطل میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے ساتھ مقدار میں برابر قرار دیا اور چونکہ دیت کے مسئلے میں انہوں نے مسئلہ میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع صحابہ اور اجماع ائمہ اہل سنت کے برعکس موقف اختیار کر لیا تھا۔ اس لئے اپنے اس غلط موقف کو ثابت کرنے کے لئے ایک نیا انداز اختیار کیا تاکہ جب بھی اس مسئلہ پر یاد دہانی کے مسائل پر کوئی اعتراض کرے تو آپ اس کتاب "تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب" جو بعد میں شہدہ میں شائع کی گئی کے ذریعے پہلے ہی سادہ لوح پڑے بکھے حضرات کے ذہنوں کو اپنے حق میں ڈھال پکے ہوں اور یہی غیر مقصدین کا مسلک ہے۔

چنانچہ علامہ سلیمان بن عثمان نجدی اپنی کتاب "البدیۃ النسیۃ" میں لکھتے ہیں "حدیث کے ہوتے ہوئے کسی فقہ یا مجتہد کی رائے ہمارے لئے

ثبت نہیں (جمع امر ص ۱۹۲)

پھر لکھتے ہیں

"ہاں ضرورت کے وقت اور ایسی حالت میں جب کہ احادیث رسول

کے متعلق واقفیت نہ ہو یا اس کی اہمیت نہ ہو یا قواعد استنباط سے بے خبر

ہو تو تقلید کی اجازت ہے لیکن یہ بھی اجازت عام نہیں بلکہ نہایت ضروری

اور تکلیف کی حالت میں ہے" ص ۴۹

یہی عاہر القادسی کا مسلک ہے کہ تقلید کو تیمم کے برابر قرار دیا۔ لیکن اس بے خبر کو

کون بتائے کہ یہ قواعد و ضوابط جنہیں آپ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب کے عنوان سے



بیان کر کے ان پر عمل کر رہے ہیں اور چڑھے کچے شخص کو ان قواعد پر عمل کرنے کی تلقین کرتے اور ترغیب دیتے ہیں۔ آپ جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ یہ اگر مجتہدین کے لئے ہیں آپ کیا بائیں کو سخت کیا ہے اور اس سے استنباط مسائل افق کرنے کا کیا طور طریق ہے؟ آپ جیسے لوگوں کے لئے ایسا کرنا گمراہی میں پڑنے کا سبب ہے۔ اس لئے آپ خود بھی گمراہ ہوئے ہیں اور لوگوں کو بھی گمراہی میں ڈالے جا رہے ہیں اور اس گمراہی کی انتہا یہ ہے کہ اگر مجتہدین کو بھی اپنا طریق بنا ڈالا۔

احول ولا قوۃ الابدالہ

جھوٹے حوالے

جناب علامہ طاہر القادری صاحب اپنی تقاریر میں جھوٹے حوالے اور جھوٹی و من گھڑت عبارتیں پیش کرنے کے عادی بھی ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ سامعین کوئی علماء دین تو ہیں نہیں۔ لہذا جو جی میں آئے کہتے اور لکھتے ہیں اس کی ایک مثال تو یہ ہے کہ

”موصوف اپنی اسی کتاب اجزائے ایمان کے حصہ دوم صفحہ ۱۰۳ پر فرماتے ہیں

”عدل کی تعریف عدل لغت نے ان الفاظ میں کی ہے

”وضع الشئ علی محله

امام راجب الاصفہانی، مفردات القرآن، بذیل مادہ عدل

یعنی امام راجب نے اپنی کتاب مفردات القرآن میں عدل کے مادہ کے تحت عدل کی تعریف یوں لکھی ہے ”وضع الشئ علی محله“ لیکن یقیناً فراموشی کہ امام راجب علیہ الرحمۃ نے عدل کے مادہ کے تحت عدل کی یہ تعریف ہی نہیں لکھی اہل علم حضرات کتاب اتحا کر دیکھ لیں اور جناب طاہر صاحب کی علمی دیانت کی داد دیں۔

## حدیث علماء کو گمراہی میں ڈالنے والی ہے سوائے مجتہدین کے

اس سلسلے میں امام ابن عیینہ کا ارشاد گرامی علامہ خرائیں: امام سفیان بن عیینہ کی ہیں جو امام جعفر صادق ایسی شخصیتوں کے شاگرد اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل کے استاذ امام بخاری علیہ الرحمۃ کے استاذ الاستاذ (استاذ) ہیں جن کی پیدائش ۱۵۰ھ کو ہوئی اور وصال ۲۰۵ھ میں ہوا جن کے بارے میں امام شافعی فرماتے ہیں کہ

لو لا مالک و سفیان لذهب علم الحجاز (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۱۱) ہوتے تو حجاز کا علم جا چکا ہوتا۔

اور احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ

ما رأیت احدا من الفقہاء میں نے فقہاء میں سے کوئی نہیں دیکھا

اعلم بالقرآن والسنن منہ۔ جو امام ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن و سنت کا

(تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۱۱) جاننے والا ہو۔

اس امام جلیل کا ارشاد گرامی سنئے۔ امام ابن الحاج مکی المدخل میں فرماتے ہیں کہ

قال ابن عیینہ: الحدیث امام ابن عیینہ نے فرمایا، حدیث،

مضلة الا للفقہاء الخ۔ اگر مجتہدین کے سوا دوسروں کے لئے گمراہ

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۱) کرنے والی ہے۔

یعنی محدثوں کو سمجھا دے اصل مجتہدین کا کام ہے۔ جناب طاہر جیسوں کے ہن کا ادگ

نہیں ہے۔



## طاہر صاحب لوگوں کو ائمہ کی تقلید سے متنفر کرنے کا نیا سلسلہ

افسوس کہ طاہر صاحب اپنے آپ کو سنی بھی کہتے ہیں اور حنفی بھی۔ مگر ان کی تین رسواکن تصانیف ان دعویٰ کی قلمی کھول کر رکھ دیتی ہیں۔ ایک "فرقہ پرستی کا خاتمہ" کیونکہ ممکن ہے؟ "دوسری" اجتہاد اور اس کا دائرہ کار" اور تیسری "تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب"۔

موصوف "تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب" میں امام شافعی علیہ الرحمۃ کے اقوال بخود امام ابن قیم شاگرد امام ابن تیمیہ نقل کرتے ہیں کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ نے فرمایا۔  
۱۔ اگر صحیح حدیث مل جائے تو میرے قول کو دیوار پر دے دو۔  
۲۔ اگر تمہیں میری کتاب میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کچھ ملے تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مطابق فتوہ دو اور میرے قول کو ترک کر دو۔

### تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب (۱۸-۱۹)

جناب طاہر کو یہ معلوم ہو کہ امام شافعی کا یہ ارشاد آپ اور میرے جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ اپنے ان شاگردان عزیز کے لئے ہے جو درجہ اجتہاد پر فائز تھے جیسے حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے شاگردان رشید، امام محمد و امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ چنانچہ امام نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وهذا الذى قاله الشافعى  
ليس معناه ان كل احد راى  
حديثا صحيحا قال هذا  
یہ جو امام شافعی علیہ الرحمۃ نے ارشاد فرمایا اس کا یہ معنی نہیں کہ جو شخص بھی حدیث صحیح دیکھے وہ کہہ دے کہ یہ امام

مذہب الشافعى وعملہ  
بظاہرہ وانما هذا فیمن  
لہ رتبۃ الاجتہاد فی المذہب  
(شرح المجموع ج ۱ ص ۶)

اب جناب طاہر صاحب کی آنکھیں کھلنی چاہئیں اور انہیں اس بات کو صدق دل سے یاد کر تے ہوئے کہ وہ اپنے نام نہاد اجتہاد اور

اپنی غیر مقلد ذہنیت سے تائب ہو کر ائمہ کو فریق کہنے اور تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب اور "اجتہاد اور اس کا دائرہ کار" اور فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکہ ممکن ہے؟ ایسی رسوائے زمانہ تحریروں سے علانیہ رجوع کر لینا چاہیے علاوہ انہیں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ و امام مالک و امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے بھی جو اس طرح کے ارشادات فرماتے ہیں کہ حدیث صحیح کے مقابلہ میں تمہیں ہمارا کوئی قول ملے تو اس پر عمل نہ کرنا اسے چھوڑ دینا اور سمجھ لینا کہ ہمارا مذہب وہی صحیح حدیث ہے، یہ دراصل ان علماء کے لئے ہے جو ان کے مذہب میں درجہ اجتہاد پر فائز ہیں یہ ارشاد جناب طاہر القادری جیسے لوگوں کے لئے نہیں جو اجتہاد تو کجا رہا عربی عبارت تک صحیح پڑھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔





## ایک اور مسئلہ میں امام عظیم رضی اللہ عنہ کی مخالفت

قاریین! جناب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب "اجزائے ایمان" کے حصہ اول صفحہ ۱۷۹ پر حضرت ذوالیدین رضی اللہ عنہ والی حدیث نقل کی جس میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ظہر یا عصر کی نماز پڑھائی اور اس میں بھول کر دو رکعتوں پر سلام پھیر دیا تو حضرت ذوالیدین نے سوال کیا کہ اے اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)! کیا نماز چھوٹی کر دی گئی ہے یا پھر آپ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) بھول گئے؟

طاہر القادری کہتے ہیں۔

"اس پر آپ نے دوسرے صحابہ کی طرف دیکھا سب نے ذوالیدین کی تائید کی چنانچہ آپ نے کھڑے ہو کر مزید دو رکعت ادا فرمائی اور اس کے بعد سلام پھیر کر سجدہ سہوا دیا۔ (۱) یہ اس لئے کیا گیا کہ اگر لوگوں سے کسی وقت بھول ہو جائے تو اس کی تلافی کی وہ صورت بھی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی: (اس کے بعد کہتے ہیں) (۲) کوئی شخص چار رکعتوں پر مشتمل نماز میں بھول جائے اور دو رکعت پر سلام پھیر دے اگر اس نے کسی سے گفتگو نہ کی اور قبلہ سے پچھتہ نہ پھیرا تو وہ شخص اپنی بقیہ نماز مکمل کر کے بعد ازاں سجدہ سہو کر کے تو نماز ادا ہو جاتی ہے۔ ورنہ اسے چار ہی رکعتیں مکمل کرنا ہوں گی۔ (۳) لیکن حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کیلئے سے مستثنیٰ ہیں۔ چنانچہ آپ نے بات چیت کرنے کے باوجود اسی نماز کو مکمل فرمایا

(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۷۹-۱۷۷)

اس میں جس عبارت پر نمبر ایک درج ہے یعنی یہ اس لئے کیا گیا..... اسے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر نمازی چار رکعت والی نماز میں بھول کر چار کی جگہ دو پڑھ کر سلام پھیر دے پھر آپس میں بھول چوک سے متعلق گفتگو کر لیں تو ان کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ عمل تلافی کا راستہ دکھاتا ہے کہ وہ گفتگو کے باوجود بقیہ دو رکعت پڑھ کر سجدہ سہو کریں گے یوں ان کی نماز ہو جائے گی اور اس کے بعد نمبر ۲ کو دیکھئے اس میں بقیہ نماز کے مکمل کرنے کی میں گفتگو نہ کرنا۔ شرط قرار دیا۔ جب کہ نمبر ایک میں جسے تلافی کے لئے کافی قرار دیا اس میں گفتگو کا ثبوت موجود ہے تو ان دونوں میں تضاد پایا جاتا ہے۔ جناب مفکر اسلام علامہ اور ڈاکٹر تو بن گئے۔ تبلیغ و علم کا یہ حال ہے کہ اپنی بات میں تضاد تک کا شعور نہیں ہے۔

اس سادگی پر کون نہ مر جائے یا رب!

لڑتے ہیں مگر ہاتھ میں تلوار نہیں!

پھر نمبر ۳ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس شرط سے مستثنیٰ کر دیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بات چیت کرنے کے باوجود اسی نماز کو مکمل فرمایا جب کہ جناب کی یہ تاویل و توجیہ خود حدیث کے خلاف ہے۔ صیح یہ ہے کہ یہ اجتہاد کا واقعہ ہے جب نماز میں بوقت ضرورت گفتگو کرنے کی اجازت تھی۔ پھر اس کو منسوخ کر دیا۔ چنانچہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

كاننا سلم على النبي

صلى الله عليه وسلم وهو في

الصلوة فبصرنا فقلنا

رجعنا من عند النجاشي سلمنا

عليه فلم يرد علينا فقلنا

ہم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سلام کرتے اور آپ نماز میں ہوتے تو آپ ہمیں سلام کا جواب دیتے پھر جب ہم نجاشی کے ہاں سے واپس لوٹے تو آپ نے ہمیں سلام کا جواب نہ دیا۔ تو ہم



یا رسول اللہ کنا فسلم  
علیک فی الصلوٰۃ فتدعلینا  
فقال ان فی الصلوٰۃ لشغلا  
(مشکوٰۃ ص ۹)

ملا علی قاری علیہ الرحمۃ "لشغلا" کے معنی لگتے ہیں "ای ما فعا من  
السلام" (مرقاۃ ص ۲۷۳) یعنی نماز کی حالت اس بات سے مانع ہے کہ  
میں کسی کو اس کے سلام کا جواب دوں۔ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ علامہ امام مظہر  
علیہ الرحمۃ سے نقل کرتے ہیں۔

كان الكلام فی بدء  
الاسلام جائزا فی الصلوٰۃ  
ثم حرم (مرقاۃ ص ۲۷۳)

اس حدیث کی شرح میں علامہ امام ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کا فرمانا کہ بعد میں نماز کی  
حالت میں گفتگو کرنے کی ممانعت ہو گئی اور اسے حرام ٹھہرا دیا گیا اس بات کی دلیل ہے  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے بھی نماز میں کسی سے گفتگو کرنا منع تھا۔ جب سلام  
کا جواب نہ دیا تو گفتگو کیسے جائز ہو گئی۔ لہذا جناب طاہر صاحب کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کو اس سے مستثنیٰ کرنا فقہ حنفی اور سبب امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف ہے  
اسی لئے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے خصوصیت دلی بات کو حسب عادت تحقیق  
"قَبْلَ" یہ میثقہ تریض ذکر کر کے اس کے خلاف تحقیق ہونے کی طرف ارشاد فرمایا  
لیکن جناب طاہر کو اس سے کیا غرض وہ تو ہر وہ بات کریں گے جس سے عوام خوش ہو  
کر انہیں داد دیں۔ خواہ عند اللہ یا عند تحقیق وہ بات درست ہو یا غلط۔ اب دوسری  
حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

کنا فسلم علی النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی  
الصلوٰۃ قبل ان نالتی ارجس  
الحبشۃ انتیہ فوجدتہ  
یصلی فسلمت علیہ فلم  
یردحتی اذا قضی ص لوقہ  
قال ان اللہ یحدث من امرہ  
ما یشاء وان مما احدث ان  
لا تتکلموا فی الصلوٰۃ فرد  
علی السلام وقال انما الصلوا  
لقراءۃ القرآن و ذکر اللہ  
فاذا كنت فیہما فلیکن  
ذلک شأنک (مشکوٰۃ ص ۹)

ہم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت  
میں سلام عرض کرتے اور آپ نماز میں تھے  
اس سے پہلے ہم سرزمین حبشہ کو آئے۔  
تو آپ ہمیں جواب دیتے پھر جب ہم  
سرزمین حبشہ سے واپس لوٹے۔ میں آپ  
کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ کو نماز پڑھتے  
پایا۔ پس میں نے آپ کو سلام کیا تو آپ  
نے سلام کا جواب نہ دیا یہاں تک کہ  
اپنی نماز ادا کر لی۔ فرمایا اللہ تعالیٰ اپنے حکم  
سے جو چاہتا ہے ظاہر کرتا رہتا ہے اور  
بے شک ان احکام سے جو اللہ نے ظاہر  
کئے یہ ہے کہ تم نماز میں کلام نہ کرو۔ پھر  
آپ نے میرے سلام کا جواب دیا اور فرمایا  
نماز قرآن کی قراءۃ اور اللہ کی یاد کے لئے  
ہی ہے۔ پس جب تم نماز میں ہو تو تمہارا  
یہی حال ہونا چاہیے۔

اس حدیث مبارکہ سے واضح ہو گیا کہ حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم  
بھی اس بات سے مستثنیٰ نہیں تھے۔ اگر مستثنیٰ ہوتے تو آپ سلام کا جواب دے دیتے  
اور ان کو فرما دیتے کہ تمہیں نماز میں سلام و کلام کرنا منع ہے۔ لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے اسے اللہ تعالیٰ کا ایک حکم عام قرار دے کر اپنے آپ کو بھی شامل رکھا اور مستثنیٰ نہ کیا۔



ابن عمری حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں:-

حضرت معاویہ بن حکم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شيء من كلام الناس انما هي التسبيح والتكبير وقراءة القرآن

در صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۰۳

اس حدیث میں کسی استثناء کے بغیر علی العموم فرمایا ہے ہیں کہ نماز میں گفتگو جائز و دینی نہیں ہے۔ ہاں یہ الگ بات ہے کہ اگر کسی شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یاد فرماتے تو اس پر جواب دینا اور اطاعت کرنا فرض تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جانا اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت اللہ ہی کی اطاعت تھی اور ہے اور ہوگی اور یہی ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر یہ فرض تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز کی حالت میں کسی سے بات نہ فرمائیں حتیٰ کہ کسی کے سلام کا جواب بھی نہ دیں۔ جیسا کہ مندرجہ بالا حدیثوں سے وضاحت کے ساتھ ثابت ہو چکا ہے۔ لہٰذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے مستثنیٰ کرنا ان حدیثوں کے منافی اور غلط ہے

اس حدیث کے شرع میں امام نووی میرا ترجمہ فرماتے ہیں کہ

قال ابو حنيفة والكوفيون تبطل اشرع سلم ج ۲ ص ۲۰۳

یعنی امام ابو حنیفہ اور کوفیوں کے نزدیک لوگوں کے ساتھ کلام کرنے سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔

ہیں کہ "یہ اس لئے کیا گیا (یعنی گفتگو کے باوجود بقیہ نماز ادا کر کے سجدہ ہو سے نماز مکمل کر لی جائے) کہ اگر لوگوں سے کسی وقت بھول ہو جائے تو اس کی تلائی کی وہ صورت یہی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی۔ ان حدیثوں سے واضح ہو گیا کہ یہ غلط ہے۔ نماز از سر نو پڑھنا ہوگی۔ سجدہ ہو سے کافی نہ ہوگی۔ اب چوتھی حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت ابن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

كانتكم في الصلوة يكلم الرجل صاحبه وهو الى جنبه في الصلوة حتى نزلت وقوموا لله قانتين فامرنا بالسكوت ونهينا عن الكلام

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۰۴)

ہم نماز میں آپس میں باتیں کر لیتے تھے مرد نماز کے اندر اپنے ساتھی کے ساتھ بات کر لیتا اور وہ اس کے پہلو کے ساتھ ہوتا یہاں تک کہ قرآن کریم کی یہ آیت نازل ہوئی "اور کھڑے ہو اللہ کے لئے فرمانبراری کرنے کا کوشش ہونے والے ہو کر تو ہمیں خاموش رہنے کا حکم کیا گیا اور ہمیں کلام کرنے سے روک دیا گیا۔

اس حدیث سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ سے اور صحابہ کرام کا آپس میں نماز کے دوران گفتگو کرنا پہلے ہوا کرتا تھا۔ جو بعد میں بحکم خداوندی منسوخ و ممنوع ہو گیا اور اس حکم میں بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی داخل تھے، مستثنیٰ نہ تھے ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صحابہ کے سلام کا جواب ضرور عنایت فرماتے۔ حضرت امام اعظم کا بھی یہی مذہب ہے۔

قال ابو حنيفة رضي الله عنه والكوفيون يبطل عنه والكوفيون يبطل

یعنی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور کوفیوں کے علماء فرماتے ہیں۔ کلام



(شرح نووی ۱: ۲۷۸) کرنے سے باطل ہو جاتی ہے۔

اس سے بھی جناب طاہر صاحب کے خیال نمبر کی واضح طور پر تردید ہو جاتی ہے امام نووی آگے چل کر فرماتے ہیں کہ

قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ واحبابہ والشوری فی اصح الروایتین عنہ تبطل صلوة بالکلام ناسیا او جاهلا لمحدث ابن مسعود وزید بن ارقم رضی اللہ عنہما وزعموا ان حدیث قصۃ ذی الیدین منسوخ بحديث ابن مسعود وزید بن ارقم۔

(شرح مسلم امام نووی ۱: ۲۷۸)

یعنی اقرار میں کہ آپ نے سمجھ لیا اور پڑھ لیا کہ آج جناب طاہر صاحب حضرت ذوالیہ بن ابی جہش حدیث کا تذکرہ کر کے یہ فرما رہے ہیں کہ "یاس لئے کیا گیا کہ اگر لوگوں سے کسی دقت بھگول ہو جائے تو اس کی تلافی کی وہ صورت بھی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی" اور یہ کہ "حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کیلئے سے متشکیں ہیں" وہ حدیث مرے سے منسوخ ہو گئی۔

ایک سوال اور اس کا جواب :-

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ صحیح مسلم میں حدیث ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز ادا فرما رہے تھے کہ اس دوران ابلیس (شیطان) آپ کو پریشان کرنے لگا آگ کا شعہ لے آیا تاکہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رخ انور کے سامنے کر کے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توجہ نماز سے ہٹائے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "احوذ باللہ منک" یعنی تجھ سے اللہ کی پناہ چاہتا ہوں پھر فرمایا کہ میں اللہ کی لعنت کے ساتھ تجھ پر لعنت بھیجتا ہوں۔ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شیطان سے مخاطب ہوئے اگر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے بحالت نماز کسی سے خطاب کرنا یا بولنا منع ہوتا تو ایسا نہ فرماتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ نماز میں کلام کے منسوخ ہونے سے پہلے کا ہے۔ ملاحظہ ہو مرقاة ج ۲ ص ۲۷۸۔

لیکن کس قدر افسوس کی بات ہے کہ جس شخص کو قرآن و سنت کے ناسخ و منسوخ تک کا علم نہیں وہ شربے لگام کی طرح دنیا کے ایک کونے سے دوسرے کونے سے گھومتا پھرتا اور جہول میں آتا ہے کہتا اور کھتا جاتا ہے۔ لوگوں کو دعو کا دینے کو سنی بھی اور حنفی بھی کہلاتا ہے اور ساتھ ہی عقیدہ اہلسنت اور مسلک امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے برعکس احکام و مسائل بھی بیان کئے جاتے ہیں اور کس قدر سادہ لوح ہیں ہمارے ارباب اقتدار اور سرمایہ دار مسلمان جو اس کے دام فریب میں مبتلا ہو کر اس کے پیچھے اپنی دولت فاسقے جا رہے ہیں۔ گویا دین بھی برباد اور دنیا بھی برباد ہو۔

میں تم سے کیا کہوں اس دقت دل پر کیا گذرتی ہے  
تصور دل میں آتا ہے تو آنکھ اشکوں سے بھر تھی ہے



## طاہر القادری کی فقہ سے عداوت

اس حقیقت سے انکار نہیں کہ جناب طاہر القادری پر "اجتہاد" کا شوق کچھ ایسا سوار ہو چکا ہے کہ وہ اس شوق کو ہر صورت عمل جامہ پہنانے کے لئے ہر طرف ہاتھ پاؤں مارتے پھرتے ہیں۔ چنانچہ اس سلسلے میں لوگوں کے ذہنوں کو ائمہ کرام کی ترتیب دی ہوئی مسلمہ فقہ سے متنفر کرنے اور اس کے مقابلہ میں ایک نئی اور جاہلانہ فقہ کے ایجاد کئے جانے کی اہمیت کا قائل کرنے میں لگے ہوئے ہیں اور ساتھ ساتھ تقلید کے خلاف بھی ان کے ذہنوں میں ایک تاثر پیدا کر رہے ہیں۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں

"ہمارے قدامت پرست مذہبی ذہن (علماء دین) نے والا ماشاء اللہ تصور تقلید کو فی الواقع فکری قفل میں بدل دیا ہے اور اجتہاد کو عملاً شجر ممنوعہ بنا دیا ہے اس لئے جو فقہی کام آج سے کئی سو سال پہلے کی مزدوروں کی نگیل کے لئے ہوا تھا۔ اسے تمام تفصیلات و جزئیات سمیت ہر اعتبار سے آج کے دور کے لئے بھی من و عن کافی و دافی سمجھ لیا گیا ہے۔ تمام مذہبی طبقہ اسے عملاً اور واقعہ قرآن و سنت کی طرح ہمیشہ کے لئے حتمی قطعی سمجھتا ہے اور اس سے جزوی اختلاف یا اس میں اجتہاد نہ کرنا فعل حرام تصور کرتا ہے اس نے قرآن و سنت اور اجتہادی آراء و علوم کے درمیان امتیاز کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے اس لئے کتب فقہ و حکی کا بدل تصور ہونے لگی ہیں اور ان کی موجودگی میں نئے نئے فقہی اجتہاد کو سراسر اسلام کے خلاف سازش تصور کیا جاتا ہے؟ (اجتہاد اور اس کا دائرہ کار ص ۱۶)

قارئین عزیز فرمائیں۔ غاص کر کتنی حنفی کہلانے والے اور ائمہ کرام کے متوالے جناب

طاہر کی اس تحریر پر آنکھیں کھولیں۔ جہاں فرقہ وادہ بیہ امام اعظم ابو حنیفہ و امام شافعی وغیرہما ائمہ کرام کے مزارات طیبہ کو صفحہ ہستی سے مٹانے کی فکر میں لگے ہوئے ہیں۔ وہاں یہ نام نہاد مجتہد، سر تا پا جہل مرکب طاہر القادری ان بزرگوں کی اجتہادی کاوشوں اور دوزخ روشن سے بڑھ کر تاباں و درخشاں ان کے علمی کارناموں کو اپنے جاہلانہ اجتہاد کے ذریعے نیست و نابود کرنے میں مصروف ہے۔ بلکہ جو کام غلام احمد پر دینے نہ کر سکا۔ کردہ دار حنی منڈا تھا اور سنی حنفی ہونے کا دعوے دار نہ تھا اور میلاد کا نام بھی نہ لیتا تھا۔ لیکن جناب نے عوام کی دھکتی رگ پر ہاتھ رکھتے ہوئے، سنی حنفی ہونے کا دعوے کرتے ہوئے عیسیٰ رسول صلی اللہ علیہ وسلم، میلاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور قادیانیت کی نسبت کاٹاٹل اور لیل لگا کر اسی کے مقاصد کی تکمیل کا بیڑا اٹھالیا ہے۔

غیر کم بحث تو گستاخ تھے مدت سے

اب تو کچھ آپ کے من سے بھی نکل جاتا ہے

ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ ان ائمہ کرام و مجتہدین عظام کی تقلید کرنے والے جس قدر بزرگان آج تک گزرے، اپنے ائمہ کی فقہ پر ہی چلتے، لوگوں کو اس پر چلاتے رہے اور اسی فقہ کو کافی و دافی سمجھتے چلے آئے کسی نے بھی نیا اجتہاد نہ کیا اور نہ ہی اپنے ائمہ سے کوئی جزوی اختلاف کی جسارت کی۔ بالخصوص سیدنا عوثؓ، اعظم، سیدنا خواجہ غریب نواز سیدنا شیخ شہاب الدین، سیدنا بہاء الدین چاروں ارباب سلاسل عالیہ اور حضرت داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

آپ کے بقول وہ "قدامت پرست" نہ ہوئے یا وہ علماء نہ تھے؟ کیا، ان کے سامنے زمانہ نے ترقی نہ کی تھی یا کیا یہ فکری طور پر جمود کا شکار تھے؟ اگر ایسے ہی تھے تو واضح کیجئے اور اہل سنت سے خیر پائیے اور اگر ایسے نہیں تھے تو انہوں نے کوئی نئی فقہ ترتیب دی اور کوئی نیا اجتہاد فرمایا تھا؟ اور انہوں نے اپنے ائمہ مجتہدین کے ساتھ کس کس سبکیں



جزدی اختلاف کیا؟ کیا جناب ان مسائل کی نشاندہی فرمائیں گے۔ یہ جناب کے ذمہ  
ادبار رہا۔

### فقہائے آنے والی نسلوں کی ہر ضرورت کو پیشگی پورا کر دیا

ہمارا دعویٰ ہے کہ جناب ظاہر صاحب جنہیں اجتہاد کا بخار چڑھا ہوا ہے اور اس  
سلسلے میں وہ فقہ اسلامی کے مسلمات کو بدلتے کے لئے نام نہاد تحریک نہاج القرآن کو  
ملک ملک اور شہر شہر پھیلانے میں مصروف ہیں، ایسا کوئی مسد نہیں کہہ سکتے جس کا جواب  
ان کی خدمت میں اسی فقہ اسلامی سے پیش کر دیا جائے جس کے حاملین کو وہ قدامت  
پرست کا طعنہ دے کر ضلالت و گمراہی پرست ہو رہے ہیں۔ اس سلسلے میں ہم امام  
ابن الحاج عیدارۃ کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں۔

شاید کہ اتر جاتے تیرے دل میں میری بات

امام موصوف المدخل میں لکھتے ہیں

فمن لقی مثل هؤلاء کیف  
یکون علمہ وکیف یکون حالہ  
وعملہ؟ فحصل للقرن الثانی  
فصیب و آخر ایضاً فی إقامۃ  
هذا الدین ودیۃ من رأى  
بعینی رأسہ صاحب الشریعة  
صلوات اللہ علیہ وسلامہ  
فلذلک کانوا خیراً من  
جن ائمہ و فقہائے سیدنا ابن عباس  
ایسے ترجمان القرآن اور عن مرتضیٰ ایسی  
ہستیوں سے علم فقہ حاصل کیا جو فراتے تھے  
کہ جب تک میں تم میں موجود ہوں مجھ سے  
جو چاہو سو پوچھو۔ میں آسمانوں کے راستوں  
کو جانتا ہوں جیسے زمین کے راستوں کو  
پہچانتا ہوں۔ ان کا علم کیا، ان کا حال کیا  
ہوگا اور عمل کیا۔ پھر دوسری صدی والے

الذین بعدہم، ثم عقبہم  
التابعون لہم وہم تابعوا التابعین  
رضی اللہ عنہم، فیہم حدث  
الفقہاء المقلدون المرجوع  
إلیہم فی النوازل الکاشفون  
للکروب، فوجدوا القرآن والحد  
للہ مجموعاً ميسراً ووجداً  
الأحادیث قد ضبطت وأحرزت  
فجمعوا ما کان متفرقاً وتفقہوا  
فی القرآن والأحادیث علی  
مقتضى قواعد الشریعة واستخرجوا  
فوائد القرآن والأحادیث،  
واستنبطوا منها فوائد وأحكاماً  
وبینوا علی مقتضى المنقول  
والمعقول ودونوا لدواوین  
ومیسر وعلی الناس۔ وبینوا  
المشکلات باستخراج الفرع  
من الأصول، ودونوا الفرع  
إلی أصلہ وبینوا الأصل من  
فرعہ فانظمت الحال، واستقر  
من الدین لأمة محمد

علماء و فقہاء کو اس دین کے قائم کرنے اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صاحب شریعت  
کے دیکھنے والوں کی زیارت کا حصہ وافر  
حاصل ہوا۔ اس لئے وہ اپنے بعد والوں سے  
بہتر ہوئے پھر ان کے بعد تابع تابعین  
آئے رضی اللہ عنہم ان میں وہ فقہاء پیدا ہوئے  
جن کی تعقیب کی جاتی ہے جن کی طرف حوادث  
میں رجوع کیا جاتا ہے جو سختیوں اور مشکلوں  
کو دور کرنے والے ہیں بحمد اللہ تعالیٰ  
انہوں نے قرآن آسان کیا مواءر حدیثوں کو  
منضبط اور مجتمع پایا پھر انہوں نے متفرق  
احکام و مسائل کو یکجا جمع کیا اور شریعت  
کے قواعد کے مقتضى پر قرآن و احادیث میں  
اجتہاد کیا اور قرآن و احادیث سے احکام و  
مسائل اور فوائد نکالے اور منقول و منقول  
کے مقتضى پر خوب وضاحتیں فرمائیں اور  
کتابوں کو مدون کر کے لوگوں کے لئے دین  
کو آسان بنا دیا اور اصول میں سے فروع و  
جزئیات کو نکال کر مشکلات کو واضح کر ڈالا  
اور جزئیات کو اصول کی طرف لوٹایا اور  
امن کو فروع سے الگ بیان کر دیا پس



صلوات اللہ علیہ وسلم بسیرہم  
الخیر العظیم . مخصلت لهم  
فی إقامة هذا الدین خصوصية  
ایضاً بلقا لهم من رأى من رأى  
صاحب العصمة صلوات اللہ  
علیہ وسلم . ومع ذلك لم  
يقول لمن بعدهم شيئاً يحتاج  
أن يقوم به بل كل من أتى  
بعدهم إنما هو مقلد لهم فی  
الغالب وتابع لهم ، فإن  
ظهر لهم فقه غير فقههم أو  
فائدتهم فصرود كل ذلك علیہ  
أعني بذلك أن یزید فی حکم  
من الأحکام التي تقررت أو  
ینقص منها فذلك مردود  
بالإجماع ، وأما ما استخرجہ  
من بعدهم من الفرائد غیری  
المتعلقة بالأحكام فمقبول  
(المثل ۱۱ ص ۱)

صورت حال نظم و ضبط میں آگئی اور ان کے  
سبب سے امت محمد علی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے لئے دین سے عام بھلائی کا سلسلہ برقرار  
ہو گیا۔ پس صحابہ کرام ، جنہوں نے حضور  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ، کی زیارت و  
طلاقات سے بھی اس دین کے قائم کرنے  
میں ان کو ایک خصوصیت حاصل ہو گئی اور  
اس کے باوجود انہوں نے اپنے بعد آنے  
والوں کے لئے کوئی ایسی چیز نہ چھوڑی جس  
کے قائم کرنے کی حاجت تھی بلکہ ان کے بعد  
جو بھی آیا وہ غالب ائمہ میں ان کا مقتد  
اور پیروکار ہوا۔ پس اس کے بعد اگر کوئی  
نئی فقہ ظاہر ہوئی جو ان کی دی ہوئی فقہ  
کے خلاف ہوگی تو وہ ساری کی ساری اس  
پر رد کر دی جائے گی۔ اس سے میری مراد  
یہ ہے کہ کوئی نئے شدہ احکام میں اضافہ کرے  
یا ان میں سے کوئی چیز کم کرے تو بالاجماع  
و اتفاق اسے رد کر دیا جائے گا۔ البتہ بعد ازیں  
قرآن و حدیث سے ایسے نئے سوتے حاصل  
کریں جن کا احکام و سائل سے تعلق نہ ہو تو  
وہ قبول ہوں گے (المثل ۱۱ ص ۱)

جناب طاہر صاحب امام ابن الحاج کے ان ارشادات عالیہ پر کان دھریں اور انگوٹوں  
سے "أَنَا وَلَا غَيْرِي" کی پٹی اتار بیٹھیں۔ اور ائمہ دین تین کی کادشوں اور  
مسل عنتوں کا جملہ ناشکری اور ناقدری کی صورت میں چمکانے کی بجائے ، پھر کسی دینی  
درس گاہ میں باقاعدہ داخلہ لیں۔ عربی گرامر اور دیگر علوم و فنون پر اچھی طرح دسترس حاصل  
کریں تاکہ وہ اس بات کے اہل ہو سکیں کہ فقہ کے اسی قدیم ذخیرہ سے ہر آنے والے مسئلہ  
کا حل تلاش کریں اور اگر آپ کو فقہی علوم پر عبور ہوتا تو نام نہاد اجتہاد اور فقہ امام اعظم  
رضی اللہ عنہ سے جزدی اختلاف کرنے کی جسارت کبھی نہ کرتے اور اس فقہ کے خلاف عوام  
کو اکسانے کی کوشش نہ کرتے۔ ہر مطابق محاورہ الناس اعداء لصاحبہم لہو کہ  
لوگ اس کے دشمن ہیں جسے نہیں جانتے ، آپ فقہ سے جاہل ہونے کی وجہ سے اس کے  
دشمن ہیں۔

### فقہ کی اہمیت و ضرورت

فقہ کے لغوی معنی کسی چیز کو جاننا اور سمجھنا  
سے قرآن لیتفقہوا فی الدین کہ علم دین

کو علم فقہ کے حاصل کرنے کا حکم دے رہا ہے اور سنن والی حدیث میں ہے۔  
ان النجاء والفقه من الايمان کہ بے شک حیاہ و فقہ ایمان کا حصہ ہیں ایک اور  
حدیث میں ہے کہ جسے قوم نے فقہ کی بنیاد پر اپنا سردار بنا لیا وہ ان کی زندگی میں ثابت ہوگا اگر  
کسی کو قوم نے فقہ کے بغیر سردار بنایا تو وہ ان کے لئے ہلاکت ثابت ہوگا۔ (مفہم داری ص ۱۰۰)  
ان کان الفراءب ونبیل مستوم  
سیدہ دیم طریق انہا نکینا  
وہ گویا کہ جس نے دلائل کا راستہ دکھائے گا۔



## طاہر القادری فقہ سے جاہل

راہب کا فقہ سے جاہل ہونا تو یہ بات یوں مسلم ہے کہ جناب کو عربی عبارت تک صیح پڑھنا نہیں آتی، قرآن کریم تک نہیں صیح پڑھ سکتے باقی علوم کا مسئلہ تو الگ رہا اور اس کے علاوہ آپ نے روزنامہ جنگ کو انٹرویو دیتے ہوئے ایک فتویٰ صادر فرمایا اور یہ بھی فرمایا کہ آپ بلا تحقیق فتویٰ نہیں دیتے۔ جب دیتے ہیں تو تحقیق کر کے ہی دیتے ہیں (ملاحظہ ہو)۔

”میں اتنی آسانی اور بغیر تحقیق کے فتویٰ نہیں دیا کرتا“

”نا بالغ کا سرپرست اس کا نکاح کرتا ہے جب وہ بالغ ہوگا تو

اسے شرعی اختیار حاصل ہے۔ نکاح ایک کنٹریکٹ ہے جو سرپرست کر سکتا

ہے۔ نکاح کے باب میں شریعت نے بلوغت کا حق رکھا ہے جس میں بالغ

ہوتے ہی لڑکا اور لڑکی نکاح کو فیخ کر سکتے ہیں اس سلسلے میں باپ دادا کا

کیا نکاح شامل نہیں، باقیوں کا کیا ہوا نکاح فیخ ہو جائے گا۔ یہ طلاق کی

ایک شکل ہوگی۔ (روزنامہ جنگ لاہور جمعہ ۲۷ فروری ۱۹۸۷ء)

اس فتویٰ میں جناب نے تحقیق کے باوجود دو غلطیاں کی ہیں۔ ایک تو باپ دادا کے نکاح

کو علی الاطلاق ناقابل فیخ قرار دیا جو غلط ہے۔ مسئلہ ہے کہ عام حالات میں تو یہی ہے کہ

باپ دادا کا کیا ہوا نکاح فیخ ہوگا۔ لیکن خاص حالات میں فیخ ہو جائے گا اور وہ

”سوء اختیار“ کی صورت ہے یعنی اگر لڑکی عدالت میں یہ ثابت کر دے کہ اس کے باپ

دادا نے اپنے اختیار کا ناجائز استعمال کیا ہے مثلاً وہ لڑکی میں آجاتے ہیں اور شفقت

پوری کا پورا پورا لحاظ رکھنے کی بجائے ذاتی مفاد کے لئے لڑکی کا غلط جگہ نکاح کر دیتے ہیں

اور اس کمزوری میں شہرت رکھتے ہیں یا دماغی لحاظ سے وہ اس قدر بصیرت اور دُور اندیشی کی صفت کے حامل نہیں ہیں۔ مثلاً اس سے قبل اس کی بہن کو بھی ایسی جگہ بیاہ ڈالا کہ وہ آج تک روتی پھرتی ہے اور پریشانی کی زندگی گزار رہی ہے تو ایسی صورت میں ان کا کیا ہوا نکاح بھی فیخ ہو جائے گا۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار میں ہے کہ

لعمریہ عرف منہما سوء باپ دادا کا سوء اختیار معروف نہ ہو  
الاختیار بجانہ او ذوقاوان عرف بے پردائی کے طور پر یا فاسق ہونے کے طور  
لا یصح النکاح اتفاقا (درمختار) پر اور اگر اس میں وہ شہرت رکھتے ہیں تو ان کا کیا ہوا نکاح بہ اتفاق صحیح نہ ہوگا۔

اس کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں ان المانع ہو کون الاب مشہورا

بسوء الاختیار قبل العقد (فتاویٰ شامیہ ج ۳ ص ۶۷۰-۶۷۱) یعنی باپ کا عقد سے

قبل سوء اختیار کے ساتھ شہرت کا حامل ہونا انعقاد نکاح میں مانع ہے۔

لیکن فقہ سے بے خبر مفتی طاہر صاحب نے علی الاطلاق فتویٰ صادر فرما کر قادیان جنگ

بمقام اسلامیان پاکستان کو اندھیرے اور تاریکی کے حوالے کر دیا۔

جب تک نہ زندگی کے حقائق پہ ہر نظر

تیرا زجاج ہو جس کے گا حریف سنگ

پھر اس فتویٰ میں دوسری غلطی یہ فرمائی کہ خیاب جوع کی صورت میں فیخ نکاح کو طلاق

کی ایک شکل قرار دیا (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) جب کہ فقہ اس کے برعکس ہے۔

فتاویٰ بزاز یہ میں ہے

الفرقة التي تحتاج الى القضاء یعنی خاوند اور منکر کے درمیان جس

خسمة الفرقة بالمجب والعنة جہائی میں عدالت کے فیصلہ کی حاجت ہوگی

وجان اسلمت المرأة فمرض ہے اس کی پانچ قسمیں ہیں ایک یہ کہ



علیہ السلام خابی وخرق بینہما  
 اوخرق بینہما باللعان فتھی  
 حلاق فی الفصول الثلاثۃ وخیار  
 البوغ والخامس بعدم الکفارة  
 فہما ضح وان کان باخیار الزیج  
 حتی لا یجب المہران کان لہم  
 یدخل بہما الخ (فتاویٰ ہذا علی  
 ایش الہندیہ ۴ ص ۱۲۵)

خاندہ محبوب ہو یا عین ہو دوسرے یہ کہ  
 عورت اسلام لائے پھر خاندہ پر اسلام پیش  
 کیا جائے اور وہ اسلام لانے سے انکار کر  
 دے اور ان کے درمیان تفریق کر دی جائے  
 تیسرے یہ کہ لعان کی وجہ سے ان میں تفریق  
 کی گئی ہو تفریق کی یہ تینوں صورتیں طلاق قرار  
 پاتی ہیں اور چوتھی صورت خیابوہ کی ہے اور  
 پانچویں کفر نہ ہونے کی۔ یہ دونوں صورتیں  
 فسخ محض ہیں طلاق نہیں۔ اگرچہ خاندہ کے  
 اختیار سے جو حتی کہ عدم دخول کی صورت میں  
 حق مہر واجب نہ ہوگا۔

یعنی خیابوہ کا استعمال چونکہ فسخ محض ہے اس لئے حق مہر واجب الذا نہ ہوگا جبکہ باشرت  
 ہوئی ہو اور اگر اسے طلاق قرار دیا جائے مہر کا فقر سے بے خبر جناب ظاہر ہے اسے طلاق کی ایک شکل  
 نہ پایا تو ایسی صورت میں مہر بھی واجب ہوتا۔ جناب ظاہر ہے ابھی تو تحقیق سے فتویٰ صادر  
 فرمایا اور اس میں ایسی دو غلطیاں ہیں کہ سب کا سب تک بگاڑ کر رکھ دیا اور اگر کبھی بغیر تحقیق کے  
 ہی ابتادات صادر فرماتے تو اس کی وہابی تباہی کا کیا عالم ہوتا

جس شخص کی چہالت کا یہ عالم ہو اسے یہ کہتے ہوئے شرم ہی نہیں آتی اور نہ ہی خدا کا خوف  
 دامن گیر ہو کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دودھ کا پیالہ پلایا اور منہ لے لے کر قرآن بنانے کا حکم  
 دیا اور لاہور تشریف لانے کا وعدہ بھی فرمایا۔ بقول علامہ اکبر الہ آبادی ۵

واصل نفس کی پالائیاں ہیں گھاتیں ہیں  
 جو دیکھتے تو دکھاوے کی سب یہ باتیں ہیں۔

## طاہر القادری کے کلام سے شہوت کہ وہ حنفی نہیں۔

### ۱۔ خلیفہ پر حد کا نفاذ

جناب طاہر نے جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو کے زمانہ ۶  
 قاضی کو کس میں قاضی کو رس کرنے والوں کو یہ درس

دیا تھا کہ خلیفہ خلافت اسلامیہ شریعہ پر حد نافذ ہو سکتی ہے۔ جب کہ حضرت امام اعظم  
 رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے پیروکار احناف کا موقف یہ ہے کہ اس پر حد نافذ نہیں ہو سکتی  
 ملاحظہ ہو کتب فقہ حنفیہ، انہوں نے اس میں احناف کے موقف سے اختلاف کیا  
 لہذا حنفی نہ رہے۔

### ۲۔ عورت کی دیت

پھر عورت کی دیت کے مسئلہ میں یہ دعویٰ کیا کہ اس نے  
 اجتہاد کر کے قرآن سے ہی عورت کی دیت مقدار

میں مرد کی دیت کے برابر سواوٹ ثابت کی ہے اس سلسلے میں ان حدیثوں کو جن سے  
 عورت کی دیت کے پچاس اونٹ ثابت ہوتے تھے یہ کہہ کر رد کر دیا کہ یہ حدیثیں اس  
 کے بقول قرآن کے خلاف ہیں (معاذ اللہ) اور اجماع صحابہ اور اجماع ائمہ اربعہ و  
 اجماع جملہ مجتہدین اہلسنت کو یہ کہہ کر ٹھکرا دیا کہ اس کے بقول یہ اجماع اکثریت ہے۔  
 اجماع کلی نہیں، اس طرح بھی فقہ حنفی کے خلاف کیا۔ بلکہ ائمہ اہلسنت کو اپنا فریق قرار  
 دیا ان کی کیسٹ موجود ہے۔



## ۳۔ عورت کی گواہی

پھر عورت کی گواہی ایک کی مرد کی گواہی کے برابر قرار دی جب کہ کتاب و سنت اور آخر کے اجماع کی رو سے ایک عورت کی گواہی معتبر نہیں۔ مگر نسوانی امور میں معتبر ہے۔ اس مسئلہ میں بھی احناف کے خلاف کیا۔

## ۴۔ انکار اجماع قطعی

اجماع قطعی کے وجود کا انکار کیا۔ اس کا تاثر پھر تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب دیکھ لیجئے جب کہ احناف کا موقف ہے کہ بہت سے مسائل اجماع قطعی سے ثابت ہیں۔ اگر اجماع قطعی کا انکار کیا جائے تو خلافت سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا انکار لازم آئے گا۔ امام شافعی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

”اجمع الناس علی خلافتہ“ کہ حضرت ابوبکر صدیق کی خلافت پر ابی بکرؓ (الصواعق المحرقة ص ۱۱) صحابہ کا اجماع ہوا۔

لیکن جناب طاہر صاحب فرماتے ہیں کہ ”لیکن اس اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟“

قارئین خود ہی غور فرمائیں کہ جناب طاہر صاحب، صحابہ کے اجماع کے وجود کو تسلیم کرتے ہیں یا اس کے منکر ہیں۔ اور جو اجماع قطعی کے وجود کا منکر ہو وہ عقائد کے کس قدر احکام و مسائل کا منکر ٹھہرے گا اور اس کے ایمان کا کیا حال ہو گا؟

## ۵۔ سنت سے حکم کتاب کی منسوخت

سنت سے حکم قرآنی منسوخ ہو سکتا ہے یہ احناف کا موقف

ہے جب کہ طاہر صاحب کا موقف اس کے برعکس ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قرآن، سنت کا ناسخ ہو سکتا ہے۔ سنت قرآن کی نہیں، البتہ احناف کے مطابق سنت متواترہ اور مشہورہ سے قرآن کی تخصیص و تقييد ہو سکتی ہے۔“ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۱۲

اور اپنے کتابچہ ”اجتہاد اور اس کا دائرہ کار“ میں لکھتے ہیں۔

”بعض علماء نے ”نسخ القرآن بالسنة“ کو جائز رکھا ہے (یعنی احناف نے جیسا کہ اوپر خود اس کی عبارت سے واضح ہے) اور اسے بھی سنت کے تشریعی دائرہ عمل میں شمار کیا۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ تصور درست نہیں قرآن کی آیت صرف قرآن ہی سے منسوخ ہو سکتی ہے سنت سے نہیں۔“ (اجتہاد اور اس کا دائرہ کار ص ۱۳)

جناب طاہر نے واضح کر دیا کہ وہ اس مسئلہ میں احناف کے خلاف ہیں اور وہ احناف کے موقف کو درست نہیں سمجھتے بلکہ غلط قرار دیتے ہیں۔ فخر الاسلام بزدوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”نسخ الكتاب بالسنة جائز عندنا۔“ (امول البزدوی ص ۲۲۱)۔ ہمارے احناف کے نزدیک قرآن کا حکم سنت سے منسوخ ہو سکتا ہے؟

## ۶۔ نسخ اجماع

نسخ اجماع کے بارے میں بھی طاہر صاحب کا خیال منکر احناف کے خلاف اور بجائے خود بھی



تضاد پر مبنی ہے علاوہ لکھتے ہیں کہ

”کوئی ایسا“ مقامی اجماع“ آئندہ کسی دور میں مطلوب شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے منسوخ ہو سکتا ہے (اجماع صحابہ اور امت کا اجماع قطعی اس سے مستثنیٰ ہیں) (اجتہاد کا دائرہ کار ص ۸)

جناب طاہر نے اس میں لکھا ہے کہ صحابہ کا اجماع اور امت کا اجماع قطعی کبھی بھی منسوخ نہیں ہو سکتے لیکن آگے چل کر لکھتے ہیں۔

”شرعاً اجماع صحابہ کے علاوہ کوئی ایک اجماع بعد کے دور کے اجماع سے منسوخ ہو سکتا ہے“ (ص ۱۹)

پہلے تو جناب نے امت کے اجماع کو منسوخیت سے مستثنیٰ فرمایا پھر شان بے نیازی یوں دکھائی کہ اس کی منسوخیت کا بھی حکم جاری فرما دیا۔ سچ کہتے ہیں ”دروع گورا حافظہ نباشد“ ایک بار اجماع امت کو ناقابل تنسیخ قرار دے رہے ہیں اور دوسری بار اسے تنسیخ پذیر ٹھہرا رہے ہیں۔

اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیرنگ

جوبات کہیں فخروری بات کہیں ننگ

اگر جناب علم و تحقیق سے کچھ واسطہ رکھتے ہوتے تو توہین و تلویح ہی دیکھ لیتے لیکن جناب میں اس کی صدحیت کہاں، اس لئے جو دل چاہتا ہے کچھ دیتے ہیں اور جسے چاہا نہ دیا۔ لیکن عورت کی دیت کے مسئلہ میں چونکہ اجماع حائل تھا اس لئے جناب اس سے انتقام لینے اور اپنے راستے سے ہٹانے کے لئے اسے قابل تنسیخ قرار دیا ضروری سمجھا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

توضیح میں لکھتے ہیں کہ

ثم الاجماع على مراتب  
پھر اجماع کے کئی ایک مراتب ہیں

اجماع الصحابة ثم اجماع  
من بعدهم في المأمور  
فيه خلاف الصحابة ثم  
اجماعهم فيما روي فيه  
خلافهم فهذا اجماع مختلف  
فيه ومثل هذا الاجماع  
يجوز التبديل في عصر واحد  
وفي عصرين الخ

قارئین غور فرمائیں، کہ مصنف علیہ الرحمۃ نے جو احادیث کے جلیل القدر محققین میں سے ہیں ارشاد فرماتے ہیں کہ صحابہ اور ان کے بعد آنے والے بزرگوں کا وہ اجماع جس میں ان میں سے کسی نے بھی اختلاف نہ کیا۔ اس میں کسی بھی زمانہ میں تنسیخ و تبدیل نہیں ہو سکتی اور جس میں ان میں سے کسی کا اختلاف منقول ہو اس میں تنسیخ و تبدیل ہو سکتی ہے اور علامہ تفتازانی علیہ الرحمۃ اس کی شرح تلویح میں فرماتے ہیں کہ

ان الاجماع القطع  
المتفق عليه لا يجوز تبديله  
(تلویح ص ۵۳)

لیکن اس دور کا خود ساختہ مجتہد فرماتا ہے کہ اجماع صحابہ کے علاوہ کوئی ایک اجماع منسوخ ہو سکتا ہے۔

راقم نے چھ شالیں پیش کیں ہیں جن میں جناب طاہر صاحب نے ائمہ کرام اور خصوصاً احناف کی مخالفت فرمائی ہے اور تعجب ہے کہ اس کے باوجود وہ سُنی بھی ہیں اور حنفی بھی۔ نیز نامہ اسنتہ توفید الشریعہ امام ابو بکر محمد بن علی الخطیب البغدادی تونی



۳۳۔ اپنی مشہور کتاب "الفقیہ والمتفقہ" میں لکھتے ہیں

"لا يجوز نسخ اجماع المسلمين لان الاجماع لا يكون الا بعد موت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والنسخ لا يجوز بعد موته ولا يجوز نسخ القياس لان القياس تابع لاصول ثابتة فلا يجوز نسخ تابعها" (ج ۱ ص ۵۸)

معلوم ہوا کہ ظاہر القادری کا کہنا کہ اجماع منسوخ ہو سکتا ہے ایک دیوانے کی بڑکے سوا کچھ نہیں ہے۔



## اجماع اُمت سے اجماع اہل سنت مراد ہے

### اُمت اہل سنت ہی ہیں

اور واضح ہو کہ اجماع اُمت سے اجماع اہل سنت مراد ہے، بعد ہوں کی مخالفت تو واضح و توحیح میں ہے۔

المراد بالامّة المطلقّة  
اهل السنّة والجماعة وهم  
الذين طريقتهم طريقة رسول  
الله صلى الله عليه وآله وسلم  
واصحابه دون اهل البدع  
(التوضيح والتوجيه ص ۵۲)

اور جب لفظ "امت" کا اطلاق کیا جائے (لفظ امت بولا جائے) تو اس سے مراد اہل سنت و جماعت مراد ہوتے ہیں اور اہل سنت ہی وہ لوگ ہیں جن کا طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے صحابہ کا طریقہ ہے نہ کہ گمراہوں کا۔

مسلمان خدا را سوچو اور سب فرقوں میں اتحاد کا راگ الاپنے والے ظاہر القادری ایسے لوگوں جو سنیت اور قادیانیت کے دامن پر بد نما داغ کی حیثیت رکھتے ہیں، کی فریادیں اور عیاری بھی ملاحظہ فرمائیں کہ آئمہ کرام تو واضح فرما رہے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت صرف اہل سنت و جماعت ہیں۔ دوسرے بدعتی اور گمراہ امت نہیں ہیں۔ یوں تو ساری کائنات ہی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خدا تعالیٰ نے سب کا نبی و رسول بنا کر مبعوث فرمایا، اُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً والحدیث رواہ مسلم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمانِ ذی شان موجود ہے کہ میں ساری کائنات کی طرف بھیجا گیا ہوں مگر امت کہلانے کی حقدار و فاشعار اور اطاعت گزار عبادت



ہی ہے اردو صرف اور صرف اہل سنت میں۔ مگر دولت سے کھینے کے شوق اور دنیا کے ایک کونے سے دوسرے کونے تک ہواؤں میں اُڑنے کے ذوق کے حامل جب تک اپنا یہ مخصوص راگ نہ الاپیں، دولت بے پناہ سے کیسے کھلیں، کہہ۔

”ہمارے مہران میں دیوبندی، اہل حدیث اور شیعہ حضرات کی تعداد بیسویں تک پہنچتی ہے؟“ انٹرویو جناب طاہر صاحب روزنامہ نوائے وقت میگزین ۱۹ ستمبر ۱۹۸۶ء

اور یہ کہ:-

”ہمارے ادارے میں جماعت اسلامی سے تعلق رکھنے والے لوگ بھی رکن بن سکتے ہیں، اہل حدیث، شیعہ، دیوبندی اور مختلف مسالک کے لوگ سہاگ القرآن کے رکن ہیں ۱۲۰ انٹرویو طاہر صاحب روزنامہ جنگ جمعہ میگزین ۲۷ فروری تا ۵ مارچ ۱۹۸۷ء

اور یہ کہ:-

”جہاں تک دیگر دینی اور مذہبی جماعتیں اور ان کے طریق کار یعنی مسکنی تشفی کی بنیاد پر مبنی کام کا تعلق ہے میں نے ان پر کبھی اعتراض نہیں کیا۔ ہمارا طریقہ کسی کے کام پر تنقید کرنا نہیں ہے اور اللہ کا فضل ہے کہ ہم اپنے دل میں بھی کسی جماعت کے کام پر تنقید کا خیال تک نہیں لاتے؟“

(طاہر القادری ایک اہم انٹرویو ص ۱۷)

یہ کلمہ کلمہ کفر کا اعتراف ہے۔ حدیث پاک میں ہے کہ بُرائی کا کم از کم دل میں نفرت کا جذبہ تو ہونا چاہیے۔ اسے حدیث شریف میں ”أَضْعَفُ الْإِيمَانِ“ قرار دیا گیا ہے یعنی ایمان کا کمزور ترین درجہ۔ جب یہ بھی نہیں تو ایمان بھی نہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

جناب کا پھر بھی دعویٰ ہے کہ آپ سنی، حنفی بلکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مسلک کے حامل ہیں اور سوئی کے ناکے کے برابر بھی فرق نہیں۔ بمطابق کلمات ”چہ دلا در دست دزدیکہ چہ سرخ بکفت وارد“ جسارت اور ڈھٹائی کی انتہا ہے اور ساتھ دینے والوں کی سادہ لوحی کی حد۔۔۔۔۔ اور ”فرق پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟“ میں ”بریت“ کو حشتناک بھی ٹھہرائیں اور امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ کا ہم مسلک ہونے کا دعویٰ بھی فرمائیں۔

حیران ہوں دل کو روؤں کہ پیٹھوں چکر کوئیں

مقدور ہو تو ساتھ رکھوں لوحہ گر کوئیں

جناب کے نزدیک سب ایک امت ہیں اور سب ہدایت پر ہیں۔ جیہی توان کے کہ دینی کام پر تنقید گدوں میں خیال تک نہیں لاتے اور اسے خدا تعالیٰ کا فضل ٹھہرتے ہیں اس طرح حق بائیں میں تیز اٹھائے جا رہے ہیں پھر سنیت و حقیقت بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عاشقیت کے دعویٰ کے مفرد مقرر بھی ہیں۔ افسوس کہ جناب کی آنکھوں پر جہالت کی پٹی بندھی ہوئی ہے اس لئے جناب کو کیسے نظر آئے کہ آئمہ کیا فرماتے ہیں۔

”صاحب البدعة الذی يدعو الناس الیہا لیس من الامة علی الاطلاق لانه وان کان من اهل القبلة فهو من امة الدعوة وھو من الصابغة کالکفار و مطلق الاسم لامۃ الصابغة المشہود لہا بالعصمة“ (ترشح و تنویح ص ۵۲)

بد مذہب (غیر سنی) بھولگوں کو اپنی بد مذہبی کی طرف بلاتا ہے علی الاطلاق امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نہیں ہے کیونکہ وہ اگرچہ قبل کی طرف سڑک کے نماز پڑھتا ہے تاہم وہ امت دعوت سے ہے تابع امت سے نہیں جیسے کفار ہیں یہی ہے اور مطلق امت کا نام اس امت کے لئے ہے جس کے گمراہ نہ ہونے کی



حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شہادت دی  
اس میں امام تقی زانی علیہ الرحمۃ نے واضح فرما دیا کہ گمراہ لوگ جو مسک ابیہ سنت سے  
اختلاف رکھتے ہیں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صحیح طور پر ماننے والی امت سے نہیں  
ہیں وہ اگرچہ نمازیں پڑھتے اور کعبہ کو منہ کرتے ہیں تاہم گمراہ ہونے اور گمراہ کن عقیدے رکھنے  
کی وجہ سے اس قابل نہیں کہ ان پر اُمتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہونے کا اطلاق کیا  
جائے ہیں وہ اُمتِ دعوت ہیں جنہیں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پیغام ملا اور دعوت  
پہنچی مگر وہ صحیح ایمان لائے جیسے کفار، مگر وہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تابعدار اور فرمانبردار  
امت جس کے بارے میں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شہادت دی کہ وہ گمراہی پر متفق نہ ہو  
میں سے نہیں ہیں بلکہ وہ نام نہاد اُمت ہیں۔ امام ابیہ سنت علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ  
گرے مصطفیٰ کی باتیں، کھلے بندوں اس پر یہ جُستیں  
کہ میں کیا نہیں ہوں محمدی ہائے ہاں نہیں اے ہاں نہیں !

امام ربانی مجدد الف ثانی و امام احمد رضا کے فتویٰ سے طاہر القادری ملحد ہے

ہم گذشتہ سطحوں میں خود ظاہر صاحب کے مسائل کے حوالوں سے ثابت کر چکے ہیں اور بطور نمونہ چھ مثالیں بھی پیش کیں جن میں جانے آئے اہل سنت اور خصوصاً مسک امام اعظم رضی اللہ عنہ سے اخذ کیا۔ اس سلسلے میں امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ

نقل از مذهب المحادست      اپنے مذہب خفی سے (کسی سندر پر) ادھر  
دکھتات شریف ۳۱۱      ادھر نقل و حرکت کرنا ہے دینی ہے۔

امام احمد رضا علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

ایک سطر میں بھی اگر صرف نام کام کیا اگرچہ اسی پر کہ اس میں حقانیت مذہب (حقیقی) ظاہر نہ ہو تاہم مذہب کے خارج ہو جائے گا جو ایسا کرے وہ محمد ہے (الفضل الموسیٰ ص ۲۷ طبع انڈیا)۔

قارئین! جناب طاہر کے القاب عظامہ، سلامہ اور ڈاکٹر و پروفیسر کو نہ دیکھیں، اپنے بزرگوں کے ارشادات عالیہ کو ملا حفظ فرمائیں، کہ وہ ایسے شخص کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں جو ان بزرگوں کی تصلب مذہبی کو "تقیید جامد" کہہ کر بُرا کہتا ہے اور اس کے نقاب میں نام نہاد "تقیید متحرک" کا دعویٰ دار ہے۔ کیا وہ واقعہ میں عنبر اور منکر کہلانے کا متحق ہے۔

بیگانہ منزل ہیں مگر راہ سنا ہیں  
فحرت کے یہ انداز بھی کیا ہیں

اجماع سے تخصیص



”اجماع کے ذریعے سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تخصیص نہیں ہو سکتی۔“

(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۴)

طاہر القادری کی یہ بات بھی جہالت پر مبنی ہے اجماع کے ذریعے سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بہت کچھ غلطیوں کی تخصیص واقع ہوئی ہے۔

ناصر السنہ مزید الشریعہ امام ابو بکر احمد بن علی الغیبی البغدادی علیہ الرحمۃ مرقی ۶۳؎ اپنی کتاب ”الفقیہ والشافعہ“ میں فرماتے ہیں

”ویجوز التخصیص باجماع الامۃ لانه احوی من کثیر من الظواہر فالاجماع بذلک اولیٰ“ (ج ۱ ص ۱۱۱)

اور شیخ محمد نعیم سلم الاصول میں لکھتے ہیں۔

”وانتہمتی عارض الاجماع نص من الکتاب والسنتہ وکان النص قاطعاً متابلاً للتأویل اول بما یوافق الاجماع وان لم یقبل التأویل قدم الاجماع لما ذکرنا ان النص یقبل النسخ والاجماع لا یقبلہ وکان الاجماع احوی“

(ج ۳ ص ۲۲۲)

اب طاہر صاحب کے ارشادات، جاہلانہ خیالات کے سوا کچھ ثابت نہ ہو سکتے۔

مولفۃ القلوب کا حصہ اجماع صحابہ سے ساقط ہوا حالانکہ وہ نص قطعی سے ثابت تھا۔

اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے الفضل الموبہی میں فرمایا ہے کہ حدیث صحیح پر بعض اوقات مجتہد اس لئے عمل نہیں کرتا کہ مجتہدین کا عمل اس کے برعکس ہوتا ہے انہوں نے کہ طاہر صاحب اور ان کے حامی مذاقہائے سے خوف کرتے، اپنی جاہلانہ تحقیقات اور بے جا حمایت سے اسلام کی مصدقہ مسلمہ تعلیمات کا مذاق نہ اڑاتے۔

## جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا

مثال مشہور ہے ”دروغ گورا حافظہ نہ باشد“ کہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا کبھی وہ کچھ کہتا ہے اور کبھی کچھ کہتا ہے۔ جناب طاہر القادری کا حال بھی ایسا ہی ہے اور یہ مثال جناب موصوف پر سرفیضہ صادق آتی ہے۔ چنانچہ موصوف اپنی کتاب ”اجرت الایمان“ حصہ دوم کے صفحہ ۲۵ پر فرماتے ہیں۔

”انبیاء علیہم السلام کی تعداد تو ایک لاکھ چوبیس ہزار یا کم و بیش ہے۔“

اس کے چند سطوروں کے بعد فرماتے ہیں۔

”انبیاء کی تعداد تو شمار اور احصاء سے ماوراء ہے۔“

موصوف نے پہلے تو انبیاء علیہم السلام کی تعداد اور حد بیان کر دی کہ چوبیس ہزار یا اس کے قریب قریب کچھ کم یا زیادہ۔ لیکن اس کے چند سطوروں کے بعد مذکور کیا کہ انبیاء کی تعداد تو شمار اور احصاء سے ماوراء ہے۔ یعنی ان کی تعداد اس سے کہیں چند اڑھ کر ہے کہ کوئی اس کا شمار کر سکے یا ان کی تعداد کا احاطہ کرے یا حد بتا سکے۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ۔



## تقلید صحابی اور تابعی کے بیان میں طاہر القادری کی بدیہاتی یا جہالت

جناب طاہر القادری نے ”کیا صحابی اور تابعی کی تقلید واجب ہے؟“ کے عنوان سے لکھا ہے۔

”تمام صحابہ کرام کا اجماع قطعی، ملاحت کے ساتھ اس طور پر ثابت ہو جائے کہ اس پر کسی بھی صحابی کا اختلاف موجود نہ ہو تو پھر اس کی جمیت بھی قطعیت کے درجے کو پہنچ جاتی ہے کیونکہ اس سے منشاء کتب و سنت یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے لیکن اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کے تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟ صحابی کے ایسے قطعی اجماع کے بعد ان کے فتاویٰ، اقوال، آثار اور اجتہادات کا معاملہ آتا ہے ان کے وجوب اور عدم وجوب پر ائمہ مجتہدین کا اختلاف رہا ہے۔ بعض ائمہ مثلاً امام ابو الحسنؒ کرنخی وغیرہ نے ان کے فتاویٰ کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں جائز، مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔ امام کرنخی فرماتے ہیں:

لایجوز تقلید صحابی صحابی کی تقلید غیر قیاسی مسائل  
الافیما لایدرك بالقیاس میں ضروری نہیں ہے۔

جب کہ امام شافعیؒ نے کسی طور پر ان کی تقلید واجب قرار نہیں دی۔  
مسائل خواہ قیاسی ہوں یا سماعی اور اکثر اشاعرہ کا مذہب بھی یہی ہے  
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۷۵)

## طاہر القادری کی مذکورہ تحریر سے ان کے درج ذیل خیالات و زور و شن کی طرح سامنے آگئے۔

- ۱۔ تمام صحابہ کا اجماع قطعی ہے اور حجت۔
- ۲۔ اس اجماع کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ اس امر کا ثبوت بھی ہو کہ متعلقہ قول ہر ایک صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی تھی یا اختلاف کیا؟
- ۳۔ لیکن اس امر کا ثبوت کہاں سے آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک کے ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا یہ سوال ”استنبہام انکاری“ ہے جس سے موصوف اجماع صحابہ کے وجود کا ہی انکار کر رہے ہیں۔
- ۴۔ صحابہ کے فتاویٰ و ارشادات و آراء شریف کے واجب التسمیہ ہونے یا نہ ہونے میں ائمہ میں اختلاف رہا ہے۔
- ۵۔ امام کرنخی نے غیر قیاسی مسائل میں ان کی تقلید کو جائز مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔

- ۶۔ ”لایجوز“ کا معنی ہے ”ضروری نہیں“۔
- ۷۔ امام شافعیؒ قیاسی اور سماعی مسائل، دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔
- ۸۔ اکثر اشاعرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ کسی طور پر بھی صحابہ کی تقلید ضروری نہیں ہے۔
- ۹۔ باتیں حسب ترتیب طاہر صاحب کی تحریر سے ثابت ہوئیں، نمبر وار ملاحظہ فرما۔
- ۱۰۔ ہم نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں لکھی، اب علمی و تحقیقی اعتبار سے ان باتوں



## تقلید صحابی اور تابعی کے بیان میں طاہر القادری کی بدیہاتی باجہا

جناب طاہر القادری نے "کیا صحابی اور تابعی کی تقلید واجب ہے؟" کے عنوان سے لکھا ہے۔

"تمام صحابہ کرام کا اجماع قطعی، ملاحت کے ساتھ اس طور پر ثابت ہو جائے کہ اس پر کسی بھی صحابی کا اختلاف موجود نہ ہو تو پھر اس کی جمیت بھی قطعیت کے درجے کو پہنچ جاتی ہے کیونکہ اس سے منشاء کتب و سنت یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے لیکن اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا۔ کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کے تصدیق کی یا اس سے اختلاف کیا؟ صحابی کے ایسے قطعی اجماع کے بعد ان کے فنادی، اقوال، آثار اور اجتہادات کا معاملاً آتا ہے ان کے وجوب اور عدم وجوب پر ائمہ مجتہدین کا اختلاف رہا ہے۔ بعض ائمہ مثلاً امام ابو الحسنؒ کرنی وغیرہ نے ان کے فتاویٰ کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں جائز، مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔ امام کرنی فرماتے ہیں:

لایجوز تقلید صحابی صحابی کی تقلید غیر قیاسی مسائل  
الافیما لایدرك بالقیاس میں ضروری نہیں ہے۔

جب کہ امام شافعی نے کسی طور پر ان کی تقلید واجب قرار نہیں دی۔  
مسائل غراہ قیاسی ہوں یا سماعی۔ اور اکثر اشاعرہ کا مذہب بھی یہی ہے  
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۵)

## طاہر القادری کی مذکورہ تحریر سے ان کے درج ذیل خیالات کو روشن کی طرح سامنے آگئے۔

- ۱۔ تمام صحابہ کا اجماع قطعی ہے اور محبت۔
- ۲۔ اس اجماع کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ اس امر کا ثبوت بھی ہو کہ متعلقہ قول ہر ایک صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی تھی یا اختلاف کیا؟
- ۳۔ لیکن اس امر کا ثبوت کہاں سے آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک کے ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا یہ سوال "استنبہام انکاری" ہے جس سے موصوف اجماع صحابہ کے وجود کا ہی انکار کر رہے ہیں۔
- ۴۔ صحابہ کے فتاویٰ وارشادات و آراء، شریعت کے واجب التسلیم ہونے یا نہ ہونے میں ائمہ میں اختلاف رہا ہے۔
- ۵۔ امام کرنی نے غیر قیاسی مسائل میں ان کی تقلید کو جائز مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔
- ۶۔ "لایجوز" کا معنی ہے "ضروری نہیں"۔
- ۷۔ امام شافعی قیاسی اور سماعی مسائل، دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔
- ۸۔ اکثر اشاعرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ کسی طور پر بھی صحابہ کی تقلید ضروری نہیں ہے۔
- ۹۔ یہ باتیں حسب ترتیب طاہر صاحب کی تحریر سے ثابت ہوئیں۔ نمبردار ملاحظہ فرما لیجئے۔ ہم نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں لکھی۔ اب علمی و تحقیقی اعتبار سے ان باتوں



کا جائزہ پیش کیا جاتا ہے

۱۔ "بناشہ تمام صحابہ کا اجماع حجت ہے۔"

### طاہر القادری کے قول و فعل میں کھلا تضاد

لیکن طاہر القادری کے قول و فعل میں کھلا تضاد ہے۔ یہاں تو صحابہ کرام کے اجماع کو حجت تسلیم کر رہے ہیں۔ مگر حدیث کی دیت اور عورت کی شہادت دو گواہی کے مسئلہ میں صحابہ کے اجماع کو پس پشت ڈال کر ابن علیہ اور ابو بکر صم بیسے معزلیں اور مگر ابوہل کا مذہب اختیار کر لیا۔ اور "ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور کے مصداق بن گئے۔ بلکہ جرات معاف، بقول حضرت میر عبد الواحد بگرامی رحمۃ اللہ علیہ، ان کا یہ عمل لعنت کا مستحق قرار پاتا ہے۔ حضرت میر علیہ الرحمۃ اپنی کتاب مستطاب میں جسے انہوں نے خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حضور پیش کر کے اس کی تصویب و توثیق حاصل کی۔ لکھتے ہیں کہ

ایں ملعون سیاہ روہیں یہ ملعون، سیاہ رو، صحابہ کرام کے خلاف اجماع آں اصحاب اجماع کے برعکس بات کہنے میں جلد بازی و دریت مے کند۔ کرتا ہے۔

(دبوع سابل شریف مشا)

۲۔ "ہر صحابی کو متعلقہ قول کا پہنچنا اور ان کا تصدیق کرنا یا انکار کرنا کوئی مشکل نہیں بلکہ ممکن ہے۔ چنانچہ امام جمال الدین رحمۃ اللہ علیہ سنوی علیہ الرحمۃ "نہایۃ السؤل" میں فرماتے ہیں۔

واجب بانہ لا یتعذر اس سوال کا جواب یہ ہے کہ یہ بات

فی ایام الصحابة فانهم  
کا خوا محصورین قلیلین۔  
صحابہ کے زمانہ میں مشکل نہ تھی کیونکہ وہ محدود  
اور تھوڑے تھے۔

(۳۰۳ ص ۲۳۷)

لہذا جناب طاہر کا صحابہ کے اجماع کے خلاف اٹھایا ہوا فقرہ بحدہ تعالیٰ دفع ہو گیا  
۴۔ صحابہ کے فتاویٰ وارشادات جن پر ان کا اتفاق ہو وہ تو اجماع قطعی قرار پا کر  
واجب الاتباع ہوں گے ہی لیکن کسی ایک صحابی کا قول بھی اس وقت واجب الاتباع  
قرار پاتا ہے جب وہ قول صحابہ میں پھیل جائے اور صحابہ اسے تسلیم کرتے ہوئے خاموش  
رہیں۔ طاہر صاحب نے اس مسئلہ کے بیان کرنے میں بھی دیا ستداری کا مظاہرہ نہیں کیا  
بلکہ اس مسئلہ کو اس انداز سے بیان کیا کہ خالی الذہن قاری کے دل میں صحابہ کے اقوال و  
ارشادات عالیہ کی اتباع کا جذبہ مائد پڑ جائے جب کہ ہمارے آئمہ فرماتے ہیں کہ

تقلید الصحابی یجب اجماعا صحابی کی تقلید ہر اجماع واجب ہے  
فیما مشاع فسکتوا مسلمین اس قول میں جو پھیل جائے اور صحابہ اسے  
(التوضیح والتوسیع ص ۴۹۳) تسلیم کرتے ہوئے خاموش رہیں۔

اور نامی شرح حاشی کی عبارت بھی وہی نقل فرمائی جو جناب کی اٹھی سمجھ میں آئی لیکن  
اس سے آگے کی عبارت جس میں اس مسئلہ کی رُوح کا ذکر فرماتھی وہ جناب کی رُوح میں  
نہیں اتر سکی۔ اس لئے جناب نے اسے نقل نہ کرنے میں اپنی عافیت بھی ملاحظہ ہو۔

لو ثبت ان ذلك الحكم  
بلغ غيره وهو سكت وسلم  
ذلك الحكم فكان اجماعا  
فلا يتصور الخلاف بل يجب  
تقلید الاجماع بالاتفاق (انامی شرح النہای)  
اگر ثابت ہو کہ صحابی کا وہ قول و حکم  
دوسرے تک پہنچا اور وہ خاموش رہے  
اور اس حکم کو تسلیم کر لیا تو یہ اجماع قرار پایا  
پس اس وقت اس کی مخالفت کا تصور  
نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ ہر اتفاق اس کی



تقلید واجب ہے۔

جناب غاہر عنوان تقلید میں ان حوالہ جات کو اس لئے درج کرنے سے کراہت  
کہ ان میں صحابہ کرام کی تقلید کے واجب ہونے کا بیان تھا۔ جب کہ جناب موصوف نے  
عورت کی نصف پر صحابہ کے اجماع کو پس پشت ڈال کر گمراہی کا راستہ اختیار کیا۔ لہذا  
اگر ان کی تقلید کو واجب قرار دیتے تو اہل تحریروں کی طرح اپنا یہ کھانا بھی جناب کے لئے  
وہاں جان بٹاتا۔ بلکہ موصوف نے تو اہل سنت و فقہاء کرام کو فریق کہہ کر ان کے اہل  
سے انحراف کیا اور جب صحابہ کے اجماع کی بات آئی تو صحابہ کو فریق کہنے کی ہمت نہ  
پڑی البتہ ان کے اجماع کا یوں انکار کیا کہ

”لیکن (صحابہ کرام کے) اس اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت  
کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ ہوتا  
گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟  
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۵۵)

## تین عبادتوں کا معممہ

۵۔ جناب امام کرنی عیدہ الرحمۃ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے  
”امام ابو الحسن کرنی وغیرہ نے ان (صحابہ کرام) کے فتاویٰ کی تقلید  
غیر قیاسی مسائل میں جائز مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔ امام کرنی  
فرماتے ہیں ”لا یجوز تقلید الصحابی الا فی صلاہ و رکوعہ  
بالقیاس“ صحابی کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں ضروری نہیں۔“  
(تحقیق مسائل ص ۲۵)

جناب کا یہ کہنا کہ ”تقلید صحابہ غیر قیاسی مسائل میں جائز“ اور ساتھ یہ کہنا کہ ”قیاسی مسائل  
میں ضروری نہیں“ پھر ساتھ ہی یہ کہنا کہ ”غیر قیاسی مسائل میں ضروری نہیں“ ان تینوں  
عبادتوں، جنہیں ہم نے ان کے اوپر خط کھینچ کر پھر ان کو نیچے الگ الگ کر کے لکھ بھی  
دیا ہے۔ کا مطلب اور ان میں جو فرق ہے اسے کوئی اہل علم بیان فرما دیں اور تین مختلف  
عبادتوں کا معممہ حل کر دیں تو انعام پائیں گے۔ کہنے والوں نے سچ کہا  
خدا جب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی ہے

۶۔ ”لا یجوز“ کا معنی ”ضروری نہیں“ کرنا، کس لغت کی رو سے ہے؟ جب کہ  
اس کے معنی ہیں ”جائز نہیں“ اس میں جواز کی نفی ہے اور ضروری نہیں سے تو جواز ثابت  
ہوتا ہے اور مصنف اسی کی نفی فرما رہے ہیں۔ جس شخص کی بے بصیرتی اور کم علمی کی یہ  
حالت ہو کہ ”لا یجوز“ کے معنی ”ضروری نہیں“ کے کرتا ہو اگر اس کی علم دین سے عاری  
اور عربی گرامر عربی لغت سے قطعاً جاہل کہہ دیا جائے تو یہ اس کی توہین نہیں ہے اور  
نہی اس کے حق ان الفاظ کو نازیبا کہنا جائے گا۔ کیونکہ یہ واقعہ ہے۔ نہ تو اس سے  
جناب کی توہین مقصود ہے نہ ہی حدود بغض ہے بلکہ یہ حقیقت ثابت ہے کہ یہ شخص جس  
کا نام جناب علامہ پروفیسر ڈاکٹر طاہر القادری ہے وہ بلاشبہ علوم دینیہ سے بے خبر اور  
عربی گرامر وغیرہ سے قطعاً نا بلد ہے۔ پھر اس کا یہ دعویٰ کہ وہ دین کی تجدید پر حضور صلی  
اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے مامور کیا گیا ہے سراسر فریب اور جعلیت اور قطعی جھوٹ کے  
سوا کچھ نہیں ہے۔ حضور پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس سے پاک ہیں کہ ایسے شخص کو اپنے  
دین کا ذمہ دار بنائیں اور اس کی حمایت کرنے والوں کی آنکھوں پر غفلت کے پردے پڑے  
ہوئے ہیں خواد وہ مجاہد ملت کہلاتے ہیں یا شیخ الحدیث یا پیرِ حقیقت۔ جب حق و باطل  
میں اور کھرے دکھوتے میں تمیز کی استعداد و صلاحیت نہیں ہے تو چاہیں کچھ کہلائیں،  
کہلانے سے فی الواقع اور عند اللہ ویسے نہیں ہو جائیں گے۔ ہمارا فرض پر ادا و حجت



تمام ہو گئی، علم و عرفان کے جھوٹے دعوے دار کو اس کی اپنی تحریروں اور تقریروں سے بے نقاب کر دیا گیا ہے اگر کوئی عقل مند و صاحبِ عبرت ہے تو اس کے لئے مختصر گفتگو بھی اعتبار و استنباط کو کافی ہے ورنہ داستان طولانی بھی لائی نہ  
میں نے تو کیا پردہ اسرار کو بھی چاک  
دیرینہ ہے تیرا مرض کورنگا ہی

### طاہر صاحب کا امام شافعی علیہ الرحمۃ پر بہتان

۷۔ جناب طاہر صاحب کا یہ فرمانا کہ  
”امام شافعی قیاسی اور سماعی مسائل دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے“ (تحقیق مسائل ص ۲۵)

یہ امام شافعی پر کھلا بہتان ہے اور اس قسم کے جھوٹے بیانات سے طاہر صاحب کی کتابیں، رسائل اور کیٹشیں بھری پڑی ہیں۔ مجھے اس پران کے دیرینہ ساتھی جناب فیض الحسن ملک صاحب کا وہ تجربہ یاد آ رہا ہے جو انہوں نے سالہا سال کی صحبت و معیت کے بعد ان کے بارے میں کیا ہے اور اس کی روشنی میں طاہر صاحب کو چھوڑ کر الگ ہو چکے ہیں۔ خیر ان کا تجزیہ تو بہت ہی تفصیل اور لمبا چڑا، بلکہ عجائب و غرائب کا حامل ہے مگر ہمارا مقصد یہ تجزیہ ان کی کتابوں کو پڑھنے تقریروں اور کیٹشوں کے سننے کے بعد اس قدر ہے کہ جھوٹے حوالہ جات دینا، جھوٹی عبارتیں پڑھنا، جھوٹے ادبی معنی کرنا اور آخر کرام پر حتیٰ کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات اقدس پر بھی بہتان لگانا جناب طاہر کا عذر امتیاز ہے۔ جس کا ثبوت ہم آگے چل کر پیش کریں گے مردست یہ عرض کرتا ہوں کہ امام شافعی پر یہ بہتان ہے کہ وہ کسی طور پر بھی صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔

### امام شافعی علیہ الرحمۃ تقلید صحابہ کو واجب ٹھہراتے ہیں

حقیقت یہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ صحابہ کرام کی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں  
اتباع قول واحد، اذالم  
اجد کتاباً ولا سنة ولا اجماعاً اور متفقہ مسئلہ میں، مجھے قرآن و سنت،  
ولا شیناً فی معناه یحکم لہ  
اجماع اور اس کے ہم معنی چیز نہ ملے تو  
بحکمہ الخ (الرسالۃ امام شافعی ص ۲۸)  
اس میں اس کے قول کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔  
اس سے صاف اور روشن طور پر واضح ہو گیا کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ اس وقت صحابی کے قول کو واجب الاتباع قرار دیتے ہیں۔ جب قرآن و سنت و اجماع اور اس کے ہم معنی دلائل نہ ملے اور جب کسی مسئلہ میں صحابہ کے مختلف اقوال ملتے ہیں تو امام شافعی اس قول کو واجب الاتباع قرار دیتے ہیں۔ جو قرآن و سنت یا اجماع کے ساتھ موافقت و مناسبت رکھتا ہو یا زیادہ قرین قیاس ہو (ملاحظہ ہو الرسالہ ص ۲۸) لہذا طاہر صاحب کا یہ کہنا کہ امام شافعی تقلید صحابہ کو واجب قرار نہیں دیتے ان پر سراسر بہتان ہے ہم نے کسی اور کا حوالہ نقل نہیں کیا بلکہ خود امام شافعی علیہ الرحمۃ کے اپنے ارشادات عالیہ جو آپ کے رسالہ میں ہے ان سے نقل کیا ہے۔

### طاہر القادری کی بددیانتی

۸۔ اس کے بعد جناب طاہر القادری نے شرح حامی کی یہ ایک عبارت لکھی ہے  
”والیہ ذہب کشیں من“ (ترجمہ لکھتے ہیں، اور اسی رائے کو



المعتزلة والاشاعرۃ الخ اکثر معتزلا و اشاعره نے اپنایا۔

(صفحہ ۲۶)

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ عبارت میں لفظ "کثیر" ہے جس کے معنی ہیں "زیادہ" (MORE) لیکن طاہر صاحب نے اس کا ترجمہ "اکثر" (MORE THEN MOST) کیا ہے۔ حالانکہ کثیر، قلیل کے بعد آتا ہے مگر اس میں تعادل نہیں ہوتا جب کہ اکثر میں تعادل ہوتا ہے۔ جس کے معنی کسی کے مقابلہ میں زیادہ ہونا ہے جس کو انگریزی میں (MAJORITY) کہتے ہیں یہ جناب کی علمی خیانت اور بددیانتی ہے۔ تاکہ اس کے ذریعے یہ باور کیا جائے کہ جناب کا موقف اکثریت کے مطابق ہے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

۴۔ زمین کیا آسمان بھی تیری کج بیخنی پہ روتا ہے  
غضب ہے سطر قرآن کو چلیا کر دیا تو نے

## طاہر کے ایک اہم نکتہ کا جواب

جناب طاہر ایک اہم نکتہ کے عنوان سے لکھتے ہیں۔  
"اس ضمن میں ایک اور اہم پہلو قابلِ توجہ ہے کہ کبھی کوئی امر بوجہ بعض اکابر پر مخفی رہ جائے تو یہ اس بات کو مستلزم نہیں ہوتا کہ وہ پہلو بعد کے آنے والے افراد (اصاغر) پر بھی ہمیشہ اسی حرمت مخفی ہے گا بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک خبر کسی سند کے ساتھ اکابر تک نہیں پہنچتی لیکن بعد کے ادوار میں کسی تک صحت کے ساتھ پہنچ جاتی ہے اور وہ بدینِ وجہ اس سے مطلع ہو جاتا ہے۔" تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب مشال نیز موصوف اپنی یہی بات آگے چل کر مزید کھول کر لکھتے ہیں اور چرچہ کی داغ بیل میں تنکے کی مثال کے مطابق اپنی صفائی بھی پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

"بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ اکابر میں سے کسی مجتہد کی توجہ و اجتہاد کسی خاص نص یا دلیل کی طرف نہیں جاتی اور وہ اپنی رائے کسی دوسری دلیل کی بنا پر قائم کر لیتا ہے مگر اصاغر میں سے کسی کا خیال اس طرف چلا جاتا ہے اور وہ مختلف نتیجے پر پہنچتا ہے۔ اندر میں صورت عین ممکن ہے کہ دوسرے کی دلیل پہلے کے مقابلہ میں مناسب ہو اور قوی ہو مگر اس سے نہ تو پہلے مجتہد کی علمی ثقاہت کا انکار لازم آتا ہے اور نہ ہی اس کی تحقیق و تدقین بلکہ علمی تحقیق و تدقین کی دنیا میں یہ طریق کار اساتذہ اور ان کے تلامذہ کے مابین ہمیشہ مقبول و متداول رہا ہے۔ آئمہ اربعہ اور ان کے تلامذہ و اتباع کے درمیان علمی فقہی اختلافات اس امر کا بین ثبوت ہیں۔ اگر امام اعظم سے ان



کے دو تلافیہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے فقہی اختلافات کو ہی جمع کر لیا جائے۔ تو ایک الگ فقہ مرتب ہو سکتی ہے۔ اس بیان سے کسی کو یہ غلط نہ ہو کہ راقم الحروف (معاذ اللہ) اپنی نسبت ایسا خیال رکھتا ہے۔ احقر نے عمر بھر قطعاً ایسا گمان نہ کیا ہے اور نہ الحمد للہ یہ خیال اب ذہن میں ہے (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب مز ۲)

جناب طاہر جو اپنی صفائی پیش فرما رہے ہیں کہ ان کا ایسا کوئی ارادہ نہیں ہے یہ صفائی اس معاہدہ کی مصداق ہے "چہ دلا و راست دزدیکہ چراغ بگفت وارد" آئمہ کرام کو فریق بھی کہے جا رہے ہیں۔ دیت کے مسئلہ میں عورت کی شہادت کے مسئلہ میں اور دیگر مسائل میں جو کرنا تھا کہ گزرے ہیں اور کرتے جا رہے ہیں۔ پھر بھی صفائی دینے جا رہے ہیں کہ ان کا بھی ایسا کوئی ارادہ نہیں ہے۔ نیز درحقیقت طاہر صاحب کہنا یہ چاہتے ہیں کہ وہ جو اجتہاد فرما رہے ہیں اگر ان کا اجتہاد عورت کی دیت کی طرح اکابر آئمہ کے اجتہاد سے ٹکرا جائے تو ہو سکتا ہے کہ جناب کو کوئی ایسی دلیل صحیح حدیث سے مل گئی ہو جس سے اکابر بے خبر رہے ہوں۔ چنانچہ جہاں جناب اپنے آپ کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کا مقلد کہتے ہیں وہاں یہ بھی فرماتے ہیں کہ میں تقلید جامد کا قائل نہیں ہوں بلکہ تقلید متحرک کا قائل ہوں۔ جیسا کہ متعدد مسائل میں آپ نے امام اعظم کا ہی نہیں صحابہ کرام و جمع آئمہ دین مجتہدین کا دامن چھوڑ دیا جیسا کہ عورت کی دیت اور اس کی گواہی کا مسئلہ ہے بلکہ ستم بالائے ستم یہ کہ آئمہ اہلسنت کو فریق تک قرار دے کر ان کی تصریحات اور حوالہ جات کو ستم تسلیم کرنے سے کھٹا انکار فرمایا ہے۔

## مقلد کا ائمہ کے بارے میں اعتقاد

لیکن جناب نے اس سلسلے میں آئمہ دین کی تعلیمات کو نظر انداز فرما دیا ہے حالانکہ مقلد کا ائمہ دین کے بارے میں یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ انہوں نے جو کچھ فرمایا بلا دلیل نہیں فرمایا جیسا کہ سیدی عبدالوہاب شرانی فرماتے ہیں کہ

والحق انہ یجب اعتقاد انہم لولاء وافی ذلک دلیلہا  
حق یہ ہے کہ مقلد کو اس بات کا اعتقاد رکھنا ضروری ہے کہ اگر آئمہ نے اس بارے میں کوئی دلیل نہ دی تھی تو اس کا حکم نہ فرماتے (المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۱۹)  
نیز اکابر کے بارے میں ایسا خیال کرنا کہ ان کو اس مسئلہ کی دلیل نہیں ملی مجھے مل گئی ہے اکابر کی شان میں سوء ادبی اور گستاخی ہے۔ چنانچہ سید امام عبدالوہاب شرانی رحمۃ اللہ علیہ شیخ الاسلام امام ذکریا انصاری۔ قدس سرہ الباری سے نقل فرماتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ  
ایاکم ان قبادروا الی  
الانکار علی قولی مجتہد او تخطئتم  
الاجعہ احاطتکم بادلۃ  
الشریعة کلہا ومعرفتکم بجمیع  
لغات العرب الی احتیوت علیہا  
الشریعة ومعرفتکم بمعانیہا وطرقہا  
خبردار مجتہد کے کسی قول پر انکار یا اسے خطا کی طرف نسبت نہ کرنا جب تک شریعت مطہرہ کی تمام دلیلوں پر احاطہ نہ کر لو جب تک تمام لغات عرب کو جن پر شریعت مشتمل ہے۔ پہچان نہ لو۔ جب تک ان کے معانی، ان کے راستے جان نہ لو۔

اس کے بعد فرماتے ہیں

والی لکم بذلک

(المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۳)

بھلا کہاں تم اور کہاں یہ احاطہ



## اعلیٰ حضرت عیدہ الرحمۃ کی طرف سے جواب

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ "الفضل الموبی" میں فرماتے ہیں کہ اس قسم کی رائے قائم کرنا مجتہد فی المذہب کا منصب ہے۔

"جیسے مذہب مہذب حنفی میں امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما، بلاشبہ ایسے آئمہ کو اس حکم و دعویٰ کا منصب حاصل ہے اور وہ اس کے باعث اتباع امام سے خارج نہ ہوں گے کہ اگرچہ صورت اس جزئیہ میں خلافت کیا مگر معنی اذن کلی امام پر عمل فرمایا پھر وہ بھی اگرچہ ماذون باصل ہوں یہ جزئی دعویٰ کہ اس حدیث کا مفاد خواہی نہ خواہی مذہب امام ہے نہیں کر سکتے (یا یہ کہ یہ حدیث امام کو نہ پہنچی، نہیں کہہ سکتے) نہایت کار ظن ہے۔ ممکن ہے کہ ان کے مدارک، مدارک عالیہ امام سے قاصر ہے ہوں۔ اگر امام پر (اس حدیث کو) عرض کرتے وہ قبول نہ فرماتے تو مذہب امام ہونے پر یقین تام وہاں بھی نہیں۔ خود آئمہ مجتہدین فی المذہب قاضی الشرق والغرب سیدنا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جن کے مدارک رفیعہ حدیث کو موافقین و مخالفین مانے ہوئے ہیں۔ امام مزنی تلمیذ امام شافعی نے فرمایا "هو اتباع القوم للحديث" کہ امام ابو یوسف آئمہ مجتہدین میں سب سے بڑھ کر حدیث کی پیروی کرنے والے ہیں۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا "مُتَّبِعٌ فِي الْحَدِيثِ" کہ امام ابو یوسف حدیث میں انصاف کرنے والے (اسے خوب پرکھنے والے) ہیں۔ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ اصحاب رائے میں امام ابو یوسف سے بڑھ کر کوئی زیادہ حدیث دان نہیں۔

امام ابو عبد اللہ شافعی نے ان کو حفاظ حدیث میں سے شمار کیا۔ یہ امام ابو یوسف اس جلالت شان کے باوجود حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرماتے ہیں "کبھی ایسا نہ ہوا کہ میں نے کسی مسکن میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کے خلاف کر کے غور کیا ہو مگر یہ کہ انہیں کے مذہب کو آخرت میں زیادہ وجہ نجات پایا اور بارہا ایسا ہوتا کہ میں ایک حدیث کی طرف جھکتا پھر تحقیق کرتا تو امام مجھ سے زیادہ حدیث صحیح کی نگاہ رکھتے تھے۔ نیز فرمایا کہ امام جب کسی قول پر جزم فرماتے میں کوئی آئمہ محدثین پر دورہ کرتا کہ دیکھوں ان کی تقویت قول میں کوئی حدیث یا اثر پاتا ہوں، بارہا دو تین حدیثیں میں امام کے پاس لے کر حاضر ہوتا۔ ان میں سے کسی کو فرماتے صحیح نہیں کسی کو فرماتے مردود نہیں۔ میں عرض کرتا حضور کو اس کی کیا خبر؟ حالانکہ یہ تو قول حضور کے موافق ہیں۔ فرماتے، میں علم اہل کوفہ کا عالم ہوں والیہذا الحان کے حوالہ کے ساتھ، بالجلد نابالغان رتبہ اجتہادہ اصلاً اس کے اہل نہ ہرگز یہاں مراد، نہ کہ آج کل کے مدعیان خامکار جابلان بے وقار کہ من و تو کا کلام سمجھنے کی لیاقت نہ رکھیں اور اساطین دین الہی کے اجتہاد پر کھیں" (الفضل الموبی ص ۱۴-۱۵)

اعلیٰ حضرت عیدہ الرحمۃ کے آخری الفاظ

"آج کل کے مدعیان خامکار، جابلان بے وقار کہ من و تو کا کلام سمجھنے کی لیاقت نہ رکھیں اور اساطین دین الہی کے اجتہاد پر کھیں؟ جناب طاہر پر من و عن صادق آتے ہیں۔"



## طاہر القادری کا بعض مسائل میں امام صاحب کے ساتھ جناب کے اختلاف سے ناجائز فائدہ اٹھانا۔

جناب طاہر القادری مسئلہ دیت میں اجماع صحابہ و اجماع ائمہ مجتہدین کے خلاف توقف اختیار کرنے کے جواز میں فرماتے ہیں۔

”یہ ایک فردی مسئلہ ہے اسلام کی تاریخ میں لاکھوں فردی مسائل کی ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ اساتذہ سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا امام اعظم کے شاگردوں امام ابو یوسف اور امام محمد نے ہزار ہا مسائل پر ان سے اختلاف کیا۔ اعلیٰ حضرت نے امام تھماوی و امام شافعی و صاحب

براہ امام مرغغانی سے اختلاف کیا۔ (اہم اثر دیو ص ۹-۱۰)

اس کا جواب تو پہلے ہی خود اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے پھر جناب طاہر کی کئی فہمی کا یہ عالم کہ جناب اجماع صحابہ و اجماع ائمہ مجتہدین اور خود امام اعظم رضی اللہ عنہ کی تقلید کی غنوت و درزی کو کس کس کے ساتھ اختلاف پر قیاس کر رہے ہیں۔ جناب سے یہ کون پوچھے کہ اجماع صحابہ کرام کی خلاف ورزی کی کوئی مثال دیجئے۔ دیت کے مسئلہ پر راقم نے ۵۲ حدیثیں جمع کی ہیں جو انشاء اللہ العزیز عنقریب علیحدہ کتابی شکل میں چھپ کر آجائیں گی۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عہد کریم میں علانہ نصف دیت رائج تھی۔ کیا اسے پس پشت ڈالنے کی جرات کسی نے کی؟ پھر صاحبین امام ابو یوسف امام محمد تو مجتہد فی المذہب اور امام صاحب سے علم و تربیت اور اجازت یافتہ تھے۔ کیا جناب بھی ان کی صف میں جا پہنچے اور اعلیٰ حضرت نے

طحاوی، جسے آپ نے ”تھماوی“ ”تا“ کے ساتھ رقم فرمایا، سے اختلاف کیا۔ کیا امام طحاوی، کوئی امام مجتہد تھے اور اعلیٰ حضرت ان کے مقلد یا اعلیٰ حضرت امام شافعی علیہ الرحمۃ کے مقلد تھے کہ ان پر ان کی اتباع واجب تھی۔ یا امام مرغغانی امام مجتہد مطلق تھے اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ ان کے مقلد؟

جناب کے ان لایعنی اور فضول قسم کے بلکہ سراسر فریب پر مبنی جوابات سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب علم و تحقیق سے قطعاً گورے میں لہذا جو کچھ بیان کیا جا رہا ہے شاید یہ بھینس کے آگے پیچ بجانے کے مترادف ہی ہے۔  
فہمیدن معانی ہر جمع کے تواند  
لذت بیاد ایں دل کو راز با بداند



## ”مقلدین کا رد“ اور اس کا جواب

نیز جناب طاہر غیر مقلدین کی غیر مقلدیت کو تقویت پہنچانے اور اپنے نام نہاد اجتہاد کو سہارا دینے کے لئے فتح الباری کے ایک حوالہ سے لکھتے ہیں۔

”اس واقعہ میں ایسے مقلدین کا رد بھی موجود ہے جن کے سامنے کوئی ایسی بات پیش کی جائے جو ان کے موقف (مذہب امام) کے خلاف ہو تو وہ کہہ دیتے ہیں کہ اگر یہ بات درست ہوتی تو فلاں (ہمارا) امام صاحب کو ضرور اس کا علم ہوتا۔“ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب (ص ۱۹) راقم اپنے سادہ لوح سنی حنفی بھائیوں سے پوچھتا ہے کہ کیا ایسی باتیں اور ایسے حوالے کبھی آئمہ کی تقلید کرنے والا شخص بھی نقل کر سکتا ہے؟ تو کیا طاہر صاحب کا اپنے اس رسالہ میں اس قسم کا مواد بھر دینا اس بات کا بین ثبوت نہیں کہ وہ اپنے سے تو سنی حنفی ہونے کا دعویٰ کر رہے ہیں لیکن اپنی تحریروں سے اور نام نہاد ادارہ منہاج القرآن کی تحریک سے دراصل غیر مقلدیت کے لئے راستہ ہموار اور ذہنوں کو تیار کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ بات جو امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ نے فتح الباری میں نقل فرمائی ہے۔ دراصل یہ امام تقی الدین بن دقین علیہ الرحمۃ کا قول ہے۔

### امام ابن دقین العید

یہ امام ابن دقین علیہ الرحمۃ ۷۲۵ھ کو پیدا ہوئے اور ۸۰۵ھ کو واصل بحق ہوئے۔ یہ امام

صاحب دراصل مجتہد تھے۔ یہ کسی خاص امام کی تقلید نہیں فرماتے تھے۔ یہ ہند پایہ محدث اور فقیہ و مجتہد تھے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔ (ترجمہ)

”امام ابن دقین مالکی و شافعی دونوں مذاہب کے امام تھے اور ان کی ایک کتاب ”المجہد باحدیث الامام“ کے نام سے بھی ہے“ (ملاحظہ ہو بوستان المحدثین ص ۲۱۵)

اور امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ ان کے بارے میں لکھتے ہیں کہ (ترجمہ) ”امام ابن دقین العید ۷۲۵ھ دیا ر مصر میں قضاء کے عہدہ پر فائز کئے گئے اور یہ قاضی القضاۃ تھے“ (البدایۃ والنہایۃ ج ۲ ص ۴۴) اور قاضی القضاۃ کے عہدہ پر عام طور پر ایسے فقہاء کو فائز کیا جاتا تھا جو درجہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے ہوتے تھے۔

اور امام عماد الدین حنبلی شذرات الذہب میں امام ابن دقین العید کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

”شیخ الاسلام تقی الدین ابو الفتح محمد بن علی بن دہب بن سلیمان ابن ابی الطاعۃ القشیری النفلوطی الشافعی المالکی المصری ابن دقین العید“

(شذرات الذہب ج ۶ ص ۵)

اس میں ان کو ”شیخ الاسلام“ پھر ”شافعی دمالکی“ لکھا گیا ہے۔ لفظ شافعی مالکی بتا رہا ہے کہ یہ کسی ایک امام کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ لہذا ان کا ارشاد گرامی مقلدین کے لئے کیونکر حجت ہوگا؟ اور امام تاج الدین ابو نصر عبد الوہاب ابن تقی الدین سبکی علیہ الرحمۃ ”طبقات شافعیہ کبریٰ“ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں

”شیخ الاسلام الحافظ شیخ الاسلام حافظ زائد، عرابہ الزاهد الساکد، المجتہد المصطلق مجتہد مطلق، علوم شریعہ پر پورا عبور رکھنے ذوالخبرۃ النامة بعلوم الشریعۃ دالے ص ۱۰۰ دین کے جامع الجامع بین العلم والدين“ (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۲ ص ۱)



قاریین عذر فرماتیں! جن کے بارے میں امام تاج الدین سبکی علیہ الرحمۃ "مجتہد مطلق" کا لفظ لا کر ان کا تعارف کرائیں، ان کے مجتہد مطلق ہونے میں کیا شک رہ جاتا ہے؟ یہ اکابرین کے الفاظ ہیں جو انتہائی احتیاط کے ساتھ صادر ہوتے تھے ایسے نہیں کہ وہ ایک جاہل مطلق کو "نافذ عصر" مفکر اسلام اور علامہ ایسے خطابات سے نوازتے پھرتے تھے۔

جب یہ بات تسلیم کر وہ مجتہد مطلق تھے تو ان کا فرمان تقلید بعض کے لئے نہیں بلکہ ان اثر دین کے لئے ہے جو ائمہ اربعہ میں سے کسی امام کے متقدم ہونے کے باوجود مجتہد فی المذہب کے منصب پر فائز تھے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حدیث کی صحت کا کا حق پرچا نہا مجتہد کا کام ہے نہ کہ جناب طاہر ایسے خامکار کا کام جنہیں قرآن کریم صیح پڑھنا نہیں آتا حدیث کی صحت کا علم تو دور کی بات ہے۔



## طاہر قادری اور عیسائی پادری کا ایک جیسا عقیدہ

قاریین کو شاید اس عنوان سے تعجب ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ مجب جاہل شخص مفکر اسلام اور مجتہد بننے لگے تو اس کا ایمان بھی خطرہ میں پڑے بغیر نہیں رہتا۔ طاہر قادری صاحب کا بھی کچھ ایسا ہی حال ہے جیسے انہوں نے حضرت داؤد علیہ السلام کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت میں شمار کیا اور نبی بھی بتایا تو گویا وہ امتی بھی ہوتے اور نبی بھی۔ یہی مرزا غلام احمد قادیانی کا عقیدہ ہے اور یہاں سے وہ اپنے لئے دونوں باتیں ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اپنے آپ کو "امتی نبی" ٹھہراتا ہے۔ ایسے ہی طاہر صاحب نے قرآن کریم سے پہلے جو آسمان سے کتابیں نازل ہوئیں ان کے بارے میں عیسائی پادریوں والا عقیدہ اختیار کر رکھا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب "اجرنے ایمان" میں فرماتے ہیں۔

"تورات، زبور، انجیل سمیت تمام کتب اور صحف سماوی کی حقیقت یہ تھی کہ ان کے معنی و مفہوم انبیاء علیہم السلام کے قلوب پر افکار دیے جاتے تھے اس نازل شدہ وحی کو انبیاء کرام علیہم السلام اپنے مفہوم کا جامہ پہنا کر امت کے سامنے پیش کر دیتے گویا مفہوم و فہم خدا تعالیٰ کا ہوتا تھا مگر الفاظ و عبارت انبیاء کرام علیہم السلام کے وضع کردہ ہوتے تھے۔ (حصہ دوم ص ۵۲) پھر فرماتے ہیں۔

"واقعہ یہ ہے کہ کتب سماویہ چونکہ معانی کی حد تک کلام الہی تھیں اور الفاظ و عبارت میں وہ سراسر مخلوق یعنی انبیاء کرام



کا بیان تھیں اور چونکہ انسانوں کے کلام میں رد و بدل کیا جانا بھی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کی حفاظت کا کوئی وعدہ بھی نہیں کیا گیا تھا اس لئے ان کتب میں رد و بدل ہو گیا۔

(حصہ دوم ص ۵۵)

جناب طاہر صاحب کے خیالات سابقہ کتب سماویہ کے بارے میں جو ان کی عبارت مندرجہ بالا سے ظاہر ہو رہے ہیں درج ذیل ہیں۔

۱۔ سابقہ کتب سماویہ یعنی قدرت انجیل و زبور اور دیگر صحیفے کتابوں کی شکل میں اور کلمے ہوئے آسمان سے نہیں اتارے گئے تھے۔

۲۔ وہ نبیوں اور رسولوں کے دلوں میں ڈالے جانے والے خیالات اور الہامات تھے۔

۳۔ ان الہامات کو نبیوں اور رسولوں نے اپنے الفاظ اور اپنی بنائی ہوئی عبارتوں میں قوموں کے سامنے پیش کیا

۴۔ وہ اللہ کا کلام نہ تھے بلکہ وہ انسانوں یا پیغمبروں کے کلام تھے۔

۵۔ انسانوں کے کلام میں رد و بدل ہو سکتا ہے اس لئے ان کتابوں اور صحیفوں میں رد و بدل کیا گیا۔

۶۔ اگر وہ خدا کا کلام ہوتے تو اہل کتاب ان میں تبدیلی اور تغیر نہ کر سکتے۔

۷۔ قرآن کریم چونکہ اللہ کے نبی کا کلام نہیں اس لئے اس میں تبدیلی اور تغیر ممکن نہیں۔

تاریخ کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ سابقہ آسمانی کتابوں اور صحیفوں کے بارے میں عیسائی پادریوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو جناب طاہر قادری کا ہے۔

چنانچہ عبد الماجد دریا آبادی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

"ان (اہل کتاب) کے علی واکا برابر صاف صاف

اقرار کر رہے ہیں کہ صرف مضامین و مطالب کا الفاظ ہمارے انبیاء

اصفیاء کے قلب صافی پر ہوتا تھا اور وہ حضرات انہیں الہامات

معنوی کی روشنی میں اپنے لفظ و عبارت میں نوشتے تیار کر دیتے تھے

(تفسیر ماجدی ص ۳۱)

یعنی، پادری صاحبان کا بھی وہی عقیدہ ہے جو طاہر قادری صاحب کا ہے

کہ الفاظ و عبارت نبیوں کی طرف سے تھیں۔ ان دونوں عقیدوں کی رو سے سابقہ

آسمانی کتابیں اور صحیفہ خدا کا کلام قرار نہیں پاتے بلکہ نبیوں کا ہی کلام قرار پاتے ہیں جیسا

کہ طاہر صاحب نے بھی انہیں آسمانی کلام نہیں قرار دیا اور اسی کو ان میں تبدیلی و تغیر کرنے کے

امکان کا سبب بتایا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ طاہر صاحب کی عیسائی

پادریوں کے اس عقیدے میں ہندوئی نہ صرف باعث صدافسوس ہے بلکہ مرتکب طوط پر

قرآن کریم کے خلاف اور کفریہ عقیدہ ہے۔

ہم نے پہلے ہی عرض کیا تھا کہ طاہر صاحب قرآن کریم کا ترجمہ نہیں پڑھے ہوئے

ورنہ وہ کفر کی حد تک گمراہی میں نہ بھیجئے۔ قرآن کریم میں ان سابقہ آسمانی کتابوں کو اللہ تعالیٰ

کا ہی کلام کہا گیا ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں ہے۔

"اَتَتَّظَمِعُونَ اَنْ يُّوْحٰیَ لَكُمْ

لَكُمْ وَفَدَّ كَانَ خَرِيقًا

مِنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللّٰهِ

ثُمَّ يَخْرُجُوْنَ مِنْ بَعْدِهَا

عَقْلُوْهُ وَهُمْ يَلْمُزُوْنَ (سورہ بقرہ آیت ۵)



اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے پہلی آسمانی کتابوں کو اپنا کلام کہا ہے اور رہا یہ سوال کہ پھر ان لوگوں نے اللہ کے کلام میں تبدیلی کیسے کر ڈالی۔ اور اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام کی حفاظت کیوں نہ کی؟ اس کا جواب عرض کرنے سے پہلے واضح کرنا چاہتا ہوں کہ اس کا جواب خواہ کچھ بھی ہو جو بات قرآن کریم سے واضح طور پر ثابت ہو اسے من وعن تسلیم کرنا ہی ایمان ہے یہ بات تو بالکل وضاحت کے ساتھ ثابت ہو گئی کہ وہ کتابیں اللہ تعالیٰ کا کلام تھیں۔ نبیوں اور پیغمبروں کا محمد مرقیس کیونکہ آیت مذکورہ بالا میں وحی اور مراحت کے ساتھ لفظ "کلام اللہ" موجود ہے۔ اس کے باوجود ان کتابوں کو اللہ تعالیٰ کا کلام قرار نہ دینا بلکہ ان نبیوں کا کلام اور انہی کی عبارات ٹھہرانا آیت مذکورہ کا انکار اور کفر ہی ہے۔ جس کا ارتکاب جناب طاہر صاحب نام نہاد تحقیق واجتہاد کے نام پر کئے جا رہے ہیں۔ رہا اس کا جواب کہ پھر ان کی حفاظت اللہ تعالیٰ نے کیوں نہ کی تو یاد رکھنا چاہیے کہ چونکہ ان کی کتابوں کی تعلیمات و ہدایات آخری تئیس اور زنی انگوشت تک باقی رکھنا مقصود تھا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی حفاظت کرنے کا ذمہ انہما پر بلکہ ان کی حفاظت خود انہی کے سپرد فرمادی۔ اس کے برعکس قرآن کریم کے بعد پونچھ دوسری کتاب نہیں بلکہ اس کی تعلیمات قیامت تک کے لئے ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس کی حفاظت اپنے ذمہ میں لے لی۔ پھر یہ جو طاہر صاحب فرما رہے ہیں کہ ان کتابوں کے معانی اور مفاسد و مطالب انبیاء کے دلوں پر انقاء و الہام کئے جاتے تھے پھر ان انقاء شدہ معانی و مطالب کو انبیاء اپنے الفاظ و عبارات کا جامہ پہناتے اور قوم کے سامنے پیش کرتے تھے؟ یاد رہے کہ پھر ایسی صورت میں وہ اللہ تعالیٰ کا کلام نہیں قرار پاتیں بلکہ وہ نبیوں کا ہی کلام اور ان کی حدیث قرار پاتی ہے

حدیث قدسی

اس کا نام حدیث قدسی رکھا جاتا ہے کلام الہی نہیں

چنانچہ "جامع العلوم" میں ہے۔  
 "الحديث القدسی" ما  
 اخبر الله تعالى به نبیه  
 بالالهام او المنام فاحضر  
 علیه الصلوة والسلام عن  
 ذلك المعنى بعبارة نفسه  
 "جامع العلوم طبع بیروت ۱۳۲۵ھ"

طاہر صاحب نے سابقہ آسمانی کتابوں کے بارے میں جس خیال کا اظہار فرمایا ہے اس کے مطابق وہ کتابیں احادیث قدسیہ کی تعریف میں آتی ہیں۔ انہیں کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ وہ نبیوں کی احادیث قدسیہ اور ان کا کلام ٹھہرتی ہیں اور یہی بات طاہر صاحب نے بھی کہہ ڈالی ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

"واقعہ یہ ہے کہ کتب سابقہ چونکہ معانی کی مدد تک کلام الہی تھیں اور الفاظ و عبارات میں وہ سراسر مخلوق، یعنی انبیاء، کلام کا بیان تھیں اور چونکہ انسانوں کے کلام میں رد و بدل کیا جانا بھی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کی حفاظت کا کوئی وعدہ بھی نہیں کیا گیا تھا۔ اس لئے ان کتب میں رد و بدل ہو گیا۔" (اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۵۵)

اس میں طاہر صاحب نے ان آسمانی کتابوں کو، انبیاء کلام کا بیان اور انسانوں کا کلام قرار دے کر اللہ تعالیٰ کے اس ارشادِ گرامی کو جو ان آسمانی کتابوں کے بارے میں قرآن میں وارد ہوا، جھٹلادیا اور اس کا کھلا انکار کر ڈالا، قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ صاف صاف اور مراحت کے ساتھ ان کتابوں کو اپنا کلام قرار دے رہا ہے کہ

وَقَدْ كَانَ خَرِيقٌ مِّنْهُمْ  
 اور ان اہل کتاب دیہود کا ایک



يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ  
يُحَرِّفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوا  
وَهُمْ يَعْلَمُونَ ط

(سورہ بقرہ آیت ۷۵)

اس میں اللہ تعالیٰ نے ان کتابوں (تورات) کو اپنا کلام کہا۔ اس سے بڑی وضاحت اور بڑا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے اس آیت کی تفسیر میں مفسر قرآن شیخ احمد مصطفیٰ عمر اعلیٰ عید الرحمۃ لکھتے ہیں۔

فسمعوا کلامہ بطریق  
غبن لا تعرفھا ولا تدرك  
کنہہا واستیقنوا ما جاتہ ربہ  
وسمعوا او امرہ ونواہیہ  
ثم کان منهم ان حرفوا  
کلام اللہ الذی حضروا وحیہ  
وصرفوه عن وجهہ بالتاویل  
والتحریف الخ

(تفسیر الراغب ج ۱ ص ۱۴)

تھے اور تاویل باطل اور تحریف کر کے اس کو بدل ڈالا۔

یعنی ! علامہ رشید احمد مصطفیٰ الراغبی عید الرحمۃ کی سنیں۔ کیفر مانتے ہیں۔ ان کے مندرج بالا ارشاد سے درج ذیل مسائل واضح ہو رہے ہیں۔

۱۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ہر گفتگو اور وحی کا سلسلہ ہوتا

تھا۔ اسے ایک بار، بنی اسرائیل کے چیدہ چیدہ لوگوں نے بھی کوہ طور پر جا کر خود سنا تھا۔ لہذا ظاہر صاحب کا یہ کہنا کہ ان انبیاء کی وحی، الفاظ کی صورت میں نہیں بلکہ ان کے دل پر معانی کو الہام والقاویا جاتا تھا۔ جسے وہ قوم کے آگے اپنے الفاظ میں بیان کرتے تھے۔ غلط اور خلاف تحقیق ہے۔

۲۔ بنی اسرائیل نے اللہ کے کلام کو برٹیل حضرت موسیٰ علیہ السلام، خود سنا اور اس میں احکام بھی سمجھے، اوامر بھی اور فرائض بھی۔

۳۔ بنی اسرائیل اس لئے بھی زیادہ غضب الہی کے مستحق ٹھہرے کہ جس وحی و کلام کو انہوں نے کوہ طور پر جا کر بات خود سنا تھا اور اس بات کا اچھی طرح یقین حاصل کر لیا تھا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا ہی کلام ہے اسے بعد میں بدل ڈالا۔

اس کے بعد جناب طاہر القادری کی اس بات کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے کہ سابقہ آسمانی کتابیں خدا کا کلام نہ تھیں۔ بلکہ وہ انبیاء علیہم السلام کا اپنا ہی کلام ہوتا تھا اور چونکہ وہ انسانی کلام تھا اس لئے اس کا بدل دینا ممکن تھا۔ معلوم ہوتا ہے جناب طاہر صاحب شوقی اجتہاد میں جو دل آتا ہے زبان سے نکالتے چلے جاتے ہیں اور نام نہاد جدید تحقیق کی آڑ میں قرآن و سنت کے مسلمہ حقائق تک کو مسخ کئے جا رہے ہیں۔ حالانکہ تورات کے بارے میں خود قرآن گواہی دیتا ہے۔ خدا تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَكُتِبَ لَهُ فِي الْأَلْوَابِ مِنْ  
كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِظَةٌ وَفَصِيلَةٌ  
لِكُلِّ شَيْءٍ فَخْذٌهَا بِقُوَّةٍ وَأَمْرٌ  
قَوْمًا أَنْ يَأْخُذُوا بِأَحْسَنِهَا

(الاعراف آیت ۱۴۵)

اور ہم نے اس (موسیٰ) کے لئے تختیوں میں لکھ دی ہر چیز کی نصیحت اور ہر چیز کی تفصیل اور ہم نے فرمایا اے موسیٰ اسے مضبوطی سے لے اور اپنی قوم کو حکم دے کہ اس کی اچھی باتیں اختیار کرو الخ



اس آیت میں واضح طور پر فرمایا گیا ہے کہ تورات کو اللہ تعالیٰ نے لکھا اور یہ کہ تورات تختیوں پر لکھی لکھائی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دی گئی۔

علامہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ ترجمہ  
”یہ تختیاں جن پر تورات لکھی ہوئی تھی سات یا دس تھیں اور حدیث میں ہے کہ وہ تختیاں جنت کے بری کے درخت کی تھیں اور وہ بارہ ہاتھ لمبی تھیں اور حدیث میں آیا ہے۔

خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ بِيَدِهِ وَكُتِبَ التَّوْرَةُ وَعَنْزَ شَجَرَةٍ طُولُهَا

کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور تورات کو اپنے ہاتھ سے لکھا اور شجرہ طوبیٰ کو بھی اپنے ہاتھ سے پیدا کیا۔

(تفسیر مظہری ج ۳ ص ۴۰۰)

اور علامہ محمود آلوسی علیہ الرحمۃ تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں۔ (اردو ترجمہ پر اکتفاء کیا جاتا ہے)۔

”امام ابن ابی حاتم وغیرہ امام جعفر صادق بن امام محمد باقر اپنے باپ سے اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ جو تختیاں تورات کی لکھی لکھائی موسیٰ پر نازل کی گئی تھیں وہ جنت کے بری کے درخت کی تھیں۔ جن کا طول بارہ ہاتھ تھا اور حضرت جن رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

كَانَتْ مِنْ خَشَبٍ نَزَلَتْ مِنَ السَّمَاءِ

کہ تورات کی تختیاں لکڑی کی تھیں۔ اسے آسمان سے اتار لیا اور ہر تختی کا طول دس ہاتھ تھا، اور جو امام ابن جریر سے مشہور ہے وہ یہ ہے کہ

تورات کو اپنے ہاتھ سے حکم خداوندی جبرائیل علیہ السلام لکھنے والے تھے اور حضرت علی المرتضیٰ و حضرت مجاہد و حضرت عطاء و حضرت عکرمہ اور بہت سی خلق سے مروی ہے کہ بلاشبہ تورات کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ید قدرت سے لکھا تھا اور یہ بھی آیا ہے کہ جو قلمیں تورات کی لکھنے والی تھیں ان کی آواز خود موسیٰ علیہ السلام نے سنی تھی اور یہی امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہے۔ (تفسیر روح المعانی ج ۹ ص ۱۵۸)

ان تمام روایات کا قدر مشترک یہ ہے کہ تورات جو ایک آسمانی کتاب تھی لکھی ہوئی نازل ہوئی اور ان کریم میں نص اور وضاحت سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ تختیوں پر لکھی ہوئی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دی گئی اور اس کے بعد یہ بھی قرآن میں موجود ہے۔

وَأَلْقَى الْأُلُوحَ وَأَحْضَدَ  
مِوَأْسِ أَخِيصَ (سورۃ اعراف آیت ۱۵۰) کے سر کے بال پکڑ کر اپنی طرف کھینچنے لگا۔

اس میں واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب کوہ طور سے واپس لوٹے تو تختیاں اٹھائے ہوئے تھے اور قوم کا کہ وہ ان کے بعد گائے کے بچرے کی پرچا میں لٹ گئی تھی تو غیرت و حمیت دینی میں سخت ناراض ہوئے اور اس عالم غضب میں تورات کی تختیاں بھی زمین پر ڈال دیں اور بجائی کو پکڑ لیا کہ انہوں نے قوم کو اس طرف کیوں جانے دیا۔ اس سے تورات کا قطعی طور پر لکھا ہوا آسمان سے نازل ہونا ثابت ہو گیا۔ مگر غابر القاعدی کے علم کی دلو دیکھئے جن کا دعویٰ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انہیں دین کی خدمت کی ذمہ داری سونپی ہے۔ قرآن کریم کے عکس فرما رہے ہیں کہ آسمانی کتابیں صرف معافی و مطالب کی صورت میں نبیوں کے دلوں میں ڈالی گئیں۔ جنہیں وہ اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر اور اپنی طرف سے لکھ کر قوم کو پیش کرتے تھے اور کہتے تھے یہ خدا کی کتاب ہے اور یہ کہ وہ دراصل ان کا اپنا ہی انسانی کلام



ہوتا تھا۔ پروفیسر صاحب کا یہ خیال قرآن کریم کی تعلیم و ہدایت سے قطعاً متصادم اور ٹکراتا ہے۔

سمجھدار لوگوں کے لئے جو شخصیت پرست ہونے کی بجائے حقائق نواز اور حقائق شناس ہیں۔ ان کے سمجھنے کو اس قدر کافی ہے کہ ظاہر صاحب کی یہ جاہلانہ باتیں اور قرآن وحدیث کے غلط تراجم اور بے ہودہ تشریحات اور لالچیں طولانیوں ہی اس کی بشارتوں کے جھوٹے ہونے کی بڑی دلیل ہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ ایسے نااہل اور عربی ودینی علوم سے ناہل انسان کو دین کی خدمت کا سلسلہ سونپ کر اسے کشتی امت کا واحد ناخدا قرار دے دیں۔

تاریقین کرام! لیجئے جناب ظاہر القادری صاحب نے جو فرمایا کہ ”ان آسمانی کتابوں کے معانی ومطالب ان نبیوں کے دلوں پر القاء کئے گئے۔ اور ان کے الفاظ خدا کی طرف سے نازل کردہ

نہ تھے اور یہ کہ وہ کلام انسانی تھا اس لئے اس میں رد و بدل واقع ہوا

اس کے خلاف آپ نے قرآن کریم کا ارشاد گرامی ملاحظہ فرمایا جس میں ان کتابوں کو ”اللہ کا کلام“ فرمایا گیا (سورۃ بقرہ آیت ۷۵) پھر اس کے تحت تفسیر مرآئی کا حوالہ بھی کہ وہ کلام جو موسیٰ علیہ السلام کو وحی ہوا۔ بنی اسرائیل کے چیدہ چیدہ لوگوں نے بذات خود کوہ طور پر جا کر اپنے کانوں سے سنا۔ (تفسیر مرآئی ج ۱ ص ۱۲)۔ پھر یہ بھی ملاحظہ کیا کہ قرآن کریم فرماتا ہے کہ تو رات تختیوں کے اوپر لکھی لکھائی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سپرد کی گئی (سورۃ اعراف آیت ۱۴۵) پھر یہ بھی کہ اسے اللہ تعالیٰ نے اپنے یہ قدرت سے لکھا (تفسیر مظہری ج ۲ ص ۲۰۰) اور تفسیر روح المعانی ج ۹ ص ۹

اب قرآن کریم کی ایک اور آیت بھی ملاحظہ فرمائیے

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا اور کافر بولے قرآن ان پر ایک ساتھ

لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ  
جُمْلَةً وَاحِدَةً ۚ

سورۃ الفرقان آیت ۳۲

### ایک اور اجماع سے انکار

ظاہر صاحب کا مبلغ عموماً یہ ہے کہ وہ اپنی جہالت کی وجہ سے یادیدہ دانستہ مسائل اجماعیہ کا انکار کئے جا رہے ہیں عورت کی نصف دیت کے انکار کے بعد ان کتابوں کے بلے میں بھی اجماعی موقف کا انکار ہے۔ جبکہ کفار بھی جانتے تھے کہ سابقہ آسمانی کتابوں کے معانی قلوب انبیاء پر نہیں آئے گئے تھے بلکہ ان کتابوں کو کتابی صورت میں ایک ساتھ آسمان سے نازل کیا گیا تھا اس لئے ان کے برعکس قرآن کریم کے بتیز نازل ہونے پر معترض ہوئے۔ لیکن جناب ظاہر القادری کا مطالعہ ان سے بھی کمتر ٹھہرا جن کا زعم ہے کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خدمت سونپی ہے۔ لاجل ولاقوة الا بالذہن۔

اس سلسلے میں رُوح المعانی کی سنئے۔

ای ہلا انزل القرآن  
علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
دفعۃ غیر مفرق کما  
انزلت التورۃ والا انجیل  
والزبور علی ماتدل علیہ الاحاد  
والا تارحتی کا دیکون اجماعاً  
کما قال السیوطی

(تفسیر روح المعانی ج ۱۹ ص ۱۱۲)

یعنی کفار نے کہا کہ قرآن حضور علیہ صلوٰۃ والسلام پر ویسے ایک ساتھ کیوں نہ اتارا گیا جیسے تورات وانجیل و زبور ایک ساتھ اتاری گئی تھیں۔ سنابراں کہ اس پر امام دیش داتار دلات کرتے ہیں حتی کہ قریب قریب اس پر اجماع ہے۔ چنانچہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے فرمایا۔



قاریں نے ملاحظہ فرمایا! کہ تقریباً اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے کہ سابقہ آسمانی کتابیں تورات، انجیل اور زبور، کتابی شکل میں آسمان سے اتاری گئی تھیں۔ لہذا وہ کتابیں بلاشبہ الفاظ کے اعتبار سے بھی خدا تعالیٰ کا کلام تھیں۔ وہ انبیاء کا کلام نہ تھیں لہذا جناب طاہر القادری کا عقیدہ اس اجماع کے بھی خلاف ہے۔

اب مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کا ارشاد بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کا طریقہ نزول تورات و انجیل کے طریقہ نزول سے دو طرح سے اعلیٰ ہے ایک یہ کہ وہ کتابیں ایک دم آئیں اور قرآن آہستہ آہستہ، دوسرے یہ کہ وہ کتابیں لکھی ہوئی آئیں اور قرآن بولا ہوا۔“ (تفسیر الفرقان، ص ۱۹)

قارئین غور فرمائیے! قرآن مجید، احادیث و آثار اور تفاسیر اور اجماع کے حوالوں کے بعد، طاہر القادری کا عقیدہ مذکورہ ان کے خلاف گزری اور گراؤ کن پاتا ہے یا نہ؟ ضرور گزری ہے اس کے سوا کچھ نہیں۔ (فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ)

اب صاف ہو گیا حق و باطل میں امتیاز  
اب فصل نو بہار الگ ہے، خزاں الگ



## طاہر القادری تفصیل شیعہ

طاہر القادری اگرچہ داکٹر مرتبہ اپنے آپ کو سنی بے ماس کا سنی حنفی ہونا اس کی کتابوں سے تحریروں اور تقریروں سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ اس کی شخصیت عقائد کے اعتبار سے تفادات کا مجموعہ ہے جہاں اس میں غیر مقدسیت اور معزلیت کے خیالات پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ ہمارے کوشش و تلاش سے ثابت ہو چکا ہے۔ وہاں اس کے عقائد میں تفصیلی شیعیت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ اس کی وہ تقریر جہاں اس نے قہر شیعیت، محض رفض، معروف بنام قہر بول، میں دودھ کے موزوں پر فرمائی۔ سننے کے بعد اگر کوئی صاحب شعور راقم کی رائے کو غلط ثابت کر دے تو راقم جاتا خیر معرفت معذرت عرض کرے گا۔ بلکہ معذرت نامرغبی شائع کرے گا۔ قہر بول میں ہونے والی تقریر ”مولود کعبہ“ کے عنوان سے ان کی کیسٹ بھری ہوئی دستیاب ہوئی ہے اور کئی جاتی ہے۔ اور روزنامہ جنگ میں بھی۔ جناب طاہر کے وہ الفاظ جلی سُرخی کے ساتھ شائع ہونے لگے۔

”تمام صحابہ بھی اکٹھے ہو جائیں تو میں حضرت علی کا کوئی ثانی نہیں۔“

اور یہ کہ ”سب صحابہ نے شہادت دی ہے کہ اگر تم تمام صحابہ ہی اکٹھے ہو

جائیں تو میں علی کا کوئی ثانی نہیں۔ صحابہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم تمام صحابہ

میں کسی شخص کو یہ جرات نہ تھی حضرت علی کے سوا کہ وہ مسند پر کھڑا ہو کر یہ

کہہ سکے کہ جو چاہو پھینکو۔“ (روزنامہ جنگ خصوصی اشاعت، ۹ مئی ۱۹۸۰ء)

یہ تقریر محض رافضیوں اور شیعوں کی خوشنودی اور ان کو اپنے نام بہادار و نایاب القادری کا مہر بنانے کے لئے کی گئی ہے اور یہ تقریر سوا جھوٹ کے کچھ نہیں ہے۔ اس کے بعد جناب کے تفصیلی شیعہ ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہ جاتا۔ حالانکہ حدیث شریفہ میں



ہے۔ صحابہ کرام حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سب سے زیادہ علم والا اعتقاد کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ۱۔

حکان ابو بکر اعلما۔ کہ حضرت ابوبکر صدیق کا علم جہاں پہنچا وہاں ہم سب صحابہ میں کسی کا بھی نہ پہنچ سکا۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۱۹)

وہ ہم سب سے زیادہ عالم تھے۔

اگر حضرت ابوبکر صدیق و عمر و عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے مقابلہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو علی الاطلاق زیادہ علم والا تسلیم کیا جائے تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھوتے برسے ان کی غولتوں کا کوئی جواز باقی نہیں رہ جاتا۔ پھر صحیح بخاری کی یہ حدیث بھی جناب کی نظر سے کیونکر گزرتی کہ جناب نے باقاعدہ حدیث پڑھا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا وہ یہ کہ حضرت محمد بن حنفیہ صاحبزادہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے سوال کیا کہ ۱۔

ای الناس حنین بعد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم؟ قال ابو بکر، قال، قلت ثمام من؟ قال نعم الخ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۱۹)

کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد سب بہتر ہونا، علمی افضلیت کے بغیر ممکن ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس کی مزید تحقیق ہماری کتاب "افضلیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ" میں ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں قلم نے دلائل قاطعہ سے ثابت کیا ہے کہ تمام علمی و عملی کمالات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی ثانی نہ تھا۔ ان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کوئی ثالث نہ تھا۔ اس کے برعکس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس خیال کا حامل جس

کا اظہار جناب حاہر نے مولود کعبہ کی تقریر میں اور اخبار میں کیا۔ یہ شخص بلاشبہ شیعہ ہے جسے تفضیل شیعہ کہا جاتا ہے

چنانچہ فتح القدیر میں ہے

من فضل علیا علی " کو جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم سے برتر سمجھے وہ گمراہ ہے (فتح القدیر ج ۱ ص ۳۵) اجنت سے نہیں ہے۔

اس کے بعد جناب طاہر کے قید اور گمراہ ہونے میں کون سا عقول مند اور باشعور مسلمان شک و شبہ کر سکتا ہے؟ موصوفہ دلائل اس قہم کی باتیں اس سے کہہ جاتے ہیں کہ وہ بنیادی طور پر عالم نہیں دکیل ہیں۔ انہوں نے دائرہ کٹاؤں بھی اتفاق مسجد کی خطبت اختیار کرنے کے بعد ہی لوگوں کے طعن و تشنیع سے تنگ آکر چھوڑی اور، بھی شاید کٹاؤں چاہتے ہیں کیونکہ ان کی حال ہی میں ایک کیسٹ میں بھری تقریر راقم کو سننے کا اتفاق ہوا جو میرے پاس موجود ہے اس میں فرماتے ہیں کہ صرف دو انگلی کے برابر دائرہ چھوڑنا ادا لے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے کافی ہے" اس سے زیادہ متعجب ہے ضروری نہیں ہے۔





اسلامی فرقوں کے درمیان اختلافات کے بارے میں  
ظاہر القادری کا نقطہ نظر کہ یہ اختلافات فروعی ہیں۔

جواب ظاہر القادری مرفہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟ میں لکھتے ہیں۔

۱۔ "مسلمانوں کے مختلف فرقے اور طبقے جو جسم ملت کے مختلف اعضاء ہیں ایک دوسرے سے برسرِ پیکار ہو کر نہ صرف ملت کی اجتماعی سلامتی اور تحفظ کو معرضِ خطر میں ڈال رہے ہیں۔ بلکہ اپنے انفرادی تحفظات کو بھی تباہ و برباد کر رہے ہیں۔ مختلف طبقوں اور فرقوں کی مثال ندی نالوں کی سی ہے جو ایک ہی دریائے فیضیاب ہو رہے ہیں۔ دریا کی روانی سے ہی ان کا بہاؤ جاری ہے۔ اگر دریا ہی خشک ہو گیا تو ان کا اپنا وجود کب برقرار رہے گا؟ (ص ۴۴)

پھر لکھتے ہیں

۲۔ "آن شوریٰ قسمت سے حالت یہ ہو گئی ہے کہ ملت اسلامیہ مختلف طبقوں اور فرقوں میں تقسیم ہو کر اپنے اپنے مسلک کے تحفظ کو اسلام کی سلامتی اور استحکام کا سامن گردان رہی ہے۔ ہر مسلک کے پیرو اس حقیقت سے کلی طور پر اغماض بہت رہے ہیں کہ اگر خدا نخواستہ دشمن کے ہاتھ اسلام کے دامن تک پہنچ گئے اور خاتمِ بدھن محمد عربی کی ملت کو اجتماعی طور پر کوئی گزند پہنچ گیا تو تمہارے مسکوں اور فرقوں کو کون سلامتی کی ضمانت دے گا؟ (ص ۴۵)

پھر لکھتے ہیں

۳۔ فرقہ پرستی کی تنگ ناؤں میں بھٹکنے والے نا عاقبت اندیش مسلمان کے لئے

ذوالِ بغداد کی تاریخ جو تنگ منظر پیش کر رہی ہے۔۔۔ وزیرِ اعظم کی سیاست  
شیعہ مسلک کے گرد گھومتی تھی۔ جب کہ خلیفہ کا بیٹا ابو بکر سنی عہد کا نقیب تھا  
دونوں (شیعہ و سنی) فرقتے باہم دست و گریباں تھے۔ (ص ۴۵)

پھر لکھتے ہیں۔

۴۔ اس رستا خیز بربریت کے عالم میں شیعہ اور سنی دونوں یکساں طور پر تانائیں  
کی چیرہ دستیوں کا نشانہ بنے۔۔۔ اگر خدا نخواستہ سرزمینِ پاک پر دشمن  
کے قدم پہنچ گئے اور وہ اپنے پنجے گاڑنے میں کامیاب ہو گیا تو ہمارا حشر بھی  
دوسروں سے مختلف نہ ہو گا پھر جو تباہی ہوگی اس میں نہ کوئی بریلوی بچی کے  
گناہ دیوبندی نہ کوئی اہل حدیث اور نہ کوئی شیعہ۔ (ص ۴۶)

پھر لکھتے ہیں۔

۵۔ یہ بات بھی اچھی طرح ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ خدا اور رسول نے کسی بھی  
فرقے اور مسلک کے نام پر جنت کا پروانہ جاری نہیں کیا۔ اگر کوئی اس زعم میں  
بتلا ہو کہ وہ محض فلاں مسلک سے متعلق ہونے کی بنا پر جنت کا حقدار ہے  
تو اس کی خام خیالی اور خود فریبی ہے۔ بخشش اور مغفرت کا دار و مدار  
کسی طبقے یا فرقے کے عنوان کی بنیاد پر نہیں بلکہ ہر شخص کے ذاتی عقیدے اور  
عملِ صالح کے باعث خدا کے فضل و کرم پر ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ  
وحدتِ ملی کے قصہ کو فرقہ پرستی کے ہاتھوں ناقابلِ تلافی نقصان پہنچا ہے  
اور پہنچ رہا ہے یہ لعنت ہماری زندگی کے لئے زہرِ جلال کا درجہ رکھتی ہے  
لیکن اس سے بڑھ کر ظلم یہ ہے کہ ہم نے اپنے علمی اختلافات و نزاعات کا  
موضوع بھی ذاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بنا لیا ہے۔



پھر لکھتے ہیں۔

۶۔ "یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ تمام اسلامی فرقوں کے درمیان بنیادی و اعتقادی قدریں سب مشترک ہیں۔ اسلامی عقائد کا سارا نظام انہی مشترک بنیادوں پر کھڑا ہے۔ مسلمانوں میں سے کوئی بھی کسی اور نبی یا رسول کی شریعت کا رد انکار کرتا ہے و اسلام کے سوا کسی اور دین کو ماننا ہے۔ سب مسلمان توحید و رسالت، وحی اور کتب سماوی کے نزول، آخرت کے انعقاد ملائکہ کے وجود، حضور کی خاتیت، نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کی فرضیت وغیرہ جیسے معتقدات اور اعمال پر یکساں ایمان رکھتے ہیں اور اگر کہیں اختلاف ہے تو فردی حد تک صرف اور وہ بھی ان کی علمی تفصیلات اور کھائی شرمات متعین کرنے میں ہے۔ اس سے عقائد اسلام کی بنیادوں پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ (صفحہ ۵۹)

پھر لکھتے ہیں

۷۔ "یہ کتنی جرمیں نصیبی ہے کہ آج فرزندین توحید آقائے دو جہان کی اس سنت سے بہت دور چلے گئے ہیں۔ فرقہ بندی کی عصبیت سے وہ راہ راست سے ہٹ گئے اور امتیاز و افتراق کی گراہ کن راہوں میں کھو گئے ہیں انہیں اتنا بھی شعور نہیں رہا کہ ان کے مابین سب بنیادی قدیم مشترک تھیں۔ (صفحہ ۶۰)

پھر لکھتے ہیں

۸۔ "آج کے مسلمان تو علما و علماء ہند سے بھی آگے گزر گئے ہیں کہ اپنے گروہی مسلکی، جماعتی اور طبقاتی مفادات کی خاطر انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعلیم و حدیث کا اتنا بھی پاس نہیں رہا کہ اسلام کی کشتی میں ہر فرقہ کشتی ملت کے تختوں کو اکھاڑ اکھاڑ کر سمندر میں پھینک رہا ہے اور کسی کو بھی اتنا خیال

نہیں کہ اگر خدا خواستہ یہ کشتی ڈوب گئی تو وہ بھی سب اس کے ساتھ غرق ہو جائیں گے۔" (صفحہ ۶۱)

پھر لکھتے ہیں۔

۹۔ "آؤ ذرا ہم اپنی حالت پر غور کریں اور سوچیں کہ ہم میں سے کتنے ہیں جو بغیر سوچے سمجھے ایک دوسرے کو کافر، مشرک، بدعتی، گستاخ رسول، لعنتی اور جہنمی کہہ رہے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس تکفیر و تفسیق کی زد میں اگر سارے آگے تو پھر مسلمان کون بچے گا؟" (صفحہ ۶۲)

پھر لکھتے ہیں۔

۱۰۔ "اسلامی تعلیمات سے والہانہ وابستگی رکھنے والا نوجوان مسلمان اپنے گرد و پیش فرقہ پرستی کی دیواریں کھڑی دیکھتا ہے۔ تو وہ اسلام سے ہی بیزار ہونے لگتا ہے۔ اسے بریوتیت، دیوبندیت، اہل حدیثیت، شیعیت ایسے تمام عنوانات سے وحشت ہونے لگتی ہے۔" (صفحہ ۶۳)

## حقیقت کیا ہے؟

جناب طاہر القادری کی ان تمام عبارات کا خلاصہ

یہ ہے کہ بریوتی، دیوبندی، اہل حدیث اور

شیعہ حضرات کے درمیان عقائد کی بنیادیں مشترک ہیں۔ ان میں کوئی اصولی اور بنیادی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ صرف فردی اختلافات ہیں ان سے ان کے ایمان و عقیدے میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔ طاہر القادری نے اس تحقیق و نقطہ نظر میں محترم جس سید محمد کریم شاہ الازہری کی پیروی کی ہے۔ کیونکہ جس صاحب اس سے قبل اپنی تفسیر فیضان القرآن میں ہی کہہ چکے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر فیضان القرآن ص ۱۱۱)



## موصوف نے علما حیدر آباد سے غلط بیانی کی

لیکن موصوف سے جب علما حیدر آباد نے درج ذیل سوال کیا کہ  
سوال: آپ نے ایک رسالہ (دید شنید) کو انٹرویو دیتے ہوئے کہا ہے کہ میں  
دہائی اور شیعہ کے پیچھے نماز پڑھنا صرف پسندی نہیں کرتا بلکہ جب موقع ملے ان کے پیچھے  
نماز پڑھتا ہوں۔ تو پروفیسر صاحب نے جوابات میں سرسری کذب بیانی سے کام لیا۔ ملاحظہ ہو

جواب ۱۔ (پروفیسر طاہر القادری) ”میرے نزدیک حضور سرور دو جہاں  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا گستاخ مرتد اور واجب القتل ہے۔ اس کی توبہ بھی قبول  
نہیں (اس موضوع پر ۱۲ گھنٹے کی میری بحث جو میں نے شریعت کمرش میں  
کی۔ ٹیپ پر موجود ہے) جب ایسے شخص کی نماز ہی صحیح نہیں تو میری اس  
کے پیچھے نماز کیسے صحیح ہوگی؟ دراصل ”دید شنید“ ایک رسالہ ہے اس کا  
انٹرویو لینے والا دوسرے فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ میں نے یہ بات شافعی منہی  
اور مالکی وغیرہ کے لئے کہی تھی اور اس نے اس میں دہائی اور شیعہ اپنی مروت  
سے لگا دیا۔ بہت سے اس رسالہ کے خلاف کارروائی کی ہے ادب اس کا  
ڈیکلریشن منسوخ ہو گیا ہے۔ (مراسلہ صاحبزادہ ابوالخیر محمد زبیر نقشبندی مستند  
مفتی ابن ہاسلام جامعہ مجددیہ آزاد میدان حیدر آباد سندھ بنام رقم الحدود  
۲۹-۱۰-۸۸۔ بحوالہ مذکورہ علما حیدر آباد و طاہر القادری مورخہ ۲۸  
شعبہ ۱۰۷ سیر۔ مذکورہ مواظت و جوابات ٹیپ کیا گیا۔ جس کا متن  
رقم کو بھیجا گیا۔

## پروفیسر صاحب کے متعدد جھوٹ

پروفیسر صاحب نے

حسب عادت یہاں بھی

علما حیدر آباد کے سامنے متعدد جھوٹ بولے اور غلط بیانی سے کام لیا ایک تو یہ کہ ”دید شنید“  
کے انٹرویو لینے والے نے اپنے سوالات میں کہیں بھی منہی اور مالکی وغیرہ کا ذکر نہیں کیا اور  
اسے اس کی ضرورت ہی نہ تھی۔ کیونکہ ہمارے ملک میں منہی اور مالکی مساجد اور ان کے ائمہ  
ہی نہیں ہیں اور نہ ہی ان کے پیچھے نمازوں کے جواز یا عدم جواز پر یہاں کبھی سوال پیدا ہوا  
سوال تو ہمیشہ بریلوی، دیوبندی اور شیعہ کے پیچھے نمازوں کی ادائیگی کا ہی کیا جاتا ہے چنانچہ  
اس لئے ہی سوال کیا ملاحظہ ہو۔

سوال ۲۔ اسلام کو سب سے زیادہ نقصان فرقہ واریت نے پہنچایا لیکن آپ  
خود ایک سیاسی اور مذہبی فرقہ سے منسلک ہو گئے ہیں۔ جسے حضور کی نیرت  
اور ان سے دودھ کا پیالہ لوگوں میں تقسیم کرنے کے لئے ملا تھا۔ وہ ایسے  
نقصان دہ عمل میں کیسے شریک ہو سکتا ہے؟

جواب ۲۔ (طاہر صاحب) یہ آپ کا سوال غلط فہمی پر مبنی ہے۔ میں بچپن سے  
آج تک کسی سیاسی یا مذہبی فرقہ سے منسلک نہیں رہا۔ میں فرقہ واریت پر لعنت  
بھیجتا ہوں۔ میں کسی فرقہ کا نہیں بلکہ حضور کی امت کا نمائندہ ہوں۔ میرا دین  
فرقہ کا دین نہیں بلکہ اسلام ہے۔ میں کسی سیاسی جماعت یا مذہبی فرقے  
کی پالیسی سے اختلاف یا اتفاق کا پابند نہیں ہوں میں اچھائی کو پسند اور  
برائی کو ناپسند کرتا ہوں۔ بعض فرقے مذہبی اور سیاسی اعتبار سے منظم ہیں  
اور وہ نہیں چاہتے کہ اسلام کی خدمت کا کام کسی اور کے ہاتھ سے بھی ہو  
ہمارے کام سے حد کہہ کے ہمیں فرقہ واریت سے منسلک کرتے ہیں ہم مروت



خدا اور رسول سے منکس ہیں۔

سوال : ”آپ شیعہ، سُنی اور ولابی علماء کے پیچھے نماز پڑھنا پسند کرتے ہیں؟“  
جواب : ”پسند کیا میں جب بھی موقع ملے پڑھتا ہوں۔ یہاں اتفاقِ مسجد میں، شیعہ سے لیکر ولابی تک سب لوگ آتے ہیں۔ اسی لیے آتے ہیں کہ یہاں محبت اور اخوت کا پیغام دیا جاتا ہے۔ اگر نفرتوں کا پیغام دیتا جائے تو صرف ایک فرقہ کے لوگ ہی آئیں گے؟“ (وید شنید پندرہ روزہ، ۱۹۸۷ء، اپریل، صفحہ ۱۸)

اگر طاہر صاحب کے اس جواب کو جو انہوں نے علامہ حمید آباد کو دے کر مطمئن کر دیا ان کے انٹرویو کے سیاق و سباق کی روشنی میں دیکھا جائے تو وہ تادیلِ باطل اور کذبِ بیانی کے سوا کچھ قرار نہیں پاتا۔ نیز اس میں دوسرا جھوٹ یہ فرمایا کہ ہم نے رسالہ مذکورہ کے خلاف کارروائی کی تیسرا جھوٹ یہ کہ اس کارروائی کے نتیجے میں اس کا ڈیجیٹل کاپی نسخہ ہو گیا حالانکہ وہ باقاعدہ چھپتا ہے اور اس کا ڈیجیٹل کاپی نسخہ اس دورانِ نسخہ ہی نہیں ہوا۔

## طاہر صاحب کا رسالہ وید شنید پر بہتان اور اس کا جواب

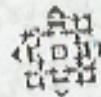
پھر وید شنید پر یہ بھی بہتان لگا دیا کہ اس نے ان کے انٹرویو میں منبیل و سائل کی جگہ ولابی اور شیعہ کھ دیا۔ کیونکہ جب بعض لوگوں نے اس کے ایڈیٹر سے رابطہ قائم کیا اور کہا کہ تم نے طاہر القادری کے انٹرویو میں ڈنڈی ماری ہے (یعنی اسے اپنی طرف سے گھٹا بڑھا کر شائع کیا، تو وید شنید نے درج ذیل جواب اس کے بعد ہی شائع کیا۔

”ہمارے دل میں مولانا طاہر القادری کی بہت عزت ہے اسی لیے ہم نے ان کا انٹرویو شامل اشاعت کیا لیکن انٹرویو کی اشاعت کے بعد ہم سے بات کئے بغیر انہوں نے (وزیر اعلیٰ پنجاب کی تعریف و توصیف میں کہے ہوئے الفاظ سے متعلق) جس انداز میں وضاحت شائع کرائی۔ اس سے ہمیں بے حد افسوس ہوا۔ ہمارے پاس مولانا صاحب کے انٹرویو کا کیسٹ محفوظ ہے جو کوئی جب چاہے آکر وہ کیسٹ سن سکتا ہے اور اندازہ کر سکتا ہے کہ ہم نے کہاں تک ڈنڈی ماری ہے۔“

ایڈیٹر

(رسالہ وید شنید جلد ۱ شماره نمبر ۲۵ تا ۱۷ مئی ۱۹۸۷ء)

نیز طاہر القادری صاحب نے ایران کا دورہ کیا تو وہاں شیعہ اماموں کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے۔ جامعہ المنتظر، ساڈل ٹاؤن لاہور میں شیعہ مسک کا دارالعلوم ہے اس کے مدرس سید مجتبیٰ رحیم سبزواری کے ساتھ وہاں ایران میں ان کی ملاقات ہوئی اور انہوں نے راقم کو خود ہی طاہر صاحب کے بارے میں ایک میٹنگ کے دوران بتایا کہ طاہر صاحب بڑے وسیع القلب ہیں۔ کیونکہ وہ میرے (سبزواری صاحب کے) ساتھ ایران میں شیعہ





اماموں کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے اور سبزواری صاحب نے ان کی ترجمانی کے فرائض بھی انجام دیئے۔ یعنی طاہر صاحب اردو میں بات کرتے تھے اور سبزواری صاحب اس کا فارسی میں ترجمہ کرتے تھے۔ علاوہ انہیں امام کعبہ حمدانی عقیدہ کے ہیں جب جھنگ میں گئے تو طاہر صاحب نے ان کے پیچھے نماز پڑھی۔ پھر ڈنارک میں مولوی ابویں دیوبندی دہلی کے پیچھے نماز پڑھی۔ ڈنارک کے علما اہلسنت اس بات کے گواہ ہیں اور انہوں نے پاکستان میں خطوط بھیجے جس میں طاہر صاحب کے بارے میں یہ شکوہ کیا۔ ان خطوط کی کاپی راقم کے پاس موجود ہے۔ جسے مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب کی سرپرستی میں نکلنے والے اہلسنت کے ماہنامہ سرمائے مصطفیٰ نے بھی شائع کیا۔ پھر خود مصروف مظلہ العالی نے اسے اپنی کتاب "خطرہ کی گھنٹی" میں بھی شائع کیا۔ پھر طاہر صاحب کا مولانا تقدس علی خاں علیہ الرحمۃ کے خط کے جواب میں اور علی حیدر آباد کے جواب میں یہ کہنا کہ انہوں نے جو اپنی کتاب فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے، میں لکھا ہے کہ "تمام اسلامی فرقوں کے درمیان بنیادی و اعتقادی قدریں سب مشترک ہیں" اور یہ کہ "اختلافات فروعی حد تک ہیں"۔

اور ویدرشنید کے انٹرویو کے بارے یہ کہنا کہ اس سے ان کی مراد حنفی، شافعی و مالکی و حنبلی ہیں۔ قطعاً جھوٹ اور مرتجع و واضح کذب بیانی ہے۔ کیونکہ

۱۔ ہمارے ملک میں حنفی، شافعی و مالکی و حنبلی کا کوئی جھگڑا نہیں بلکہ طاہر صاحب کا اپنی کتاب "فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے" میں بغداد کے حوالے سے شیعہ دینی کا ذکر کرنا ہی خود ان کی اس تاویل فاسد اور غلط بیانی کو بے نقاب کر رہا ہے

۲۔ اس کتاب میں کہیں بھی ان فقہی مسلک کا تذکرہ نہیں۔ پھر ہم نے اس کی کتاب "فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے" سے جو جہلات نمبردار درج کی ہیں وہ ان فقہی مسلک پر ہرگز صادق نہیں آتیں۔ ورنہ ہم سوال کرتے ہیں کہ

۳۔ کیا حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی فقہاء اپنے اپنے مسلک کے تحفظ کو اسلام کی سلامتی اور استحکام کا ضامن گردانتے ہیں

۴۔ اور کیا وہ فرقہ پرستی تنگناؤں میں بھٹک رہے ہیں۔

۵۔ کیا یہ فقہی مسلک اپنے علی اختلافات و نزاعات کا موضوع ذاتِ مصطفیٰ اصل اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بدلتے ہوئے ہیں

۶۔ کیا وہ فرقہ بندی کی عصبیت کی وجہ سے راہِ راست سے بھٹک گئے ہیں؟ اور انتشار و افتراق کی گراہ کن راہوں میں کھو گئے ہیں؟

۷۔ کیا وہ یہود سے بھی آگے گزر گئے ہیں

۸۔ کیا وہ ایک دوسرے کو کافر و مشرک، بدعتی، گستاخِ رسول، لعنتی اور جہنمی کہہ رہے ہیں؟

پھر طاہر صاحب کا یہ لکھنا کہ

۹۔ "اسلامی تعلیمات سے دالہا زواہنگی رکھنے والا نوجوان مسلمان اپنے گرد و پیش فرقہ پرستی کی دیواریں کھڑی دیکھتا ہے تو وہ اسلام سے بیزار ہونے لگتا ہے۔ اسے بریویت، دیوبندیت، اہلحدیث، شیعیت ایسے تمام عقائدات سے دشت ہونے لگتی ہے۔" (صفحہ ۱۱۸)

کیا ان کی اس تاویل فاسد کے لئے کوئی گنجائش چھوڑتا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں۔ کیا طاہر صاحب یہ بتا سکتے ہیں کہ "بریویت سے دشت ہونے کی وجہ کیا ہے، بیوی علی کرام نے کونسا تصور کیسا ہے جس کی پاداش میں آپ ان کے مسلک کو دشتناک قرار دے رہے ہیں اور باطل کے ساتھ حق کو بھی لائق گردن زنی قرار دے رہے ہیں اور تعجب یہ کہ اس کے باوجود بھی سنی عوام کو دھوکہ دینے کے لئے جا رہے ہیں کہ میرے اور اہل حضرت بریوی علیہ الرحمۃ کے مسلک میں سوئی کے نمک کے برابر بھی فرق نہیں ہے۔



## طنبوہ اور اسکی مختلف تائیں؟

جناب ہر القادی نے مینار پاکستان لاہور ختم نبوت کانفرنس جو ۱۲ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ کو منعقد ہوئی کیسٹ بھی ملتی ہے ہم نے بھی سنی ہے اور ہمارے پاس موجود بھی ہے اس میں انہوں نے واضح طور پر اسلام کو ایک طنبورے سے اور مختلف فرقوں کو طنبورے کی مختلف تاروں سے تشبیہ و تمثیل دیتے ہوئے غیر متہدوں و بایوں کے فرقہ کے بارے میں کہا کہ یہ "یسی تار ہے جس سے توحید کی آواز بلند ہوتی ہے، دیوبندیوں و بایوں کے فرقہ کے بارے میں کہا اس سے حب صحابہ کی صدا بلند ہوتی ہے اور شیعوں کے بارے میں کہا کہ اس تار سے حب اہلبیت کی آواز آتی ہے اور اہنت کے بارے میں کہا کہ اس تار سے حب رسول کی صدا سنائی دیتی ہے۔ یہ تائیں مکہ ہی طنبورے کی تان کو راگ کو مکمل کرتی ہیں اور ہم نادانوں نے ہمیشہ ان میں فرق کئے رکھا اور ان کے اہم اختلاف کے فلسفہ کو نہ سمجھا۔

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

غرضیکہ طاہر القادسی صاحب بڑی ڈھٹائی کے ساتھ سادہ لوگوں کو بے وقوف بنائے جا رہے ہیں اور سنی عوام پر تعجب ہے جو آنکھیں بند کئے موصوف کی ہاں میں ہاں ملاتے جا رہے ہیں اور ان پر اپنی دولت پانی کی طرح بہانے جا رہے ہیں۔

اہلسنت اور مخالفین اہلسنت کے درمیان بہت سے مسائل اصولی بنیادی اختلاف ہیں جس سے ہماری کتاب "۷۳ اسلامی فرقے" قارئین سرزوری ملاحظہ فرمائیں۔

## اختلاف

شروع میں لوگ ایک ہی عقیدہ پر تھے چنانچہ قرآن میں ہے۔

"اور لوگ ایک ہی امت تھے پھر مختلف ہوئے" (یونس: ۱۹)

پھر مشیت ایزدی دیکھئے کہ لوگوں کے آزمانے کو ان میں اختلاف اور جھگڑے رونما ہوئے، تاکہ حق و باطل کی معرکہ آرائی میں حق پرست اور باطل پرست ایک دوسرے سے جدا ہو کر معرعن ظہور میں آئیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

"اور اگر اللہ چاہتا تو ہم سب کو ایک ہی امت کر دیتا مگر منظور یہ ہے

کہ جو کچھ تمہیں دیا اس میں تمہیں آزمانے تو بھلائیوں کی طرف

پہل کر دو" (المائدہ: ۴۸)

اس میں بتایا گیا کہ اگر اللہ چاہتا تو لوگوں کو اختلاف میں نہ پڑنے

دیتا، ایک ہی عقیدہ پر رکھتا، جیسے بنی اسرائیل کو زبردستی طور پر

اور جبری و قہری صورت میں تورات کو قبول کرنا چھوڑا کہ ان پر چھوڑ بھاڑ

کو اٹھا دیا اور وہ خوف کے مارے سجدہ میں گر گئے اور تورات

کو قبول کر لیا۔ لیکن اگر اللہ چاہتا تھا کہ اسے لوگوں کو وہ تمہارا امتحان

بے تاکہ ظاہر ہو جائے کہ ہر زمانہ کے مطابق مناسب اس نے

جو تمہیں احکام دیئے کیا تم ان پر صحیح یقین و اعتقاد کے ساتھ

ان کو قبول کرتے اور عمل کرتے ہو یا حق کو چھوڑ کر خواہش نفس کے

پچھے چلتے ہو (کمانی ابی السود)

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا:

"اور اگر اللہ چاہتا تو ان سب کو ایک دین پر رکھتا لیکن اللہ تعالیٰ

اپنی رحمت میں لیتا ہے جسے چاہتا اور ظالموں کو کوئی دوست نہ دے گا۔

(الشوری: ۶۱)



ایک اور جگہ فرمایا کہ :

”اور اگر تمہارا رب چاہتا تو سب آدمیوں کو ایک ہی امت بنا کر دیتا اور وہ ہمیشہ اختلاف میں نہیں گئے مگر جن پر تمہارا رب نے رحم کیا اور لوگ اسی لئے بنائے ہیں۔“ (ہود : ۱۱۱)

تفسیر قرطبی میں ہے کہ اگر اللہ چاہتا تو سب کو ایک ہی دین یعنی اسلام پر ایک ہی امت بنا دیتا اور لوگ ہمیشہ اختلاف میں نہیں گئے لیکن جن پر اللہ نے رحم کر دیا وہ ہدایت و اعتقاد صحیح پر رہیں گے جبکہ دوسرے اختلاف میں پڑیں گے یعنی اپنا راستہ الگ اختیار کریں گے اور اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت کے مطابق اختلاف والوں کو اختلاف یکھنے اور رحمت والوں کو اتفاق یکھنے پیدا کیا، امام اشعری کہتے ہیں کہ میں نے امام مالک علیہ الرحمۃ سے اس آیت کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے انکو پیدا کیا تاکہ ایک فریق جنت میں داخل ہوا اور دوسرا فریق جہنم میں اور اہل اختلاف کو اختلاف یکھنے اور اہل رحمت کو رحمت یکھنے پیدا کیا، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو دو فریق بنایا ایک فریق پر رحم کرتا ہے اور دوسرے پر رحم نہیں کرتا۔ (تفسیر قرطبی ج ۹ ص ۱۰۷ ص ۱۰۸)

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا :

”اور اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک ہی امت بنا تا لیکن اللہ تمہارا رب ہے جسے چاہے اور ہدایت دیتا ہے جسے چاہے اور عذر و تمہید تمہارا کاموں کے بارے میں پوچھا جائے گا۔“ (التخل : ۹۳)

یعنی اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک ہی امت بنا تا اور تم سب ایک دین پر ہوتے یعنی اس نے امتحان لینے کو تمہیں تمہارے حال پر چھوڑ دیا جس سے تم اختلاف

میں پڑے پھر جس پر اللہ کا فضل ہوا وہ ہدایت پر رہا اور جو اس کے فضل و کرم اور ہدایت کا طلبگار نہ ہوا وہ ہدایت سے منہ پھیر لیا وہ گمراہ ہوا، اللہ تعالیٰ نے بھی اس سے فضل و کرم کو دور رکھا اور عدل کا مظاہرہ کیا، اور اسے گمراہی کی طرف جانے دیا۔

خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت یہ تھی کہ لوگ اپنی سوچ سے کام لیں اور حق و باطل کو خود پہچانیں کیونکہ ان پر حق و باطل کے راستے واضح کر دیئے گئے لہذا لوگوں کا اختلاف حکمت خداوندی اور مشیت ایزدی کے تحت ظہور میں آیا۔ جس نے ہدایت کا راستہ اختیار کیا وہ اہل حق (اہل منت و جماعت) سے ہوا اور جہنمی قرار پایا اور جس نے بصیرت اور صحیح فکر سے کام لینے کی بجائے تعصب و مہم جوئی کا راستہ اختیار کیا وہ گمراہ اور جہنمی ٹھہرا۔ اور اللہ تعالیٰ کے فرمان ”لَا يَزَالُ نُوَلِّيُ الْخَافِعِينَ“ (ہود آیت ۸۰) کہ لوگ ہمیشہ اختلاف میں رہیں گے سے ظاہر و واضح ہوگا اختلاف کبھی ختم نہ ہوگا، حق و باطل کا معرکہ ہمیشہ قائم رہے گا اور لوگ ایک دین پر اکٹھے نہ ہوں گے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کہ میری امت کے تہمتہ فرقے ہوں گے ان میں سے ایک جہنمی اور بہتہ روزخانی ہوں گے، قرآنی ارشادات کے مین مطابق ہے، ”وَنَزِيقُ آيَاتِ الْفُتٰنِ“ (فصل من يشاء و لا يقہدنی من يشاء) (التخل : ۹۳) سے معلوم ہوا کہ ایمان و اعتقاد میں پایا جانے والا اختلاف اہل حق کا اختلاف نہیں لہذا اسے فروعی اختلاف نہ سمجھئے بلکہ اصولی ہے۔

## فروعی اختلاف

امام قرطبی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں فروعی مسائل کے حرام کئے جانے کی کوئی دلیل نہیں کیونکہ فروعی مسائل میں اختلاف، اختلاف ہی



نہیں کیونکہ اختلاف وہ ہے جس کے ساتھ آپس میں جمع ہونا اور اکٹھے ہونا مشکل ہو اور رہا اجتہاد کے مسائل کا حکم تو بلاشبہ ان میں اختلاف فراتس احکام اور شریعت کے دقیق مسنون کے استخراج و تنبیاط کی وجہ سے ہے اور صحابہ کرام نے نئے نئے پیش آنیوالے واقعات کے احکام میں ہمیشہ اختلاف کرتے تھے اور اس کے باوجود وہ آپس میں ایک تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت کا اختلاف رحمت ہے" اور اللہ تعالیٰ نے قرآن اختلاف سے منع کیا ہے جو فساد عقیدہ کا سبب ہو۔ امام ترمذی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہود اکثر متبع یا بہتر متبع فرقوں میں بٹ گئے اور نصاریٰ بھی اسی طرح، اور میری امت بہتر فرقوں میں بٹ جائے گی۔ امام ترمذی نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (تفسیر قرطبی ج ۴ ص ۱۵۱)

## عقائد میں اختلاف منع ہے

امام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ اللہ تعالیٰ کے ارشاد گرامی "وَلَا تَقْفُوا" کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ "آیت میں دوسلے میں پہلا یہ کہ آیت کی ایک تعبیرات میں پہلی یہ کہ اس میں دین عقیدہ میں اختلاف کی نیکی ممانعت فرمائی گئی ہے اور یہ ممانعت اس لیے ہے کہ اختلاف میں حق ایک طرف ہی ہوگا اور حق کے سوا جو کچھ ہوگا وہ جہل اور گمراہی ہوگی جب یہ بات اسی طرح ہوئی تو ضروری ہے کہ "لَا تَقْفُوا" کی نہیں ممانعت دین عقیدے سے متعلق ہو چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے "فَمَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ" کہ حق کے بعد گمراہی کے سوا کیا ہے؟

اس کے بعد امام رازی فرماتے ہیں کہ

"حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی کہ میری امت کے کچھ اوپر ستر فرقتے ہونگے ناجی (نجات پانیا لاجنتی) فرقان میں سے ایک ہی ہوگا اور باقی دونوں ہوں گے۔

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ وہ ناجی فرقہ کو سنا ہوگا؟ آپ نے فرمایا "الجماعۃ" وہ دال سنت جماعت ہوگا اور ایک روایت میں ہے کہ وہ سوا عظیم یعنی بعد کرام کی بڑی اکثریت ہوگی اور ایک روایت میں ہے کہ "ما انا علیہ الا صابغی" یعنی وہ فرقہ جو میرے بعد میرے صحابہ کے عقیدہ و مسلک پر ہوگا اور یہ آقرین قیاس بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا اختلاف سے منع فرمنا اور اتفاق کو اپنانے کا فرمان اس بات کی دلیل ٹھہرتا ہے کہ حق ایک (طرف ہی) ہے اور جب حق ایک ہو تو فرقہ ناجیہ (یعنی گمراہ) بھی ایک ہی ہوگا۔

امام قرطبی علیہ الرحمۃ الاحکام القرآن میں فرماتے ہیں کہ:

"اللہ تعالیٰ ناجی حجت والفت اتحاد و اتفاق کو اختیار کر لیا حکم فرماتا اور آپس میں اختلاف کرنے سے منع کرتا ہے کیونکہ ناجی اختلاف عقیدے میں اختلاف کرنا بلاک ہے اور جماعت اسب کا ایک عقیدے و ایمان پر جمع ہونا نجات ہے۔ امام عبد الباقی بن مبارک پر اللہ تعالیٰ رحم فرمائے کہ انہوں نے فرمایا، شعر

اِنَّ الْجَمَاعَةَ حَبْلُ اللَّهِ فَاتَّقُوا ۝ مِنْهُ بَعْرٌ وَتِلْكَ الْوَشْقَى لَمَنْ دَانَ  
"بیشک جماعت اللہ کی رسی ہے اسے مضبوطی سے تھام لو اسکی مضبوط گرہ کے ساتھ، یہ حکم اس شخص کے لیے ہے جو دین رکھتا ہے"

امام قرطبی علیہ الرحمۃ اس کے بعد فرماتے ہیں:

"وَلَا تَقْفُوا" (یعنی فی دینکم) یعنی اپنے دین و ایمان و اعتقاد میں بھٹ نہ جانا جیسے یہود و نصاریٰ اپنے ایمان و عقائد میں بھٹ گئے۔ سیدنا ابن مسعود وغیرہ سے مروی ہے کہ یہ معنی بھی ہو سکتا ہے کہ یہودیوں کی مختلف اغراض و خواہشات کے پیرو ہو کر آپس میں بھٹ نہ جاؤ اور "كُنْزُ الْوَقْفِ دِينَ اللَّهِ اخْلَا" دین خداوندی میں بھٹ نہ جانا ہو جائو۔ پھر فرماتے ہیں کہ:

"اس میں آپس میں فزوش (تشیب) اختلاف و جوامع عقیدہ اور ملا میں پایا جاتا ہے



اس کے حرام قرار دے جانے کی دلیل نہیں ہے کیونکہ یہ اختلاف (منوع) نہیں ہے کیونکہ اختلاف (منوع) وہ ہے جس کے ہوتے ہوئے آپس میں اکٹھا ہونا مشکل ہو اور رہا اجتہاد کے مسائل کا حکم تو ان میں اختلاف احکام کے استخراج و استنباط اور شریعت کے معانی کے نکات و دقائق کے سبب سے ہے اور صحابہ کرام نئے نئے پیدا ہونے والے احکام و مسائل میں اہم اختلاف کرتے تھے۔ اور اس کے باوجود وہ آپس میں اکٹھے ہوتے اور ایکس ہوتے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت کا فقہی اختلاف رحمت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس اختلاف سے شیخ فرمایا جو فساد کا سبب ہے اور امام ترمذی نے حضرت ابوہریرہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "یہود کہتے ہیں کہ تمہاری امت میں بٹ گئے اور نصاریٰ بھی اسی طرح فرقوں میں بٹ گئے اور میری امت تمہارے فرقوں میں بٹ جائیگی" اہم ترمذی نے فرمایا کہ "یہ حدیث صحیح ہے"

### حرف آخر

پروفیسر، علامہ اور ڈاکٹر کبلا نے والے دنیا سے علم و تحقیق سے بے خبر عالم القادری صاحب کی بے نیکیوں کا باب تو بہت وسیع ہے کاش کہ پڑھے لکھے، دین و دانش اور عقائد مسلک سے باخبر اہل علم خود ہی ان کی کتابیں پڑھ کر ان کی علمی کمزوریوں سے واقف ہو جاتے اور بے چارے عوام انسانوں کو جو اپنا دھن اور دولت ان پر قربان کرتے پھر رہے ہیں ان کے کام فریب میں مبتلا ہونے سے بچانے کی فکر کرتے۔  
 درد لکھوں کب تک، جاذب ان کو دکھلاؤں  
 انگلیاں فگار اپنی، خامسہ نغمہ نچکوں اپنا



شاہ ولی اللہ دہلوی غلام سرور قادریؒ کی رحمت قلم

۱۸ صدی کا تجدیدی کارنامہ

# عمدة البیان

ترجمة القرآن

- |                                    |                                   |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| ھد فضیلت سیدنا صدیق اکبر           | ھد معجزات مصطفیٰ                  |
| ھد خلافت اسلامیہ اور مغربی جمہوریت | ھد مقام علم و علما                |
| ھد معاشیات نظام مصطفیٰ             | ھد درود و سلام اور شان خیر الانام |
| ھد جہاد اسلامی                     | ھد شدید فتنہ کی طلاق کا حکم       |
| ھد مسئلہ ایصال ثواب                | ھد فضائل اہل بیت                  |
| ھد مسئلہ رفع یدین                  | ھد حاشیہ فتاویٰ نظامیہ            |
| ھد علم غیب و توسل                  | ھد ندائے یامحمد                   |
| ھد مجموعہ حیات اولیا               | ھد حاشیہ الفضل الموبہی            |

